



UNA FUERZA MAS PODEROSA

UN SIGLO DE CONFLICTOS NO VIOLENTOS

Guía de referencia y de discusión para la comunidad

Una fuerza más poderosa, una nueva serie documental para la televisión pública, muestra como el poder no violento ha vencido la opresión y el control autoritario en un conflicto tras otro durante los últimos 100 años. En este programa de tres horas se revela como los tiranos han sido derribados, los gobiernos sacudidos, los ejércitos de ocupación burlados y los partidos gobernantes echados abajo por movimientos populares que han acudido a las sanciones no violentas.

La serie relata la campaña de desobediencia civil de Mohandas Gandhi contra los británicos en la India; las ocupaciones y el boicot que terminó con la segregación del centro de Nashville, Tennessee; la campaña no violenta contra el apartheid en Sudáfrica; la resistencia de los daneses ante los nazis en la Segunda Guerra Mundial; el ascenso de Solidaridad en Polonia; y la victoria trascendental para la democracia en Chile.

Una fuerza más poderosa también presenta un grupo de extraordinarios, pero también en gran medida desconocidos personajes que llevaron adelante estos grandes acontecimientos, y son ellos los que cuentan lo que pasó.

La frase "una fuerza más poderosa" en realidad viene de Mohandas Gandhi, recalca el productor/director/escritor de la serie Steve York. Haciéndose eco de estas palabras en la serie, Bernard Lafayette, uno de los líderes estudiantiles que participaron en las ocupaciones en Nashville, describe su estrategia no violenta: "Nosotros creíamos que éste era un poder más fuerte que sus perros, sus porras, o sus cárceles."

En estos tiempos donde la violencia es aún utilizada con demasiada frecuencia por aquellos que buscan el poder, *Una fuerza más poderosa* muestra como la gente común de todas partes del mundo, que actúa contra todo tipo de adversarios, ha tomado las armas no violentas — y ha logrado imponerse.

***“Cuando la gente decide que quiere ser libre...
no hay nada que la detenga”.***

Desmond Tutu

EL REALIZADOR STEVE YORK HABLA SOBRE COMO SE REALIZÓ *UNA FUERZA MÁS PODEROSA*

York comenzó a trabajar en *Una fuerza más poderosa* en 1996. Esta entrevista tuvo lugar en la primavera del año 2000. Entre las producciones anteriores de Steve York, un productor-director-escritor de larga y exitosa trayectoria, están *Pearl Harbor: Two Hours That Changed the World*, un noticiero especial de la ABC con David Brinkley por el 50 aniversario del Ataque a Pearl Harbor (ganador del George Foster Peabody Award de 1991); *The Culture of Commerce*, un episodio de una hora en la serie de PBS *Challenge to America* con Hedrick Smith, un estudio comparativo de la fortaleza competitiva de los norteamericanos, japoneses y alemanes (1993); *Turning Point at Normandy: The Soldier's Story*, una edición de 90 minutos de la serie ABC News con Peter Jennings por el 50 aniversario de la invasión aliada a Europa (1994); *Gunpower*, tres programas de una hora cada uno sobre la excepcional cultura de armas de fuego en Norteamérica (1996); y *The Supreme Court of the United States* (1997).

¿Cuán difícil es mostrar la historia?

York: Uno de los problemas que tienen los documentales históricos es que cuando todo ya se acabó y se puede ver en la TV o en las salas de cine, uno tiende a pensar que los eventos siguieron una secuencia lógica para llegar a un fin inevitable. Las cosas pasan de un acontecimiento a otro, como si alguien las hubiera escrito en un guión. Hay que recordar que Gandhi en la India no sabía realmente qué clase de efecto obtendría al emprender la Marcha de la Sal. Desde luego que los movimientos de resistencia en lugares como Polonia, Chile o Dinamarca no tenían manera de saber de antemano cómo terminaría la historia. No había garantías de que iban a tener éxito y aún así lo tuvieron. Esto requiere de algo extraordinario. La gente tenía que *hacer* que pasara. Esa cualidad que se encuentra en ciertos individuos se ve en la película.

El otro problema que veo a la hora de hacer documentales históricos es encontrar las imágenes filmadas de las cosas que son importantes. Los momentos más importantes de las luchas no violentas rara vez han sido filmados. El verdadero problema es que las campañas no violentas comienzan con la gente sentada alrededor de la mesa de la cocina tarde en la noche en un distrito remoto en Sudáfrica, en un desván en Varsovia, o en un sótano de una iglesia en Nashville. Son unas pocas personas con ideas y poniendo en práctica cosas no muy dramáticas, por ejemplo, la disciplina, la lucidez mental, y todos los aspectos prácticos mundanos de hacer llamadas telefónicas, imprimir volantes, ir de puerta en puerta y todo lo demás. Lo que aparece en una grabación de video es una avalancha de imágenes que muestran gente marchando por las calles, manifestándose, o enfrentándose a la policía. A pesar de que algunas de estas secuencias son bastante dramáticas, si hay demasiadas, entonces se vuelven monótonas y aburridas. Así que el verdadero desafío es encontrar las vías para entrar a las mentes de las personas a quienes se les ocurrieron estas ideas, aquéllos que planificaron, conspiraron, diseñaron estrategias y se organizaron, sin tener ninguna filmación real de todo esto.



Dirigentes del Partido Comunista en Polonia llegan para negociar con obreros de Gdansk, 1980

© Erazm Cielek

La manera en que lo hicimos finalmente fue encontrar a personas que podían hablar con nosotros y decirnos, "Esto es lo que nosotros estábamos pensando, y esto es el por qué lo hicimos."

¿Qué ha aprendido Ud. sobre las conexiones entre los movimientos no violentos?

York: El hecho de que James Lawson pasara algún tiempo en la India y hubiera estudiado a Gandhi nos ayudó, y hemos tratado de señalar aquí y allá que estos movimientos tienden a conocerse entre ellos y a aprender unos de otros. Estando en Chile, me quedé atónito cuando muchos chilenos se me acercaban y me decían, "Ud. sabe, justo cuando nuestro movimiento democrático de oposición estaba emergiendo a la luz pública, una película comenzó a exhibirse en los cines aquí en Chile. La película era sobre Gandhi. Todos

© Vithalbai collection/Dinodiar/The Image Works



Mohandas Gandhi

los que estábamos en la oposición fuimos a ver esta película una y otra vez, y nos inspiramos muchísimo en ella." Igualmente, en Chile, las personas le dirán que una de las razones por las que ellos corrieron el riesgo de intentar derrotar a Pinochet en el plebiscito de 1988 - lo cual era algo bastante arriesgado - es que sabían lo de Ferdinand Marcos y eran capaces de señalar el ejemplo de lo que había ocurrido en Filipinas solo un año y medio antes. "Marcos fue rechazado en unas elecciones regidas por sus propias reglas" observarían "y si esto pudo pasar en Filipinas, es posible que pase aquí también."

Reviste un gran valor el libre flujo de información como un arma fundamental, o sea, conocer lo que ha pasado antes. Los polacos se remiten a Gandhi en el movimiento Solidaridad, así como a Martin Luther King y al movimiento norteamericano de derechos civiles. Gandhi, en 1905, estuvo viviendo en Johannesburg, leyendo en los diarios acerca de las huelgas en Rusia, inspirándose en ellas y escribiendo artículos en su propio periódico semanal en Sudáfrica sobre

cómo esto era algo que los indios podían hacer para obtener su propia libertad. Hoy en día, la capacidad de la gente para organizarse y comunicarse ideas entre sí ha sido ampliada muy por encima de este nivel.

¿Cuál es la diferencia entre la no-violencia y la resolución de conflictos?

York: La mayoría de las universidades de alguna importancia tiene en estos momentos un departamento o una sección de un departamento académico que imparte enseñanza sobre la resolución de conflictos, métodos para obtener la paz, o la mediación. Pero la no-violencia no se trata de resolver conflictos, se trata de mantener y manejar conflictos. Hay ciertos conflictos que la gente es incapaz de resolver solo sentándose y hablando entre ella. Y no es solo una cuestión de oponerse al derramamiento de sangre como principio, porque yo creo que en Sudáfrica, si más negros hubieran tenido acceso a las armas, probablemente las hubieran usado. Aquí no hubo un compromiso de principios con los métodos no violentos. Los métodos no violentos fueron escogidos por una razón pragmática — no tenían otras opciones — pero también porque se dieron cuenta de que la no-violencia probablemente les daría mejor resultado.

Un ejemplo interesante es James Lawson, el organizador de las ocupaciones de las barras de los restaurantes en 1960 en Nashville reseñado en el Programa 1. Lawson, quien era un pastor protestante, sirvió un año y medio en prisión como objetor de conciencia, porque se negó a ser reclutado durante la guerra de Corea. Aquí hay un hombre que, aunque su motivación primaria está basada en un principio, probablemente haya hecho la declaración individual más fuerte en toda esta serie de televisión, acerca de la necesidad para la gente que acude a los métodos no violentos de ser disciplinados, de elaborar estrategias, de organizar, planificar, reclutar. "Una férrea disciplina," decía, "es absolutamente necesaria." Lawson está empapado en la lógica de un conflicto no violento estratégico, a pesar de haber llegado a esto motivado por principios.

DETRÁS DE LAS NOTICIAS

El sueño posible

Frecuentemente durante el siglo veinte, se perdían en la cacofonía de los cañones y la explosión de bombas, las historias de la gente y los movimientos que habían usado la resistencia no violenta contra viento y marea para derrotar a feroces adversarios — para derrocar un tirano en Chile, para frustrar los designios nazis en Dinamarca, y para transformar un sistema político sudafricano que había negado los derechos a las personas de color. Sociedades enteras desde Filipinas hasta Polonia han sido transformadas, brusca o gradualmente, por aquellos que se negaban a someterse a un control arbitrario.

Cada una de estas campañas utilizaron sanciones no violentas — huelgas, boicots, ocupaciones, abandonos del puesto de trabajo, manifestaciones — medidas activas que castigaban a los adversarios y producían cambios políticos. Sus objetivos fundamentales eran derrocar a regímenes brutales (Sudáfrica), obstaculizar invasores (Dinamarca), u obligar a respetar derechos (Nashville). Todos tenían menos armas que sus adversarios. Pero su causa, en muchos casos, prevaleció.

Las ideas básicas sobre la naturaleza del poder fueron irrevocablemente alteradas. La brutalidad y la violencia pueden permitir a un régimen corrupto o pernicioso intimidar al pueblo por un tiempo, pero su misma existencia no sería posible sin el consentimiento de la población. Cuando la gente se une y decide que quiere ser libre, entonces llega la oportunidad para un verdadero cambio, y cuando le retiran su cooperación a un gobierno, éste no podrá mantenerse en el poder por mucho tiempo.

Parados con orgullo

La resistencia no violenta no es para los impacientes. La auto-disciplina fue esencial para los estudiantes negros universitarios cuyo persistente desafío a las leyes y costumbres locales paralizaron eficazmente a la ciudad de Nashville. Los boicots pueden infligir daño económico en un opresor, pero esta medida también les exige mucho a aquellos que la llevan a cabo. Esto nunca fue más cierto que en Sudáfrica, donde los ya desesperados ciudadanos negros pobres optaron por la independencia antes que subvencionar un sistema injusto que dependía del poder adquisitivo de ellos.

Si el sacrificio y la perseverancia son los ladrillos de la resistencia no violenta, la valentía bien podría ser el mortero. En Argentina en los 1970s, el valor se encarnó en las madres que se paraban en la plaza central de Buenos Aires exigiendo conocer a los responsables de la desaparición de sus hijos a manos del Estado. Durante la Segunda Guerra Mundial, las esposas no judías de los judíos caídos en las redadas para el Holocausto se sentaban frente al centro de detención de la ciudad de Berlín, y exigían la liberación de sus maridos. Increíblemente, tuvieron éxito. En el desequilibrado enfrentamiento entre tropas de asalto usando el terrorismo y mujeres desarmadas, la recompensa de la historia fue para las mujeres.



Estudiantes de la Universidad de Nashville se enfrentan en desobediencia civil a una sociedad segregada y logran la no-segregación de restaurantes y otros lugares públicos. 1960

Para algunos, la no-violencia es una elección personal basada en una creencia religiosa o una convicción moral. Para muchos que han desafiado a la opresión pero no tenían acceso a las herramientas de la guerra, ésta era la única alternativa práctica. Los daneses forzados a someterse a la ocupación nazi durante la Segunda Guerra Mundial no podían esperar de ninguna manera igualar el poderío militar de los secuaces de Hitler.

Usar la violencia para obtener el poder no solo es una estrategia de alto riesgo, también ignora oportunidades que, según nos han enseñado conflictos pasados, se crean a través del uso de las sanciones no violentas. Los desamparados que empuñan las armas también se arriesgan a perder la solidaridad del mundo. En un efecto tipo "boomerang", los regímenes que de otra manera perderían credibilidad, pueden sobrevivir consiguiendo apoyo por tratar de acabar con la violencia.

Los que mueven los hilos

Desde el sociable y decisivo (Lech Walesa), hasta el delgado y modesto (Mohandas Gandhi) y hasta el relativamente joven e inexperimentado (Mkhuseli Jack), aquellos que han estado en la vanguardia de los levantamientos populares pueden diferir en personalidad y estatura, pero casi todos llevan vidas llenas de peligro, forzados a mantener la ventaja frente al enemigo. Lo que a Gandhi le faltaba en estatura física, lo compensaba con una organización incesable, una inteligencia tranquila, y destreza política muy refinada. Jack era capaz de controlar a los elementos más volátiles de su organización anti-apartheid y hacer que la lucha valiese la pena para miles de sus compatriotas.

A la inversa, el liderazgo impulsivo puede resultar fatal para las prometedoras campañas no violentas. El movimiento democrático de 1989 en China, que asombró e inspiró a la vez al mundo, colapsó porque sus líderes actuaron precipitadamente. Tardaron en reconocer cuán amenazadoras resultaban ser sus exigencias (libertad de prensa, anti-corrupción, etc.) para las autoridades del Partido Comunista. El hecho de que el movimiento democrático no haya podido recuperarse del todo después de la masacre de la Plaza de Tiananmen, no dice tanto sobre la viabilidad de la acción no violenta en China, sino que dice más sobre lo poco recomendable que es concentrar el poder del pueblo en un punto vulnerable, y esperar que los gobiernos represivos miren hacia otro lado.

Como Gandhi descubrió en la India, saber cuándo consolidar las victorias y preservar la lucha para mejores tiempos es tan crucial como saber cuándo es posible rebelarse contra los últimos vestigios del poder. La acción sin estrategia puede ser sensacional, pero rara vez exitosa.

El camino menos recorrido

Los registros del siglo XX desmienten el mito de que la violencia facilita el cambio político. De hecho, fuera del contexto de la guerra, ninguna de las luchas importantes llevadas a cabo en el siglo veinte, que han usado intencionalmente la violencia para derribar un régimen autoritario o impopular, ha despejado el camino para un gobierno que ofrezca igualdad, justicia y el respeto hacia los derechos civiles.



Mkhuseli Jack, dirigente del boicot Sur Africano pide a sus conciudadanos que se unan a un boicot no violento, 1986

© Eastern Cape Herald

Afortunadamente, las victorias sin violencia en Chile, Sudáfrica, y otros lugares echan por tierra la creencia errónea de que sólo la violencia puede vencer a la violencia, o que las batallas cruciales de la historia deben resolverse con la fuerza de las armas. Cuando la gente se niega a obedecer leyes injustas, cuando la industria se detiene porque las personas paran de trabajar, cuando los ejércitos ya no son temidos, cuando deja de importar la violencia que utilizan los gobiernos – su poder para hacer que el pueblo obedezca desaparece. Así como los rusos no podían pegarle un tiro a cada trabajador ferroviario que fue a la huelga en 1905, hoy la junta militar birmana no puede asesinar a todo disidente que accede al Internet.

El mañana

En 1905, el desafío a soberanos absolutos como el Zar ruso Nicolás II sin empuñar armas de fuego era visto como inútil o tonto. Pero ya en los albores del siglo XXI, un nuevo sistema global económico y de información puede darle ventaja a los movimientos de oposición. Dentro del estado, crecen las oportunidades para las revoluciones no violentas y la no-cooperación, al mismo tiempo que se vuelven más accesibles los medios de información, las comunicaciones y el poder económico.

Igualmente, gracias a que las organizaciones no gubernamentales y los medios de información internacionales se han vuelto más omnipresentes y enérgicos a la hora de lograr que se simpatice con muchos movimientos de oposición, ya que los gobiernos no pueden darse el lujo de perder su legitimidad internacional y los privilegios económicos que esta trae consigo (préstamos, créditos, acceso a los mercados internacionales), los regímenes autoritarios tienden menos a utilizar métodos represivos contra su propio pueblo. además, mientras que los principales estrategas no violentos hacen su parte proporcionando asistencia directa a las personas en los conflictos, los movimientos no violentos ya no estarán limitados a sus propios recursos. sin embargo, si el siglo veinte nos ha enseñado algo es que el desarrollo y la aplicación de las técnicas no violentas tienen poca probabilidad de tener éxito sin conocer cómo éstas han sido utilizadas anteriormente. Aquellos que luchan por la justicia y los derechos humanos en el siglo XXI dispondrán de *Una fuerza más poderosa*, y otros materiales y recursos tanto escritos como audiovisuales para confirmar la validez de las sanciones no violentas.



© Museum of Danish Resistance 1940-1945

El rey Christian X, rodeado por daneses leales, en su paseo diario por las calles de Copenhague.

GUÍA DE DISCUSIÓN

Si Ud. es el monitor

Si Ud. es el monitor del grupo, prepárese primero viendo los programas Ud. mismo. Decida si los miembros de su grupo de discusión deben ver los programas antes de reunirse en conjunto o si los verán en grupo y luego lo discutirían. La serie tiene tres programas. Cada programa tiene una hora de duración y está dividido en dos segmentos, cuyos inicios se pueden identificar fácilmente.

Entre las variantes posibles Ud. podría considerar las siguientes:

- * Programar tres debates — uno para cada uno de los tres programas.
- * Programar seis debates — uno para cada uno de los seis segmentos.
- * Programar un debate — para la serie en su conjunto.

Si Ud. decide que, en una misma tarde, su grupo verá un programa completo para después discutirlo, necesitará programar una sesión de al menos dos horas para cada película. Antes de empezar el programa sería recomendable dar a los miembros del grupo una idea sobre qué deben estar atentos. Ud. puede, por ejemplo, solicitar a cada miembro del grupo seguir las acciones u opiniones de un personaje específico en el programa.

Antes de que el grupo se reúna, puede que necesite asignar "expertos" para cada segmento. Antes de la discusión, pida al "experto" seleccionado presentar una breve y objetiva sinopsis de los acontecimientos descritos. Otras de las tareas pre-debate pueden ser leer la información presentada en esta guía, seleccionar y leer algunos de los materiales mencionados más abajo y los relacionados con cada segmento, o investigar los sucesos actuales que puedan tener relación con el debate.

La discusión

Ud. puede encontrarse con que su grupo está suficientemente estimulado por el programa como para que el debate surja por sí mismo. No hace falta establecer demasiadas reglas básicas, pero debe asegurarse de que solo una persona hable a la vez para que todo el que quiera hablar sea escuchado. Una buena manera de introducir a las personas en el debate es preguntarles si están de acuerdo con las afirmaciones de los otros. También pregunte por qué. A medida que los miembros del grupo reaccionen a los distintos comentarios, asegúrese de que lo hagan basados en las ideas expresadas y no en las personas que integran el grupo.



Mohandas Gandhi con la señora Sarojini Naidu en la marcha de Salt, abril 1930

© Dinodia Picture Agency

Para encabezar un debate más estructurado, seleccione entre los temas claves aquellos que Ud. cree que pudieran interesar particularmente a su grupo. Después seleccione entre las preguntas formuladas más abajo, aquellas que Ud. crea que estimularían en mayor medida un buen debate entre los miembros del grupo. Siéntase libre de reformular las preguntas con sus propias palabras. Recuerde que las preguntas adicionales que están relacionadas en mayor grado a situaciones específicas aparecen en cada segmento.

1. En las *Formas de la acción no violenta*, Gene Sharp, un especialista de la Albert Einstein Institution, divide a 198 métodos de acción no violenta en seis categorías fundamentales: la protesta y la persuasión no violentas; la no-cooperación social; la no-cooperación económica (por ejemplo, los boicots y las huelgas); la no cooperación política; y la intervención no violenta. Cuando vea **Una fuerza más poderosa**, tome nota de las diferentes sanciones presentadas y trate de clasificarlas utilizando este sistema. Discuta cuál parece ser más efectiva y bajo qué circunstancias funciona mejor cada una de ellas.

2. **Una fuerza más poderosa** destaca a varias personas aparentemente comunes y corrientes quienes con su coraje, sentido de la estrategia y firmeza en el conflicto, produjeron cambios significativos en sus sociedades que afectaron a millones de seres humanos. ¿Qué características tenían estas personas en común? ¿Qué los impulsó a dejar su vida diaria y convertirse en activistas?

3. Las seis historias reflejadas en la serie reflejan cambios tanto en democracias como en dictaduras militares. ¿Cuál de estos tipos de gobierno es más difícil de cambiar? ¿Por qué?

4. Cada uno de los movimientos presentados en **Una fuerza más poderosa** estaban motivados por grandes injusticias o algún atroz acto de represión. ¿Qué circunstancias cree que lo podrían motivar a Ud. a desobedecer la ley y resistir al gobierno?

5. ¿Qué paralelos encuentra Ud. entre las seis historias que aparecen en **Una fuerza más poderosa**? ¿Y qué diferencias fundamentales?

6. ¿Qué papel debe jugar los Estados Unidos para apoyar y asistir a los movimientos ciudadanos no violentos por los derechos humanos o la democracia?



La campana del "no" contra Pinochet, Chile 1988

7. Todo movimiento tiene tanto costos como beneficios. Seleccione varias historias presentadas en **Una fuerza más poderosa** y analícelas desde la perspectiva de los costos y beneficios de la acción no violenta y de la represión violenta. Incluya en su análisis las diferencias entre las ganancias a corto y largo plazo, y analice cuál de estos movimientos parece ser más exitoso.

8. Hoy en día ¿qué conflictos se están desarrollando en los cuales podrían ser efectivos los métodos no violentos?

Lecturas adicionales

Ackerman, Peter y Christopher Kruegler. *Strategic Nonviolent Conflict: The Dynamics of People Power in the Twentieth Century*. Westport, Connecticut: Praeger, 1994.

Sharp, Gene. *Politics of Nonviolent Action*. Boston: Porter Sargeant, 1973.

Tarrow, Sidney. *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Politics*. New York: Cambridge University Press, 1994.

LA INDIA: DESAFIANDO LA CORONA (1930-31)

Con una campaña por los derechos de los indios en Sudáfrica a su haber, Mohandas Gandhi regresa a su India natal en 1915 para encontrar un país cada vez más agitado bajo el control colonial de los británicos llamado el "raj", que duraba ya un siglo. Aunque los británicos no se mostraban tan brutales como la mayoría de las fuerzas de ocupación, limitaban sin embargo las libertades básicas dondequiera que el poder del raj estuviera amenazado. Y a pesar de que Gran Bretaña concedió la autodeterminación a Canadá y Australia, prefirió no pronunciarse sobre la independencia de la India. El virrey británico Lord Irwin ignora la mayoría de las exigencias del Congreso Nacional Indio.

En 1930, Gandhi decide que es el momento oportuno para una desobediencia civil dirigida al corazón de los intereses británicos. Reconociendo la necesidad de un tema que unificara a todos los indios, encuentra ésta en la Ley de la Sal, la cual prohíbe a los ciudadanos recolectar y vender el vital mineral. Los colonizadores, argumenta, están robando un producto básico de la dieta del pueblo, obligándole descaradamente a la gente a pagar por él; al procesar su propia sal, millones de indios desacatarían abiertamente al gobierno británico.

En una hábil y previsor jugada, Gandhi envía una carta pública a Lord Irwin anunciando su intención de romper el monopolio británico sobre la sal, al final de una larga marcha popular hasta el mar donde los ciudadanos comunes recogerían el mineral. Al mismo tiempo pide a las autoridades indias locales que renuncien a sus puestos para abrir una brecha entre el raj y uno de sus apoyos fundamentales. Además, aboga por un boicot al tejido británico importado a favor del algodón tejido en forma artesanal — una estrategia que es de particular importancia para los indios que habían perdido su trabajo a causa de la importación de tejidos británicos.

Estas acciones trajeron represalias brutales. Un gran número de manifestantes es ferozmente golpeado cuando se acercaba a un depósito de sal en Dharasana; miles son arrestados; la cifra de participantes aumenta, y la resistencia también se endurece. La sobrepoblación de las cárceles del país es parte de la estrategia de Gandhi para poner en aprietos a los servicios civiles británicos, y la barbarie de Dharasana hace que la comunidad internacional le dé su apoyo a la causa india. Con la infraestructura de la India bajo presión, y la opinión mundial volviéndose en contra de la Corona, Lord Irwin acepta negociar personalmente con Gandhi en febrero de 1931. Mientras que las concesiones legales y sociales que otorga (por ejemplo, la retirada de las leyes represivas y la promesa de no enjuiciar a los manifestantes) son más simbólicas que otra cosa, la gran resistencia india de los años 1930-31 moviliza a la nación como nunca antes en la lucha por la independencia, la cual se logra finalmente en 1947.

Lecturas adicionales

Dalton, Dennis. *Mahatma Gandhi: Nonviolent Power in Action*. New York: Columbia University Press, 1993.

Low, D.A. *Britain and Indian Nationalism: The Imprint of Ambiguity 1929-1942*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

A discutir

1. Gandhi utilizó varias sanciones complementarias en su campaña. ¿Cómo funcionaron éstas en conjunto y cuán diferentes hubieran sido las consecuencias si se hubiera omitido alguna de ellas?
2. ¿Qué papel jugaron las mujeres en este movimiento y cuán fundamental fue su actuación para el éxito de éste?
3. En la actual sociedad regida por el consumo, ¿cuán fácil sería establecer un boicot a un producto en particular por un período determinado de tiempo? ¿Qué causas pueden motivar a los ciudadanos a mantener un boicot?
4. La estrategia poco ortodoxa de Gandhi de anunciar sus intenciones al enemigo elimina el elemento de la sorpresa y desafía a las autoridades a tomar medidas enérgicas contra un desfile pacífico, ¿qué otras ventajas ofrece esta táctica?

NASHVILLE: "ERAMOS GUERREROS" (1960)

En 1960, los jóvenes estudiantes universitarios negros se enfrentan a un dilema. Mientras que sus escuelas enseñan el derecho constitucional a la igualdad bajo la ley, los alrededores del recinto universitario en la profundamente segregada ciudad de Nashville refutan absolutamente esta premisa. Las leyes racistas tipo "Jim Crow," apoyadas por el estado, gobiernan muchos aspectos de la vida, y las comunidades negras y blancas de Nashville son mantenidas aparte.

Entra en escena James Lawson, un joven pastor negro de Ohio que comprendía el legado no violento de Gandhi y les brinda a los estudiantes la organización, la disciplina y las estrategias que ellos necesitaban urgentemente. Pocas personas toman a Gandhi tan en serio como lo hace Lawson. Habiéndose criado entre las décadas de los años 1930 y 1940, siguió la labor de Gandhi a través de los periódicos. Después de pasarse varios años en la India estudiando junto a los discípulos de Gandhi, regresa a los Estados Unidos en 1956, decidido a compartir los métodos de Gandhi con los afroamericanos.

Haciéndose eco del ataque de Gandhi al impuesto sobre la sal como un punto de unión emocional, Lawson volvió su atención hacia la segregación en las barras de los restaurantes de Nashville, normalmente situadas en tiendas de departamentos y negocios más pequeños, que vendían artículos a los clientes negros pero se negaban a servirles una taza de café. Después de meses de riguroso entrenamiento para ayudarlos a soportar las ofensas, injurias, y los golpes de los segregacionistas más acérrimos, los estudiantes de Lawson se dirigen hasta las barras, provocando que los comerciantes blancos cierren sus negocios antes que servirles.

Al principio, los habitantes de la ciudad desestiman las ocupaciones como algo pasajero. Cuando se hizo evidente que los estudiantes estarían allí por un largo rato, empiezan a provocar la cólera de los vigilantes racistas. Indignados por el mal trato y encarcelamiento de pacíficos y bien vestidos hombres y mujeres jóvenes por parte de las autoridades de la ciudad, el grueso de la ciudadanía negra boicotea los negocios pertenecientes a los blancos, propinando un gran golpe económico. Los clientes blancos, sintiendo rechazo hacia el ambiente generado por los extremistas de la segregación, también mantienen su distancia, aumentando las crecientes pérdidas.

Comprendiendo la inutilidad de los arrestos masivos, además de una ola de publicidad negativa a escala nacional, y el escandaloso atentado contra la vida de un prominente abogado negro, el alcalde de Nashville, Ben West cede, pidiendo que las tiendas de departamentos de la ciudad terminen con la segregación en las barras de los restaurantes inmediatamente.

Lecturas adicionales

Cook, Robert. *Sweet Land of Liberty? The African-American Struggle for Civil Rights in the Twentieth Century*. London: Longman, 1998.

Halberstam, David. *The Children*. New York: Random House, 1998.

Hampton, Henry and Steve Fayer (con Sarah Flynn). *Voices of Freedom: An Oral History of the Civil Rights Movement from the 1950s through the 1980s*. New York: Bantam Books, 1990.

Kapur, Sudarshan. *Raising Up a Prophet: The African-American Encounter with Gandhi*. Boston: Beacon Press, 1992.

Lewis, John. *Walking with the Wind: A Memoir of the Movement*. New York: Simon & Schuster, 1998.

A discutir

1. Uno de los estudiantes que aparece en el filme observa que la no-violencia es una forma de lucha. ¿Qué quiere decir esto?
2. La televisión como medio masivo estaba en su infancia en este período y jugó un papel importante en esta historia. Dado el alcance actual de los medios públicos y los reportajes instantáneos, ¿cree Ud. que sería más fácil o más difícil hacer que la opinión pública se sume a una causa particular? ¿Por qué?
3. Los costos económicos pueden haber alejado a los blancos de la segregación más que los llamados a la conciencia. ¿Cómo la acción de los estudiantes provocó esto?

POLONIA: "TOMAMOS A DIOS POR EL BRAZO" (1980-81)

Las fuerzas soviéticas que habían liberado Polonia de los Nazis al final de la Segunda Guerra Mundial instalaron allí un régimen títere comunista, bajo el cual los trabajadores no podían organizarse ni representarse a sí mismos ante las empresas estatales que los empleaban. Para la década de los 1970, la frustración por 30 años de gobierno de partido único comienza a manifestarse, con los obreros de toda Polonia protestando en dos ocasiones por la subida de los precios. El régimen responde con concesiones exclusivamente temporales, a las que sigue rápidamente una renovada represión.

A finales de los 70, la economía polaca está al borde del colapso. El primer ministro Edward Gierek levanta levemente las restricciones a la prensa y abre un diálogo con la Iglesia Católica. Una visita del Papa Juan Pablo II – realizada por una misa al aire libre asistida por una multitud de tres millones de personas – unió a los polacos a una escala mucho mayor que lo que habían soñado los trabajadores y los disidentes. En julio de 1980, cuando el gobierno sube el precio de la carne a más del doble, inmediatamente se desatan una serie de huelgas a escala nacional. Los obreros se dan cuenta de que pueden escapar a las represalias tomando sus propios astilleros y fábricas como rehenes.

Mientras muchos huelguistas son comprados por salarios más altos, los empleados que están en huelga en el Astillero Lenin, en Gdansk, se mantienen firmes en sus exigencias. El régimen amenaza con asfixiar la huelga cerrando Gdansk. Los trabajadores del astillero se dispersan por toda la ciudad, y estudiantes y profesionales simpatizantes se deslizan entre los controles de carretera, llevando noticias de la huelga a otras regiones. Confiriendo máxima autoridad al Comité de Huelga Interfabril (MKS) basado en Gdansk, los obreros eligen a Lech Walesa, un electricista del astillero, a su cabeza. A finales de agosto el MKS representa a 400,000 trabajadores. reforzado por una ola de apoyo de sindicatos extranjeros y una redoblada cobertura de prensa, el MKS pronto presenta 21 exigencias, entre las cuales se priorizaban los sindicatos libres. Pero, sabiamente, el comité no amenaza políticamente al régimen pidiendo elecciones libres. Ignorando el ruido de sables proveniente de los soviéticos y presionado por las crecientes presiones económicas, el régimen cede por conveniencia y acepta sindicatos libres, incrementos en los salarios y limitaciones a la censura.

Llamándose "Solidaridad", el movimiento decide expandir sus estatutos. En su primer congreso nacional, a finales de 1981, acepta promover la "auto-gestión" en todos los sectores de la sociedad, incluyendo el establecimiento de gobiernos democráticos, tribunales independientes, y una protección legal igual para todos. En contra de los consejos de Walesa, Solidaridad llama a un día nacional de protesta, asociado con un provocador referéndum que era igual a un "voto de censura" contra el General Jaruzelski y el Partido.



Obreros polacos en huelga, 1980

© Erazm Ciolek

Bajo las presiones soviéticas, el estado suspende los sindicatos libres, arresta a Walesa y a la mayor parte de la comisión nacional de Solidaridad, además de amordazar a la prensa.

Una nueva generación de obreros huelguistas acelera la desintegración final. Después de varios años de resistencia clandestina de Solidaridad, los comunistas invitan al sindicato a ayudar a la reconstrucción de la nación polaca partiendo de un modelo diferente, democrático y multipartidista.

Lecturas adicionales

Garton Ash, Timothy. *Los frutos de la adversidad, un análisis excepcional sobre la caída del comunismo en los países centroeuropeos*, Planeta, Barcelona, 1992.

Garton Ash, Timothy. *Historia del presente, retratos y crónicas de la Europa de los 90*, Tusquets, Madrid, 2000.

Popieluszko, Jerzy. *Sermones en Varsovia, Las homilias del sacerdote asesinado en octubre de 1984*, Arin, Barcelona, 1985.

Mazowiecki, Tadeus. *Internado, notas sobre las prisiones de Jaruzelski*, Encuentro, Madrid, 1990.

Michnik, Adam. *Cartas desde la prisión*, Editorial Jus, Mexico, 1992.

El camino de Solidaridad ed. Irena Lasota y Eric Chenoweth, Editorial Libro Libre, San Jose, 1988.

A discutir

1. Negándose a caer en el juego de suma cero de las autoridades o a presentar exigencias demasiado ambiciosas, Solidaridad fue capaz al principio de obtener concesiones sin crear la impresión de ser una amenaza seria para el estado. ¿Cuándo deben ser usadas las estrategias "en escalada" contra un régimen represivo?
2. Los polacos se sintieron grandemente inspirados cuando uno de ellos, el Papa Juan Pablo II, asume el liderazgo de la Iglesia Católica a finales de los 70. Aunque éste no formaba parte de las maquinaciones de Solidaridad, ¿cómo influyó en el movimiento?
3. En los años 1970, los intelectuales disidentes prepararon el camino para Solidaridad organizándose en comités de auto-ayuda para las familias de los obreros, además de enseñar y publicar de manera clandestina. ¿De qué manera tales actividades prepararían el camino para un movimiento más abierto?

SUDÁFRICA: "LIBERTAD DURANTE NUESTRA VIDA" (1984-86)

En 1984, una ola de descontento contra el apartheid azota los distritos negros de Sudáfrica. Las fuerzas de seguridad tratan de controlar los disturbios por medio de una provocativa política de contención que incita a enfrentamientos peligrosos. Jóvenes impacientes y otras personas inician una violencia esporádica. Los líderes negros son periódicamente hostigados y encarcelados.

En la ciudad de Port Elizabeth, Mkhuseleli Jack, un carismático líder juvenil de 27 años, comprende que la violencia no se puede igualar al imponente arsenal del estado. Jack hace hincapié en la primacía de la cohesión y la coordinación, formando comités callejeros y reclutando líderes de barrio para que representen sus intereses y resuelvan las disputas. A escala nacional, un joven partido que aglutinaba a varios grupos, el Frente Unido Democrático (FUD), se hacía valer a través de una serie de sencillos actos de desafío, como la cesación de pago de arriendos, huelgas laborales y la inasistencia a las escuelas.

La propugnación de la acción no violenta atraía a los padres negros que estaban cansados del caos en sus vecindarios. Los negros de Port Elizabeth acuerdan lanzar un boicot económico de los negocios pertenecientes a los blancos en la ciudad. La extensión de la lucha a la comunidad blanca es una calculada maniobra diseñada para sensibilizar a los ciudadanos blancos sobre el sufrimiento de los negros. Tras el llamado a la conciencia, el mensaje subyacente de los negros es que los negocios no pueden funcionar con un caos e inestabilidad social como telón de fondo.

Enfrentado por ésta y otros actos de resistencia en el país, el gobierno declara el estado de emergencia, el cual tenía como objetivo dividir al liderazgo negro mediante arrestos y toques de queda arbitrarios. No obstante, Jack y sus compatriotas ven la represión como una prueba de su éxito. El apartheid se había quebrado.

Sin dejarse intimidar por las represalias gubernamentales, el FUD continúa insistiendo en sus exigencias, particularmente en la retirada de las fuerzas de seguridad y la libertad del líder encarcelado del Congreso Nacional Africano, Nelson Mandela. Los minoristas blancos, cuyos negocios en los distritos estaban agonizando, exigen el fin del impasse. El movimiento también logra volver la opinión mundial contra el apartheid, y se imponen más sanciones a Sudáfrica - las compañías extranjeras comienzan a retirar numerosas inversiones. En junio de 1986, el gobierno sudafricano declara un segundo estado de emergencia para reprimir la acción masiva que había paralizado al régimen.

Ya para 1989, el pulso mantenido entre la mayoría negra y el gobierno obliga al nuevo primer ministro F.W. de Klerk a levantar la prohibición que pesaba sobre las organizaciones políticas ilegales y liberar a Mandela, quien lo sucede en la siguiente elección del año 1994, la primera verdaderamente democrática en Sudáfrica.

A discutir

1. A pesar de que los regímenes totalitarios opresivos no se limitan al subcontinente africano, ¿por qué cree que la comunidad internacional prestó interés especial a los sufrimientos de Sudáfrica? ¿Por qué el conflicto tuvo tanta resonancia entre los estudiantes universitarios norteamericanos durante este período?

2. ¿Cómo fue el movimiento capaz de prosperar a pesar de los miles de arrestos que incluían a miembros claves del FUD?

3. ¿Por qué Mkhuseleli Jack consideró imperativo dirigirse a los ancianos de los distritos? ¿Puede la protesta de la juventud por sí sola derrocar a un gobierno?

4. ¿Por qué cree Ud. que los negros sudafricanos fueron capaces de mantener sus boicots por tanto tiempo? ¿Qué preparativos haría Ud. si se enfrentara a una larga lucha como ésta?

5. ¿Cuánto reconocimiento por el resultado final debería darse a los reformistas blancos como F.W. de Klerk, quien optó por la conciliación por encima de la mentalidad militarista de los partidarios de la línea dura? ¿Creyó éste simplemente que una negativa a ceder era insostenible o realmente pensaba que había llegado el momento del cambio? ¿Qué factores lo llevaron a esta decisión?

Lecturas adicionales

"The Leaders of the Movement," *Essence*, Octubre 1997. Audrey Edwards analiza el papel jugado por la mujer en la desaparición del apartheid en Sudáfrica.

Frederickson, George M. *Black Liberation: A Comparative History of Black Ideologies in the United States and South Africa*. New York: Oxford University Press, 1995.

Lodge, Tom and Bill Nasson et al. *All, Here, and Now: Black Politics in South Africa in the 1980s*. New York: The Ford Foundation, 1991.

Marx, Anthony. *Lessons of Struggle: South African Internal Opposition, 1960-1990*. New York: Oxford University Press, 1992.

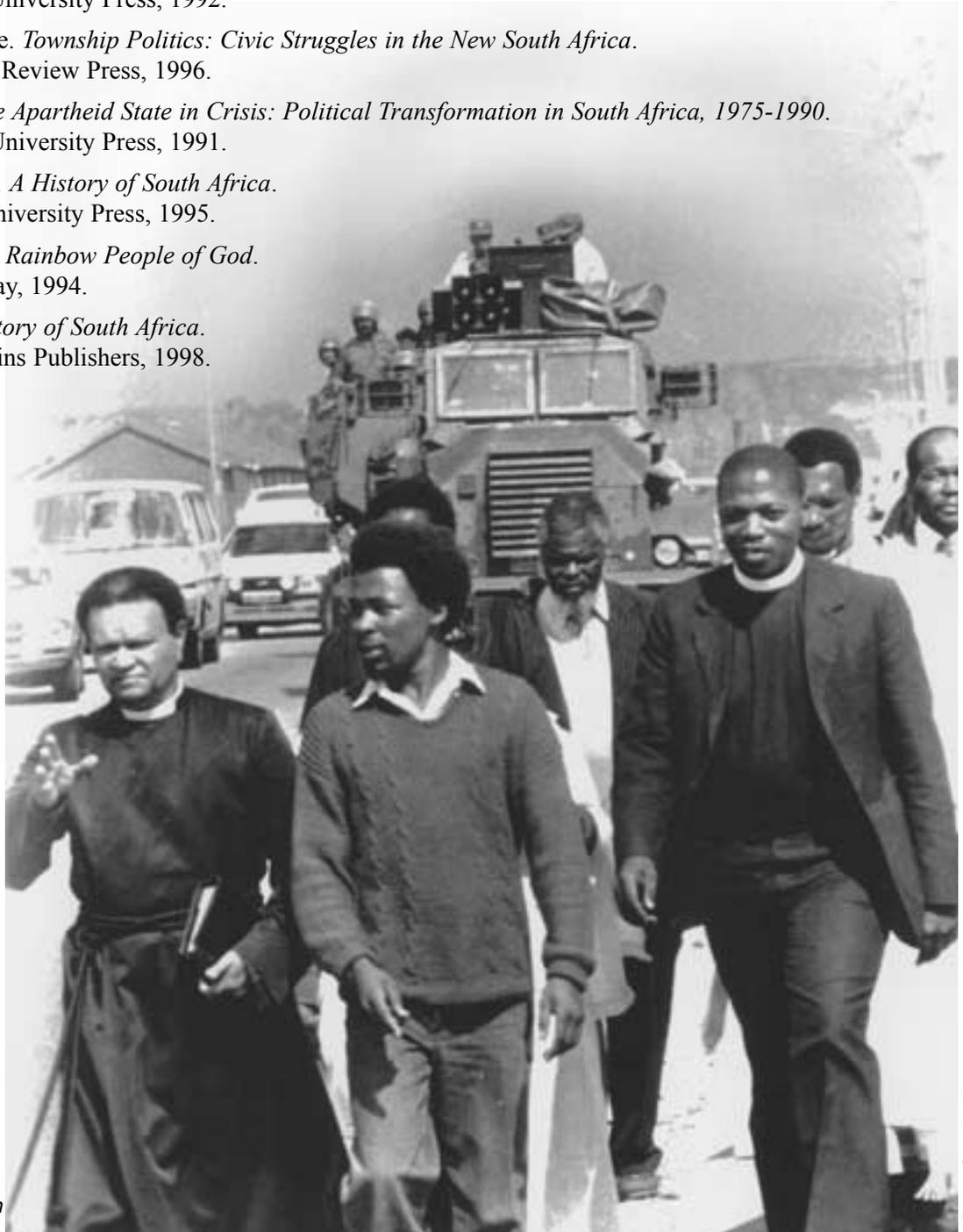
Mayekiso, Mzwanele. *Township Politics: Civic Struggles in the New South Africa*. New York: Monthly Review Press, 1996.

Price, Robert M. *The Apartheid State in Crisis: Political Transformation in South Africa, 1975-1990*. New York: Oxford University Press, 1991.

Thompson, Leonard. *A History of South Africa*. New Haven: Yale University Press, 1995.

Tutu, Desmond. *The Rainbow People of God*. New York: Doubleday, 1994.

Welsh, Frank. *A History of South Africa*. London: HarperCollins Publishers, 1998.



Mkhuseli Jack y un grupo de clérigos tratan de convencer a las fuerzas Apartheid a no utilizar gases lacrimógenos contra participantes de un funeral, 1986

© Eastern Cape Herald

DINAMARCA: VIVIENDO CON EL ENEMIGO (1940-45)

En 1940, en las primeras etapas de la Segunda Guerra Mundial, el ejército de las tinieblas de Adolfo Hitler afianzó su dominio sobre la mayor parte de la Europa continental, incluyendo a su vecino norteeño Dinamarca. Los nazis, que buscaban explotar la agricultura y la industria de otros países para el más extenso proyecto bélico de todos los tiempos, ocuparon Dinamarca en una operación rápida y quirúrgica. A Peter Munch, el ministro de relaciones exteriores, le lanzan un ultimátum: cooperen con el Tercer Reich o de lo contrario... Y éste lo hace.

Con un gobierno unificado, Munch inicia una estrategia de "negociación bajo protesta" con los alemanes destinada a proteger las vidas de los daneses y salvaguardar la identidad cultural. Actuando bajo el supuesto de que la guerra sería breve, el objetivo danés es ganar tiempo **con** los alemanes mostrando una aparente cooperación.

El desafío reside en crear vías originales para minar los objetivos alemanes sin provocar una confrontación directa. Tácticas sutiles como trabajar más lentamente, por ejemplo, dificultan los esfuerzos de los alemanes para obtener recursos. Para protestar contra el dominio alemán sobre la vida danesa, el país se lanza a un súbito renacimiento de la cultura danesa y a un creciente aumento del orgullo nacional, manifestándose éste mediante fiestas de la canción públicas y un festival conmemorando el nacimiento del Rey Christian.

No toda la resistencia es exclusivamente no violenta. Sabotajes realizados por una clandestinidad danesa agresiva provocan fuertes represalias de los alemanes. No obstante, en la primavera de 1943, los obreros daneses van a la huelga por mejores salarios, y en agosto, tienen lugar huelgas en 33 ciudades y poblados daneses contra las medidas represivas tomadas por los alemanes. Esta forma de resistencia prueba ser más efectiva que el sabotaje, desafiando la capacidad de Alemania para controlar el país.

Cuando el gobierno danés rechaza las órdenes directas para prohibir las reuniones públicas, imponer toques de queda, o la censura sobre su propio pueblo, Alemania lo saca de circulación e inmediatamente sitúa tropas en las estaciones ferroviarias, plantas de electricidad, fábricas y otros complejos claves.

En septiembre, se filtra el rumor de que los nazis están a punto de organizar redadas contra los judíos daneses para sacarlos del país. Esto empuja a los daneses a una activa resistencia, y potencialmente peligrosa para sus propias vidas. Para evadir a los perseguidores, la mayoría de los judíos es enviada hasta la neutral Suecia por los daneses rebeldes. como testimonio del tesoro humano, solo 472 de los aproximadamente 8,000 judíos daneses caen en las redes de la "solución final" de Hitler.

En 1944, un año crucial para la resistencia, se publican más de 11 millones de copias de periódicos clandestinos. En junio de ese año, al declararse un estado de emergencia, toda la ciudad de Copenhague va a la huelga. Alemania inunda la ciudad de tropas,

A discutir

1. La colaboración con los nazis (como pasó con muchos en Francia) hubiera permitido una resistencia mínima, así y todo, la mayoría de los daneses escogieron la oposición. ¿Por qué Ud. cree que escogieron este camino?

2. Muchos de los daneses aumentaron los riesgos ofreciéndose para esconder a los judíos perseguidos o enviarlos fuera del país. Imagine que estamos en el año 1943 y le piden contribuir con esta causa, y Ud. está plenamente consciente del castigo que le espera si es atrapado. ¿Qué haría Ud.? ¿Qué aspectos influirían en su decisión?

3. Hay un dicho que dice que "mientras más orgullo, más dura será la caída". Si embargo, el orgullo nacional mantuvo a muchos daneses durante la humillante ocupación, embotando la maquinaria de propaganda nazi. Compare como el hiper-nacionalismo y la psicología fueron empleados para objetivos totalmente diferentes en Alemania por un lado y en Dinamarca por otro.

corta el agua y la electricidad, y bloquea las calles. Para el 2 de julio, 23 daneses han sido asesinados y más de 203 heridos. Pero los intrépidos daneses perseveran. Exasperados, los alemanes abandonan estas medidas punitivas en julio.

En otoño de ese año, cuando los alemanes tratan de deportar a funcionarios de la policía que ellos creen que hacen la vista gorda frente a los sabotajes y el desorden, Copenhague se lanza una vez más a la huelga, secundada esta vez por otras 58 ciudades y poblados. Poco intimidados ya por los arrestos de la Gestapo, los civiles acuden a enrolarse al movimiento de resistencia; el reclutamiento excede los 45,000 en su punto más alto. En mayo de 1945, Berlín, devastada por la guerra, sucumbe al avance de las fuerzas de los Aliados, trayendo como resultado que Alemania abandonara Dinamarca por completo. Gracias a la unión y a la no-cooperación cívica, los daneses les denegaron a los alemanes buena parte de los beneficios de la ocupación y emergieron ilesos, en buena medida, de la guerra.

Lecturas adicionales

Marks, Jane. "Acts of Courage and Appreciation," *America*, 30 Noviembre 1996. Un examen de los numerosos actos de valentía personal en defensa de los judíos llevados a cabo por católicos comunes y por el clero.

Semelin, Jacques. *Unarmed Against Hitler: Civilian Resistance in Europe, 1939-1943*. Westport: Praeger, 1993.

Stoltzfus, Nathan. *Resistance of the Heart: Intermarriage and the Rosenstrasse Protest in Nazi Germany*. New York: W.W. Norton, 1996.

©The Museum of Danish Resistance 1940-1945



Un danés mira arder una fábrica sabotada.

CHILE: LA DERROTA DE UN DICTADOR (1983-88)

El 11 de mayo de 1983, la ciudad capital de Chile, nación sudamericana, estalla en protestas. Los ciudadanos de Santiago marchan por las calles, hacen sonar las bocinas de sus autos, y golpean cacerolas y sartenes desde las ventanas de los apartamentos. Este día marca el fin de una década de conformidad ante el gobierno del General Augusto Pinochet, quien arrebató el poder al gobierno socialista electo de Salvador Allende en 1973. La junta declaró zona de emergencia a toda la nación e impuso un estado de sitio que limitó los derechos de los ciudadanos, y aumentó el poder de los militares. Cerró tres de los periódicos nacionales, colocó las universidades bajo administración militar, y prohibió cantar en público.

Durante los diez años anteriores a las protestas nacionales, el anticomunismo de Pinochet y la política económica de libre mercado le otorgó el apoyo de políticos moderados y de los chilenos de clase media, mientras que las prácticas de terror (3.000 seguidores del régimen de Allende fueron asesinados o desaparecidos) controlaba a todos y silenciaba a los opositores. Sin embargo, a principios de los 80, una recesión – gatillada por la baja en los precios del cobre – hace tambalear la prosperidad de la nación. Los ciudadanos de la clase trabajadora y de la clase media, junto a líderes moderados y izquierdistas, se unen respaldando una huelga del poderoso sindicato de los mineros del cobre y lanza una ola de disconformidad a los paseos y avenidas de Santiago. En los próximos tres años, una ecléctica mezcla de grupos de oposición organiza "jornadas de protesta" y exige una vuelta a la democracia. Las organizaciones de derechos humanos, los sindicatos, grupos estudiantiles, de mujeres, y los partidos políticos tradicionales, participan en estas jornadas, utilizando toda una serie de tácticas que incluían huelgas, atrasos de la producción y boicots escolares. Sin embargo, para 1986, los radicales de izquierda añaden la violencia a las protestas anti-Pinochet, desalentando la participación de la clase media y justificando la continua represión del dictador.

Cuando Pinochet decide llevar a cabo un plebiscito (ordenado por su propia constitución) sobre si debía o no permanecer en el cargo, la oposición decide desafiarlo en las urnas. Organiza hábilmente una decidida y sofisticada campaña para derrotar a Pinochet. Encabezada por Genaro Arriagada, el movimiento "comando por el no" coordina un ejército de voluntarios para registrar a los votantes y persuadir a los ciudadanos temerosos de participar. Es crucial también el flujo de fondos extranjeros para pagar las encuestas de opinión, asesores de prensa, observadores y computadoras; lo que permite a la oposición llevar su propio conteo de los votos para evitar un fraude electoral del régimen.

A discutir

1. El atractivo inicial de Pinochet, que provenía de haber restaurado la estabilidad en Chile, fue invalidado por el reinado del terror que la siguió. ¿Puede Ud. citar otros ejemplos en el siglo XX donde el uso del terror destruyó la capacidad del régimen de mantener o conseguir el apoyo popular?
2. Si Pinochet no hubiera efectuado el plebiscito nacional, el anciano general podría estar todavía en el poder hoy en día. ¿Por qué cree que el general – a diferencia de la mayoría de los déspotas – sintió la necesidad de legitimar su gobierno?
3. El productor de la serie Steve York sostiene que la "simpatía" local o internacional hacia los indefensos y oprimidos, normalmente no es suficiente para derrocar un régimen particularmente despiadado o aferrado al poder. En cambio, la oposición tiene que encontrar maneras para aplicar una presión real. Además de las medidas económicas como los boicots, ¿cómo se puede lograr esto?

A pesar del incesante acoso contra los agentes de la campaña por el "No", el 5 de octubre de 1988, el 55% de los votantes se pronuncian por el fin del reino de terror de Pinochet. Victorioso, el movimiento "comando por el no" evoluciona hacia una coalición multipartidista que gana las elecciones parlamentarias del año siguiente, completando la restauración de la democracia en Chile después de 15 años de autoritarismo.

Lecturas adicionales

Allamand, Andrés. *La travesía del desierto*, Aguilar, Santiago, 1999.

Portales, Felipe. *Chile una democracia tutelada*, Editorial Sud-Americana, Santiago, 2000.

Otano, Rafael. *Crónica de la transición*, Planeta, Santiago, 1995.

González, Mónica. *Chile: la conjura. Los mil y un días del golpe*, Ediciones B, Grupo Z, Santiago: 2000.



© Marcelo Montecello

Dictador Chileno, Augusto Pinochet

OTROS MOVIMIENTOS DE RESISTENCIA DEL SIGLO XX

Rusia (1904-06)

Georgyi Gapon, un cura de San Petersburgo, organiza a los trabajadores rusos para presentarle una petición al Zar Nicolás II, exigiendo una jornada laboral de ocho horas, un gobierno constitucional, y la libertad de expresión, prensa y culto religioso. El 9 de enero de 1905, - el "Domingo Sangriento" – más de 150,000 rusos entonando himnos marchan hacia el Palacio de Invierno para esta petición, son atacados por la caballería del zar. Más tarde, cuando una huelga general inmoviliza el país ese mismo año, el Zar anuncia planes para una nueva asamblea representativa, o Duma, mientras tomaba medidas enérgicas contra los revolucionarios violentos.

El Ruhr (1923)

El Tratado de Versalles, que termina con la Primera Guerra Mundial, obliga a los alemanes a ofrecer reparaciones en efectivo, carbón, y otros recursos, a las naciones contra las que estuvo en guerra. Para 1921, Alemania solo había entregado menos de la mitad de sus primeros pagos. Francia, impaciente, traslada su ejército Düsseldorf, Duisburg, y Ruhrort, y en enero de 1923, los regimientos franceses, belgas e italianos toman por la fuerza el centro industrial de Alemania. El presidente alemán Friedrich Ebert recomienda la "resistencia pasiva". Las autoridades locales y los ciudadanos alemanes desobedecen a los ocupantes y bloquean los embarques de carbón. Desconcertados, los franceses comienzan a llevar a juicio a los ciudadanos comunes y a encarcelar a los alemanes por la menor infracción. La resistencia no violenta se desbanda cuando la violencia de los derechistas alemanes provoca severas medidas por parte de los franceses.

El Salvador (1944)

Después de que el General Maximiliano Hernández Martínez llega a la presidencia en 1931, comienza a asumir poderes autoritarios. A pesar de que la constitución salvadoreña prohibía un tercer período presidencial, Martínez decide en 1939 que no está preparado para dejar el poder y suspende la constitución. Se desarrolla un movimiento de oposición, pero su causa está casi perdida para el año 1943, cuando una insurrección violenta es sofocada rápidamente, acompañada por la ley marcial y los pelotones de fusilamiento. El 5 de mayo de 1944, una huelga cívica a escala nacional, organizada por los estudiantes universitarios, reúne a los conductores de taxis y autobuses, a los empleados bancarios, carniceros, médicos, abogados, mujeres comerciantes, y perturba "los negocios de siempre". Y cuando los ministros de defensa y seguridad interna abandonan al General, Martínez se rinde y abandona el país.

Argentina (1977-83)

El 24 de marzo de 1976, un golpe de estado militar desata una ola de terror de varios años. La junta intimida a la prensa, a los tribunales, la Iglesia y los sindicatos. Al aumentar los secuestros de civiles, las madres de los "desaparecidos" se unen. En abril de 1977, 14 mujeres – Las Madres – comienzan una vigilia frente al palacio presidencial de Buenos Aires. Su número va en aumento, y las mujeres continúan reuniéndose a pesar de las golpizas, arrestos y la desaparición de nueve de sus miembros. Las Madres también hacen circular peticiones, publican anuncios en los periódicos y mantienen oficios religiosos para los desaparecidos. A principios de los 80, una severa crisis económica y la desastrosa invasión a las Islas Malvinas en 1982, desacreditan aún más a la junta, terminando con la timidez de los líderes religiosos, empresariales y obreros. Las manifestaciones que comenzaron en 1982, lograron finalmente forzar a la junta a celebrar elecciones y ceder el poder a un gobierno civil.

Filipinas (1986)

Después del asesinato de Benigno Aquino, un popular opositor del presidente Ferdinando Marcos, quien se había mantenido en el poder por medio de fraudes electorales por más de una década, una nueva coalición de la oposición moderada y liberal toma forma. Bajo la presión de los Estados Unidos, Marcos llama a elecciones presidenciales en febrero de 1986, con la viuda de Benigno Aquino, Corazón, como su adversaria. Aunque la Asamblea Nacional declara ganador a Marcos el 14 de febrero, está claro de que las elecciones fueron robadas. Cuando los principales oficiales del ejército se amotinan, millones de filipinos inundan las calles para proteger a su campamento. Con la pérdida de confianza en sus militares, Marcos pierde también el apoyo de los EE.UU. y abandona el país.

Birmania (1988-98)

En 1987, un movimiento pro-democracia contra el régimen militar de Birmania estalla cuando la policía reprime brutalmente las protestas estudiantiles. A principios de agosto de 1988, cerca de un millón de personas marchan en oposición a éste por Rangoon y otras grandes ciudades. El 8 de agosto, los soldados abren fuego contra una manifestación desarmada, matando al menos 1,000 personas. Aung San Suu Kyi, la hija del hombre que encabezó la liberación de Birmania del control británico en 1948, desafía la ley marcial y colabora con la formación de la Liga Nacional por la Democracia (NLD). En 1990, a pesar del prolongado arresto domiciliario de Suu Kyi, el NLD obtiene una victoria aplastante. Sin embargo, el gobierno militar de Birmania se niega a transferir el poder y se organiza una larga campaña no violenta mundial de una década compuesta por sanciones financieras y boicots, logrando restringir los medios de sostén del régimen.

China (1989)

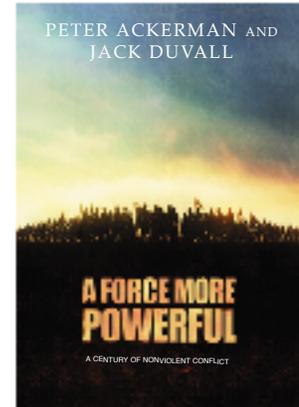
Cuando Hu Yaobang, un antiguo líder del partido Comunista Chino (PCCH) simpatizante de las reformas, muere en abril de 1989, miles de estudiantes universitarios salen a las calles de Beijing en un acto espontáneo que se convierte en una protesta organizada. Encabezados por un sindicato estudiantil autónomo elegido democráticamente, los manifestantes hacen públicas una serie de exigencias, incluyendo el fin de la corrupción, el reconocimiento de sus organizaciones y la libertad de prensa. Los estudiantes tratan de presionar al PCCH mediante huelgas de hambre, ocupaciones, boicots de las clases y, finalmente, la fatídica toma de la Plaza de Tiananmen. Pero los líderes estudiantiles suscitan el antagonismo de los altos dirigentes del partido y pierden la oportunidad de llegar a un compromiso y consolidar sus logros. Cuando los partidarios de la línea dura del PCCH reafirman su control y declaran la ley marcial el 20 de mayo, los llamados de la oposición para adoptar una postura más defensiva son desatendidos. En la noche del 3 al 4 de junio, el gobierno ordena al vigésimoséptimo ejército desalojar la plaza de Tiananmen; y el enfrentamiento que sigue deja más de 1,000 muertos.

Checoslovaquia (1989)

En Checoslovaquia, estado del bloque soviético, dos organizaciones – Carta 77 y el Comité por la defensa de los perseguidos injustamente – exigen que el gobierno cumpla los derechos humanos garantizados en su propia constitución. Estos pequeños grupos enfrentan el acoso continuo de la policía y luchan por extender su membresía más allá de los intelectuales disidentes. A mediados de los 80, el renaciente catolicismo se combina con un descontento generalizado con el Partido Comunista, para otorgar el ímpetu necesario a otras manifestaciones de solidaridad social de gran escala. El 17 de noviembre de 1989, 30,000 indefensos estudiante checos son golpeados por la policía antimotines en Praga, desencadenando la "Revolución de Terciopelo". Los estudiantes van por todo el país para convencer a los obreros industriales a unirse a una huelga general, mostrando grabaciones de video de las golpizas. Enormes multitudes convergen para manifestarse en la Plaza de Wenceslas en Praga, y una huelga de dos horas logra una extensa participación. A principios de diciembre, los dirigentes comunistas se batieron en retirada, abrumados por el frente unido que les han presentado los obreros y los intelectuales; una coalición no comunista de gobierno llega al poder – mientras otros gobiernos comunistas de Europa del Este caen bajo el empuje de movimientos populares similares.

EL LIBRO Y SUS AUTORES

Peter Ackerman, editor y asesor principal de contenido para la serie *Una fuerza más poderosa*, obtuvo su Doctorado en la escuela fletcher de diplomacia y leyes de la universidad de tufts, donde actualmente es el Presidente de la Junta de Supervisores. Su tesis, "Aspectos estratégicos de los movimientos de resistencia no violenta" analizaba cómo los civiles pueden usar las herramientas de su sociedad para resistir al control de gobiernos autoritarios e invasores. Dieciocho años más tarde, como especialista invitado al Instituto Internacional para Estudios Estratégicos en Londres, Ackerman profundiza en mayor detalle los casos básicos que había estudiado en un inicio en Tufts. El resultado fue un libro, *Strategic Nonviolent Conflict [El conflicto estratégico no violento]* (1994), del que es coautor, donde se hace un bosquejo de una serie de principios que explican el éxito o el fracaso de los movimientos no violentos. El Dr. Ackerman es también miembro del Consejo de Relaciones Internacionales y del Consejo Ejecutivo del Instituto Internacional para Estudios Estratégicos.



Jack DuVall, productor ejecutivo de la serie y coautor del libro del mismo nombre, ha colaborado con la televisión y organizaciones sin fines de lucro (como Turner Broadcasting, The Learning Channel, el gobierno británico y el Departamento de Educación de los EE.UU.) en el desarrollo de programas documentales de no-ficción por más de 10 años. Antes de estas labores era Vicepresidente de Program Resources en WETA, y Director de Relaciones Corporativas en la Universidad de Chicago. También es un ex - redactor de discursos políticos que ha trabajado en tres campañas presidenciales, un antiguo funcionario federal de la agencia reguladora, y un antiguo oficial de la contrainteligencia de la Fuerza Aérea de los EE.UU., además de ser un graduado Phi Beta Kappa de la Universidad de Colgate.

PARA MAYOR INFORMACIÓN

The Albert Einstein Institution (www.aeinstein.org) es una organización sin fines de lucro que fomenta el estudio y la utilización de la acción no violenta estratégica en los conflictos en todo el mundo. Esto se lleva a cabo promoviendo la investigación y análisis de políticas relacionadas con los métodos de la acción no violenta y su utilización en el pasado; compartiendo estas investigaciones a través de publicaciones, conferencias, y los medios de comunicación; y estableciendo consultas con grupos en conflicto acerca del potencial estratégico de la acción no violenta. Tel: (617) 247-4882.

The Foreign Policy Association (FPA) (www.fpa.org) es una organización nacional, no partidista, no gubernamental y educacional, fundada en 1918 para educar a los norteamericanos en las cuestiones mundiales esenciales que afectan sus vidas. La FPA proporciona publicaciones imparciales, programas y foros diseñados para desarrollar la conciencia pública sobre los asuntos internacionales que determinan el futuro de su país y para fomentar el compromiso ciudadano en estos temas. La FPA llega tanto a los estudiantes de enseñanza secundaria, universitaria y superior, así como a los adultos de todo el país que desean mantenerse al tanto de los eventos mundiales. Los adultos participan en grupos de debate y en bibliotecas, en las Asociaciones de Juventud Cristiana (YWCA y YMCA), en los Consejos de Asuntos Internacionales, secciones de la Asociación Norteamericana de Mujeres Universitarias, los Clubes de Rotary, la Liga de Electoras, el UNA-USA, librerías, comunidades de retirados, Y en reuniones en casas privadas. Tel: (212) 481-8100.



© Museum of Danish Resistance 1940-1945

Mujeres danesas celebran públicamente su patriotismo en Dinamarca en protesta contra la ocupación Nazi.

Nonviolence International (www.nviusa.org) asiste a personas, organizaciones, y gobiernos que se esfuerzan **por** utilizar métodos no violentos para producir cambios que reflejen los valores de desarrollo humano y de la justicia a nivel personal, social, económico y político. Desde su fundación en 1989, Nonviolence International (NI) ha otorgado asistencia a personas, organizaciones y gobiernos que buscan métodos no violentos a escala global para lograr sus objetivos sociales y políticos. El objetivo de NI es reforzar la capacidad de las personas y las comunidades para tomar decisiones en las situaciones que afectan sus vidas, y participar en la definición de los intereses de su nación o estado reforzando el liderazgo y las habilidades no violentas.

The United States Institute of Peace (www.usip.org) es una institución federal independiente y no partidista creada y fundada por el Congreso para fortalecer la capacidad de la nación de promover la solución pacífica de los conflictos internacionales. Instaurado en 1984, el Instituto cumple su mandato a través de una selección de programas, incluyendo subsidios, becas, conferencias y talleres, servicios bibliotecarios, publicaciones, y otras actividades educacionales. El Consejo de Directores del Instituto está designado por el presidente de los EE.UU. y ratificado por el Senado de la nación. Tel: (202) 457-1700

The World Affairs Councils of America (www.worldaffairsCouncils.org) se compone de miembros sin fines de lucro, organizaciones no partidistas y está abierto a todo el que desee integrarse. creado en 1918, el sistema actual se compone de 80 consejos y 24 organizaciones afiliadas. Los consejos tienen 375,000 miembros, incluyendo a 300,000 que pertenecen al programa nacional de debate sobre la política internacional y encuestas de opinión, *Great Decisions*. Todos los consejos patrocinan programas de oradores, y muchos realizan mesas redondas de negocios, programas de viaje, talleres de profesores, programas escolares, programas para jóvenes profesionales, festivales, conferencias y programas locales de radio y televisión. Tel: (202) 833-4557.

EN BREVE:

Programa 1: India (1930), Nashville (1960)

Programa 2: Polonia (1980), Sudáfrica (1984)

Programa 3: Dinamarca (1940), Chile (1988)

Escrito, producido y dirigido por: Steve York

Editor y Asesor Principal: Peter Ackerman

Productor General: Miriam A. Zimmerman

Productor Ejecutivo: Jack DuVall

Libro: *A Force More Powerful* por Peter Ackerman y Jack DuVall
(St. Martin's Press)



Reverendo James Lawson pionero de los derechos civiles, 1960

Fondos principales proporcionados por Susan y Perry Lerner.

Fondos adicionales de The Albert Einstein Institution; Elizabeth y John H. van Merkensteijn, III; Abby y Alan Levy; The Arthur Vining Davis Foundations, y The United States Institute of Peace.

Distribuidora de video: Para información sobre cómo pedir videos, contacte por favor a:

Miriam Zimmerman, York Zimmerman Inc. 2233 Wisconsin Avenue, NW Washington, DC 20007

Teléfono 202 337-3291; Fax: 202 337-0614 e-mail: mzimmerman@yorkzim.com

Sitio Web: aforcemorepowerful.org

Asesores

Peter Ackerman, Presidente, Junta de Supervisores, Fletcher School of Law & Diplomacy, Universidad de Tufts

John Chipman, Director, International Institute for Strategic Studies, Londres, Inglaterra

Kevin Clements, International Alert, Londres, Inglaterra

Richard R. Haass, Director of Foreign Policy Studies, The Brookings Institution, Washington, D.C.

John R. Galvin, General retirado del Ejército de los EE.UU.; antiguo Comandante Supremo Aliado, Europa

Martharose Laffey, Director Ejecutivo, The National Council for the Social Studies, Washington, D.C.

Joanne Leedom-Ackerman, antigua Presidenta, Comité de Escritores en Prisión, International PEN

Sheilah Mann, Directora de Asuntos Educativos, American Political Science Association, Washington, D.C.

Doug McAdam, Center for Advanced Study in Behavioral Sciences, Stanford University

Gay Johnson McDougall, Director Ejecutivo, Grupo Internacional Jurídico de Derechos Humanos, Washington, D.C.

Robert D. Putnam, Stanfield Professor for International Peace, The Center for International Affairs, The Kennedy School, Universidad de Harvard

Alvin Toffler y Heidi Toffler, Los Angeles, California

Sidney Tarrow, Maxwell M. Upson "Professor of Government", Universidad de Cornell

Guía de referencia y de discusión para la comunidad

Editor ejecutivo: Toby Kleban Levine

Escritor principal: Brendan Slattery

Editor: Joan Seidman Welsh

Editor de textos en español: Carmen Oria

