

Spanish translation of:

“The Right to Rise Up: People Power and the Virtues of Civil Disruption”

by Peter Ackerman and Jack DuVall

*The Fletcher Forum of World Affairs*, May 2006

## **El derecho a levantarse: El Poder del Pueblo y las Virtudes del Disturbio Civil.**

Peter Ackerman y Jack DuVall

El 12 de enero de 1848, un miembro del primer término en el Congreso estadounidense se levantó en la cámara del gobierno para desafiar la conducta presidencial de la guerra con México. Como miembro del congreso Abraham Lincoln sugirió que el Presidente James Polk no había sido verídico en su justificación de la guerra; que Los Estados Unidos no habían intervenido para apoyar la independencia de Texas de México, solamente para tomar territorio mexicano. Aún Lincoln también afirmó el derecho de los tejanos a la autodeterminación, diciendo:

*Cualquier pueblo en todas partes, inclinado a tener el poder y teniéndolo, tiene el derecho a elevarse y sacudir el gobierno existente, y a formar uno nuevo uno que lo satisfaga mejor. Este es el derecho más valioso, más sagrado el que esperamos y creemos para liberar el mundo.*<sup>1</sup>

El mismo día en el cual Abraham Lincoln dijo estas palabras en Washington, D.C., las calles de Palermo, Italia, fueron bloqueadas por el pueblo. Los panfletos habían pedido manifestaciones a favor del gobierno constitucional en Sicilia, entonces encabezada por un rey represivo. En los meses siguientes, las protestas callejeras estallaron en Francia contra el Rey Louis Philippe, en Berlín por derechos políticos, y en Praga por la independencia checa del Imperio austriaco.

A lo largo de un año de rebeliones populares a través de Europa, las repúblicas fueron declaradas y los monarcas fueron forzados a abdicar. Pero todos estos levantamientos cayeron en la violencia o sucumbieron a golpes militares. Durante tres años, la oleada hacia la democracia había fallado y los viejos regímenes de Europa volvieron a tomar control.

Tomó más de un siglo para los pueblos que se levantaron en 1848 para obtener derechos apoyados por los gobiernos que habían ganado el poder en elecciones justas. Lincoln, el hombre que liberó América de la esclavitud quince años después de la declaración del derecho de cualquier pueblo a liberarse a si mismo no estaría sorprendido. Él propuso que la autonomía fuera no sólo para América, era para " un futuro vasto también."<sup>2</sup>

Hoy, la gente en medio mundo todavía no vive en aquel futuro. En China, Cuba, y Corea del Norte, los partidos de oposición democráticos son prohibidos. En Bielorrusia, Birmania, Irán, y Zimbabue, la oposición al régimen es hostigada y encarcelada. En Palestina y Papúa del Oeste, la autodeterminación no ha sido alcanzada. En más de 40 otros países, el gobierno no está basado en el consenso de la gente.

Aún en todos estos países, la represión es resistida por la gente que sabe instintivamente que mejores vidas sólo seguirán a los mejores modos de gobierno. Los trabajadores y campesinos en Asia quieren poder opinar acerca de donde viven y trabajan. Los africanos y asiáticos centrales quieren vivir sin la corrupción que les roba el valor de los recursos que ellos extraen de sus pozos y minas. *Bloggers* en el Oriente Medio quieren usar el Internet sin ser detenidos o torturados. Y las mujeres en varias naciones quieren el derecho al voto donde ellas no pueden votar, el derecho de vestirse como ellas prefieren, y el derecho no a ser golpeadas o aún mutiladas donde aquellos abusos son sancionados.

El impulso de afirmar la dignidad del ser humano, para reclamar lo que Lincoln llamó "una justa oportunidad en la carrera de la vida, " es universal<sup>3</sup>, pero Lincoln dijo que algo más era necesario que solo aquel impulso. Se debe también tener la fuerza de levantarse y sacudir la opresión.

### *ESCOGIENDO LEVANTARSE*

Los levantamientos de 1848 fueron presagiados por la Revolución francesa de tres generaciones anteriores. Aquella revolución repleta de guillotinas en plazas públicas y la matanza de un rey - han sido pregonadas después por egotistas incendiarios. Sin poco entusiasmo, Vladimir Lenin dijo, "necesitamos el terror verdadero, de escala nacional la que vigoriza de nuevo el país y por la que la gran Revolución francesa alcanzó la gloria."<sup>4</sup>

Mientras la revolución de Lenin tuvo éxito, los bolcheviques no entregaron un gobierno basado en el consenso de la gente. Ni tampoco ninguna revolución violenta desde entonces lo ha tenido. Como una estrategia para la rebelión, la violencia puede hacer famosos a los revolucionarios, pero raramente libera a los ciudadanos. El último leninista por su elección de métodos, Osama bin Laden, dijo que " la opresión y la humillación no pueden ser demolidas excepto en una lluvia de balas."<sup>5</sup> Pero su táctica no lo ha acercado a su meta indicada de derrocar los regímenes que a él no le gustan.- y el poder político sólo debería ser medido por su capacidad de entregar resultados políticos.

El pensador moderno más claro sobre la violencia, Hanna Arendt, dijo que " en una competencia de la violencia contra la violencia, la superioridad del gobierno siempre ha sido absoluta. "6 La gente que escoge armas y bombas como el modo de levantarse encontrará que lo que los regímenes que ellos atacan tienen mucha más experiencia en tal competición. Entonces nosotros no deberíamos estar sorprendidos de saber que en 50 de 67 transiciones de autoritarismo en los pasados 35 años, según un estudio reciente por Freedom House, estas no fueron una rebeliones violentas, sino que la resistencia cívica no violenta fue una fuerza fundamental.7

El poder no es inherente a los instrumentos físicos usados en un conflicto; es producido en la transacción estratégica entre los partidos de un conflicto. Así la resistencia cívica requiere construir un movimiento que instiga un conflicto. Las huelgas, boicoteos, protestas de masas, y la resistencia pasiva están entre las tácticas que tal movimiento aplica. Entre los objetivos típicos incluyen el desacreditar las mentiras que un jefe opresivo suele usar para afirmar la legitimidad, debilitando el apoyo que él necesita para gobernar, y interrumpiendo su capacidad para monopolizar información y controlar los acontecimientos.

El fracaso en reconocer que la interrupción cívica es la esencia de la lucha no violenta es la razón por la que los responsables de diseñar la política de un partido y los medios de comunicación a menudo fallan en prever su impacto " del poder del pueblo." Para los locutores de la elite y lumbreras, las capacidades de personas comunes y corrientes se parecen a Rodney Dangerfield, ellos " no pueden tener ningún respeto " a no ser que haya medio millón de manifestantes en las calles. Pero para ese entonces, la verdadera historia - la movilización a escala nacional, un movimiento representativo ya podría haberse revelado.

El fracaso a tomar la resistencia no violenta en serio tiene dos causas. Primero, el empleo de muchos años de la palabra "no violencia" para describir la raíz de la lucha basada en la resistencia civil enmarca ésta última como un comportamiento moral más bien que un conflicto político. Cuando los que quieren luchar por sus derechos oyen esto, ellos pueden no optar por la acción no violenta porque ellos no quieren hacer paz con un gobernante brutal, - ellos quieren forzarlo a dimitir. Y cuando los reporteros asumen que la acción no violenta es algún tipo de " poder suave, " ellos pasan por alto que los movimientos del pueblo se han hecho para desalojar regímenes sangrientos, en cambio del dar crédito a factores incidentales como sanciones internacionales, ayuda externa, o rebeldes que lanzan bombas quienes tienen niveles altos de testosterona, pero niveles bajos sobre el sentido político.

Igualmente el engaño es la creencia que la resistencia no violenta trabaja sólo contra opositores menos represivos, como los británicos en India o los americanos defensores de la segregación. Que los británicos pudieran explotar a India sin brutalidad constante, no quiere decir que esto fuera simplemente una molestia que duró 200 años para los hindúes. Los 450 indios que fueron masacrados por los soldados de la colonia en Amritsar no habrían pensado eso. Así como para la segregada América en los años 1960, las intenciones nobles y los discursos inspiradores no fueron decisivos. La mayoría de los políticos americanos habían diseñado o habían perdonado la subyugación racial- la cual en un momento dado incluyó linchadas- y el desorden civil masivo los frenó con sentadas de protesta, boicoteos y marchas. Conduciendo el precio del sistema por las nubes, de ciudad a ciudad y de estado a estado.

El activista de derechos civiles Bernard Lafayette ha dicho que la acción no violenta " se defiende, pero usted se defiende con otras armas. "8 Lincoln dijo, " Ningún hombre está suficientemente bien para gobernar a otro hombre sin el consentimiento del otro. "9 Cuando un grupo domina el otro, no hay consentimiento - pero allí habrá resistencia. Para convertir aquella resistencia en una fuerza para el cambio, tiene que convencer a otros de unirse, basado en una proposición sobre un mejor futuro. Esto quiere decir que está vendiendo ideas, mejores ideas sobre cómo la gente puede ser gobernada. Y es exactamente lo que pasa en una democracia. Lo necesario para sostener un orden político libre que respeta derechos iguales es desarrollado por lo que toma para organizar un movimiento civil para producir ese sistema.

Esto no es solamente una teoría. El informe de Freedom House citado antes, titulado "Como se gana la libertad," encontró que en tres de cada cinco transiciones de abajo para arriba, transiciones cívicamente-conducidas de un gobierno autoritario, los derechos y libertades fueron mantenidos mucho después de la transición. Lo que comienza con la interrupción cívica puede terminar con una democracia durable.<sup>10</sup>

### *EL MOTOR DE LA ESTRATEGIA*

El premio Nobel de economía en el año 2005 fue concedido a Thomas C. Schelling de la Universidad de Maryland. Hace cincuenta años Schelling escribió sobre el conflicto entre un opresor y las fuerzas cívicas: El tirano y su súbdito están en posiciones algo simétricas. Ellos pueden negarle la mayor parte de lo que él quiere... si ellos tienen una organización disciplinada para rechazar colaboración. Y él puede negarles más o menos todo lo que ellos quieren... usando la fuerza a su disposición.... Ellos pueden negarle la satisfacción de gobernar un país disciplinado, él puede negarles la

satisfacción de gobernarse ellos mismos.... Esto es una situación negociadora... y queda por ver quien gana.<sup>11</sup>

Hoy Google ayuda al gobierno chino a bloquear al pueblo chino el acceso a la mayor parte de la Internet, y Yahoo ha ayudado a Beijing detectando a disidentes políticos. Pero los chinos tuvieron la posibilidad de haber ganado sus derechos en 1989, cuando los líderes estudiantiles y carismáticos reunieron medio millón de chinos en una ocupación que duró semanas en la plaza de Tiananmen, exigiendo libertad de expresión y democracia. Lamentablemente, ellos no pudieron ponerse de acuerdo en la táctica para usar después, tampoco tenían ningún plan para sobrevivir como movimiento si el gobierno no cediera el paso a sus demandas. Ellos afrontaron, pero no reconocieron lo que Schelling llamó " una situación negociadora." Esto podría haberles ayudado a recordar el aforismo de Sol Tzu, un sabio antiguo chino: " La táctica sin la estrategia es el ruido antes de la derrota. " La manifestación de Tiananmen fue aplastada.

Compare esa oportunidad perdida con la estrategia victoriosa de los trabajadores polacos en 1980, cuando las huelgas atontaron el régimen comunista. Los trabajadores militantes querían marchar en la oficina central del partido local, pero Lech Walesa y sus organizadores comprendieron que esto podría conducir a la represión rápida, así que ocuparon en cambio sus astilleros. Entonces los militantes querían demandar todos los derechos democráticos, pero Walesa sabía que esto provocaría la intervención soviética. En cambio los trabajadores negociaron el derecho a un comercio libre sindicalizado, el cual ganaron- tan deseoso eran el régimen para terminar la huelga. Con aquel derecho, ellos organizaron la nación; diez millones de polacos se unieron. Solidaridad, y nueve años más tarde Walesa era el presidente de Polonia.

En una lucha no violenta, el motor de estrategia tiene tres cilindros, y el primero es la *unidad*. El movimiento debería abarcar un amplio espectro de grupos políticos y comunidades sociales y funcionan con un acuerdo general sobre sus objetivos y métodos. Sin la unidad, un movimiento no puede reclamar la representación y las aspiraciones de las personas, y sus llamadas a la acción no se alistarán en participación completa.

Los intelectuales de izquierda, católicos conservadores, trabajadores de fábricas, y estudiantes todos se unieron detrás de la solidaridad en una fuerza civil duradera que mantuvo la presión al gobierno incluso durante la ley marcial. El movimiento que despertó a una mayoría de chilenos para desafiar al General Augusto Pinochet incluía grupos y partidos de toda gama, y el movimiento original del pueblo que arrancó a la fuerza al Presidente autocrático filipino Fernando Marcos fue compuesto de

asalariados, hombres de negocio, monjas, estudiantes, y oficiales de Fuerzas Aéreas y el ejército.

El segundo cilindro del motor estratégico es *planificación*. Ningún movimiento no violento efectivo es *espontáneo*. Las vulnerabilidades del opositor tienen que ser evaluadas y la táctica tiene que ser ordenada para investigar, confundir, y tarde o temprano dejar atrás la resistencia de toma de decisiones del Estado. Mientras tanto, los activistas tienen que ser entrenados, el dinero tiene que ser recogido, las comunicaciones tienen que ser mantenidas.

En Georgia en el año 2000, el grupo de estudiante Kmara decidió que la reforma en la universidad no era posible mientras que el gobierno permaneciera funcionando, entonces ellos se unieron un movimiento de escala nacional para ganar las siguientes elecciones. En las palabras de uno de sus líderes, Giorgi Kandelaki, " la planificación táctica ocurrió semanalmente durante sesiones de lluvia de ideas. Una vez que los detalles para la acción fueron aprobados durante una discusión, los activistas compilarían un detallado presupuesto para la acción. Aunque las discusiones fueran acaloradas, una vez una decisión estaba tomada los miembros de Kmara ejercían disciplina en su ejecución. "12

Indignados por la campaña de pintada popular de Kmara, los partidarios del régimen dijeron que los estudiantes eran parte de una conspiración armenia. Esto fue seguido por la acusación de que el millonario americano Jorge Soros estaba detrás de todo. Los expertos extranjeros no podían creer que los georgianos hubieran realizado la campaña sin ayuda externa. Pero entonces, algunos historiadores insisten en que sin el departamento de justicia de Robert F. Kennedy la segregación no habría sido demolida. Es esto justo - ¿debería la gente eminente en oficinas lejos de los sótanos y los bulevares de una lucha merecer más crédito por el éxito que la gente que arriesga sus cuerpos o carreras por forjar un mejor futuro fuera de un pasado atormentado? La pregunta se contesta a si misma.

Ninguna campaña para volcar la opresión es encomiable a no ser que sea autóctona. Por eso es que una audiencia interna es más crucial que el apoyo externo, aunque ambos estén bajo la influencia de la competencia por legitimidad histórica y la autoridad moral entre un movimiento y un gobierno. Ganar esta competencia es imposible a no ser que la oposición se abstenga de la violencia, porque tal como la represión oscurece un régimen mostrando que ha perdido la capacidad de persuadir y sólo puede aterrorizar, los ataques armados criminalizan los que lo sustituirían.

La *disciplina* no violenta es por lo tanto el tercer cilindro en el motor de una estrategia. Sin ello, un movimiento no puede reclutar a la gente ordinaria, que no va a tomar los riesgos de resistencia violenta. Al grado en que la táctica de un movimiento ponga en peligro vidas, la causa perderá el ímpetu.

La disciplina no violenta es también crítica en la acción de tener de su lado miembros del aparato represivo del estado. Las deserciones de los militares son a menudo la paja que le rompe el lomo al camello en un conflicto no violento, pero es probable que los soldados no vayan a cambiar lealtad por la de aquellos quienes les están disparando. Los defensores armados vienen de las mismas comunidades que los miembros de un movimiento. Ellos saben que sus futuras perspectivas están en juego, y que su sociedad de repente tiene la posibilidad de escaparse de un gobierno caprichoso e ineficiente.

En el punto culminante de la Revolución anaranjada en Ucrania, cientos de miles de manifestantes permanecieron no violentos. "Somos una fuerza," dijo un orador a la muchedumbre, "pero una fuerza pacífica." Volodymyr Filenko, cabeza de acción de las masas para la campaña de candidato al presidente de oposición Viktor Yushchenko, dijo a los soldados que ellos afrontaron que, "era muy importante que nosotros nunca, jamás los provocáramos con la agresión ... y esto realmente tuvo un impacto."<sup>13</sup>

Un general más tarde comentó, "Además de su posición oficial, cada soldado es también un ciudadano. Muchos tipos de nuestra oficina, por ejemplo, abandonaron el trabajo por la tarde, se cambiaron su ropa, y fueron al Maidan [el espacio principal de manifestación] para unirse a la revolución." Esto no es sorprendente- uno de los lemas de los manifestantes era " Militares con la gente!" No es sorprendente que cuando una orden vino para tomar medidas enérgicas, el ejército y el servicio secreto se rehusaron. Un régimen corrupto que había envenenado a sus opositores y asesinado periodistas fue sustituido por uno que apoyó la reforma y apoyó *la verdadera democracia*.<sup>14</sup>

Unidad, planificación, y la disciplina no violenta son las habilidades que conducen un movimiento hacia adelante - de modo que los derechos que fueron eliminados pueden ser recuperados, de modo que las voces que eran silenciosas pueden ser oídas, de modo que la gente pueda hacerse quien ellos quieran ser. Sus palabras y acciones, el compromiso de sus vidas y su honor sagrado, es el combustible para esta clase de revolución. El poder democrático no es aprovechado por unos pocos; es convocado por muchos.

## *EL DERECHO AL CONOCIMIENTO*

Los ingleses se tomaron a la fuerza a la India por un siglo y medio antes de que Mohandas Gandhi comenzara a organizar para oponerse a su dominio. Las ideas que él promovió, también las pronunció el mismo, cara a cara - tomando el tren o aún caminando para hablarle a las muchedumbres que continuamente crecían por período de unos cuantos años. Paso a paso, él cambió el espíritu y el destino de su nación. Cientos de años después de que el profesor principal de la acción no violenta del siglo pasado comenzó su trabajo, el conocimiento sistemático de cómo las estrategias no violentas pueden disolver casi cualquier clase de persecución ahora viaja por todas partes.

Este conocimiento es difundido por libros y documentales en muchas lenguas, planes de estudios e institutos en universidades, conferencias, talleres por los veteranos de conflictos no violentos, y ahora un juego de video sobre la estrategia no violenta. No se puede parar, aunque muchos gobiernos temerosos preferirían que sus ciudadanos subyugados no aprendan a usar la estrategia no violenta de resistirse a un gobierno represivo. En 2004, disidentes cubanos fueron detenidos, juzgados, y encarcelados en parte por tener copias de la serie de película documental " A Force More Powerful". En marzo de 2006, los iraníes que habían participado en talleres sobre la acción no violenta el año anterior fueron detenidos y torturados. La violencia es el único medio por el cual la opresión puede defenderse a sí misma.

El conocimiento de cómo derrotar la opresión no está basado en ninguna receta secreta. Esto es simplemente la destilación de las mejores ideas y surge de la práctica de las luchas no violentas que han triunfado, y han fallado, en Asia, África, Europa, el Oriente Medio, y las Américas durante el siglo pasado. Esto es el conocimiento de la gente, una herencia global, y la gente del mundo tiene el derecho de aprender de las historias de cada uno de liberación.

Aún después de la salida de gobiernos detestados en Serbia, Georgia, Ucrania, y la expulsión de tropas sirias de Líbano después un levantamiento no violento, todo ocurriendo en un período de menos de cuatro años, los gobiernos en Moscú y Beijing han comenzado a vilipendiar la idea de revoluciones no violentas dándoles nombres de colores de flores. Indispuestos a admitir que la mayoría en estas naciones querían una democracia genuina, algunos críticos han insistido que los levantamientos no violentos son el trabajo de la CIA y "su régimen cambia la industria de ONG" en las palabras de un escritor sobre Al Jazeera.



Pero como Valerie Bunce de universidad de Cornell y Sharon Wolchik de George Washington University discute en un nuevo papel, la teoría de la manipulación externa la cual enormemente subestima el papel de los ciudadanos " quienes hicieron la planificación, tomaron los riesgos, acudieron a las urnas y si fuera necesario se tomaron las calles."15

Durante décadas, grupos cíviles en el mundo entero han recibido la ayuda y el entrenamiento de organizaciones no gubernamentales y fundaciones fuera de sus países. La Iglesia Católica Romana fue celebrada cuando ayudó a activistas no violentos en Filipinas y Polonia. Europeos y afroamericanos ayudaron a levantar la visibilidad y también con fuerza dinero efectivo para la lucha antiapartheid en Sudáfrica. Grupos no violentos defendieron la independencia de Timorese de Indonesia y consiguieron el apoyo de muchos países.

La clase más importante de ayuda para activistas, sin embargo, no es material sino intelectual - el conocimiento genérico de como sus hermanos y hermanas en otros conflictos desarrollaron estrategias y aplicaron tácticas que funcionaron. El conocimiento no es un material comercial y su flujo a través del mundo no debería ser obstaculizada por los que tengan aversión a su contenido.

En un mundo en cual los terroristas insisten cada día en que su autodeterminación requiere la matanza indiscriminada de civiles inocentes, el trabajo de los defensores de la no violencia para alcanzar autonomía debería conseguir tanta ayuda como sea posible, porque como un modelo de liberación, la acción no violenta representa una alternativa irresistible a la lucha violenta una vez que se hace visible como una opción para la gente apenada.

En los últimos cuatro años, nos hemos encontrado y hemos hablado con activistas y estudiantes y líderes cíviles de Irak, Oeste Papúa, Zimbabue, Francia, Irán, Túnez, Venezuela, Palestina, Italia, Filipinas, China, Australia, Libia, Tahití, Azerbaiyán, Kenia, el Sáhara de Oeste, y los Estados Unidos, todos están convencidos de que las estrategias no violentas pueden contener la corrupción, defender elecciones libres, estimular de nuevo la democracia, reclamar su patria, o simplemente ayudarles a hablar y reunirse libremente en las ciudades y los espacios abiertos de sus naciones. La demanda del conocimiento de este poder cruza todos los márgenes ideológicos y emana de una cascada de causas.

Creemos que no es necesario para hombres y mujeres en armas morir para crear o restaurar un gobierno del pueblo. La violencia, mucho menos terror, no es un requisito previo para los derechos o la libertad en un mundo donde

el golpe autocrático puede ser anulado con la resistencia cívica. No es menos glorioso o revolucionario para la gente ser el medio de su propia emancipación que lo que es para las fuerzas armadas para ser el instrumento.

Es hora para todos aquellos, no solamente en el gobierno, pero también en los medios de comunicación y universidades, en el internet, entre activistas y en la industria editorial, quienes cuentan historias y crean imágenes y propongan las teorías de como las paredes de la injusticia pueden derrumbarse, dejar las armas de su imaginación y reconocer la verdad: El derecho de levantarse puede cambiar la historia, pero la sangre no es más el precio.

## NOTAS

1 Abraham Lincoln, *Speeches and Writings, 1832-1858* (New York: The Library of America, 1989), 167.

2 Abraham Lincoln, *Speeches and Writings, 1859-1865*. (New York: The Library of America, 1989), 297.

3 Ibid, 259.

4 Vladimir Ilyich Lenin, *Collected Works* (New York: Firebird Publications, 1995).

5 Osama bin Laden, "Declaration of War Against the Americans Occupying the Land of the Two Holy Places," August 23, 1996, <[www.mideastweb.org/osamabinladen1.htm](http://www.mideastweb.org/osamabinladen1.htm)> (accessed

April 5, 2006).

6 Hannah Arendt, *On Violence* (New York: Harcourt, Brace & Jovanovich, 1970), 48.

7 How Freedom Is Won: From Civic Resistance to Durable Democracy, Freedom House, 2005.

8 Steve York, "A Force More Powerful," broadcast on PBS, September 2000.

9 Lincoln, *Speeches and Writings, 1832-1858*, 328.

10 How Freedom Is Won: From Civic Resistance to Durable Democracy, Freedom House, 2005.

11 Thomas C. Schelling, "Some Questions on Civil Defence," in Adam Roberts, ed., *Civilian Resistance as a National Defense* (Albert Einstein Institution Monograph Series, 1991), 351-352.

12 Giorgi Kandelaki, "Rose Revolution: A Participant's Story," July 2005 (to be published by the U.S. Institute of Peace).

13 Anika Binnendijk, "Breaking the Stick: The Impact of Nonviolent Strategies on Ukrainian Security Forces During the 2004 Orange Revolution." Unpublished Master's thesis, The Fletcher School of Law and Diplomacy, January 2006, 60.

14 Ibid.

15 Valerie Bunce and Sharon Wolchik, "Bringing Down Dictators: American Democracy Promotion and Electoral Revolutions in Postcommunist Eurasia," in Mitchell Orenstein and Stephen Bloom, eds., *Transnational and National Politics in Postcommunist Europe* (manuscript in preparation).