

Resistencia digital para políticos honestos: Brasil

Digital Resistance for Clean Politicians

Shaazka Beyerle

Chapter 4 from 'Curtailling Corruptoin'
Lynne Rienner Publishers, 2014
Translation: María Sánchez Cárdenas, 2017

TRANSLATOR'S NOTES

Please insert any helpful information about this translation here.

Resistencia digital para políticos honestos: Brasil.

En 1964, un golpe de Estado provocó más de dos décadas de impunidad y abuso a los derechos humanos sobre la población de Brasil. En 1980 el clero católico, instruido por la Teología de la Liberación, empezó a catalizar el desacuerdo ciudadano y a unificar la oposición al régimen.¹ Entre el deterioro económico y la represión, el llamado popular para acabar con la dictadura creció hasta tal punto que en 1983 culminó con la formación del popular movimiento *Directas Já* (Directas ya), el cual demandaba que se llevaran a cabo elecciones presidenciales directas.² Mientras millones de ciudadanos participaban en movilizaciones pacíficas en todo el país, las fisuras dentro de la junta militar crecían.³ A pesar de que el régimen bloqueó un proyecto de ley que buscaba modificar la constitución para permitir elecciones directas para los puestos de presidente y vicepresidente, Tancredo Neves, un candidato civil, se postuló para ocupar la presidencia. Los desertores en el Colegio Electoral se unieron a él y a la oposición política, terminando así con el régimen militar.⁴ Sin embargo, Neves murió antes de tomar posesión y el vicepresidente Jose Sarney, desertor del partido político militar ARENA, le sucedió y prestó juramento como presidente.⁵ Para muchos brasileños, la verdadera democracia no llegó sino hasta 1989, cuando los ciudadanos eligieron directamente a Fernando Collor de Mello. Sin embargo, su victoria pronto se convirtió en infamia. Después de manifestaciones masivas, Collor de Mello fue acusado de corrupción en 1992; hecho que presagiaba la corruptibilidad política y que estimuló el surgimiento del movimiento social *Ficha Limpa* (expediente limpio), el cual es el tema principal de este capítulo.⁶

Contexto

Adelantémonos 20 años; Brasil es una potencia económica emergente, catalogada como la octava más grande del mundo.⁷ No obstante, está plagada de desigualdad y corrupción. De hecho, Brasil también ocupa el décimo séptimo lugar entre los países con más desigualdad en el mundo.⁸ Un estudio realizado en 2010 por la Federación de Industrias del Estado de San Paulo (FIESP por sus siglas en inglés) reportó que la corrupción le cuesta a Brasil aproximadamente \$39 mil millones de dólares (\$69 mil millones de reales brasileños) al año. Por su parte, el ingreso per capita sería 15.5% mayor si no existiera dicha malversación.⁹ La corrupción política es endémica y el cinismo abunda, al grado que existe una expresión en Brasil que dice: “Rouba, mas faz” (Roba pero actúa).¹⁰ De acuerdo con el sitio web de vigilancia *Congresso em Foco*, en 2010, el 29% de legisladores de la Cámara de Diputados del Congreso (147 de 513) y 26% de senadores (21 de 81) estaban siendo investigados o habían enfrentado

cargos criminales en la Suprema Corte. Asimismo, muchos casos habían recibido un fallo antes de haberse hecho público.¹¹ Algunos miembros, se desconoce cuántos, han sido condenados en tribunales inferiores. La mayoría de los delitos implican robo de recursos públicos o violación de las leyes de financiamiento de campaña.¹² La pobreza y los sobornos seguirán siendo parte del proceso político mientras los políticos condenados por algún delito continúen ganando elecciones mediante la compra de votos.¹³ Finalmente, a pesar de que las leyes estipulan que los que estén condenados por algún delito serán destituidos y se les prohibirá postularse nuevamente durante tres años, los pocos que han sido vinculados con algún escándalo han logrado evadir el castigo anticipando su renuncia, hecho que les permite postularse nuevamente para las siguientes elecciones.¹⁴

En 2010, 25 años después de que los generales fueran expulsados, el movimiento *Ficha Limpa* ejerció el poder popular nuevamente, esta vez para cortar de raíz la corrupción, el abuso y la falta de rendición de cuentas en el sistema electoral, así como para recuperar la legitimidad de la democracia por la que tanto luchó Brasil.

El inicio

En años anteriores, los intentos para aprobar proyectos de reforma de ley fracasaron en el Congreso Brasileño. Sin embargo, en abril de 2008, 44 organizaciones civiles (CSOs) se juntaron en una coalición independiente, llamada “Movimiento contra la corrupción electoral” (MCCE). Este incluía la Conferencia Nacional de Obispos de Brasil (CNBB, por sus siglas en portugués); organizaciones comunitarias ligadas a la Iglesia Católica, sindicatos, la Orden de Abogados de Brasil (OAB) y otros grupos de profesionales, por ejemplo, organizaciones de enfermería, contabilidad y biología, así como la Comisión Brasileña de Justicia y Paz (CBJP). Su objetivo era simple pero arrollador: impedir que personas con antecedentes penales se postularan para ocupar cualquier cargo gubernamental.¹⁵ Marcus Faver, un juez que en el pasado había intentado impedir la postulación de candidatos con antecedentes criminales para ocupar cargos públicos, propuso utilizar un instrumento legal poco conocido en la Constitución de 1988: la Iniciativa Popular (artículo 61, párrafo 2), la cual permite que los ciudadanos puedan pasar iniciativas de ley al congreso.¹⁶ Sin embargo, para que haya elegibilidad aplican condiciones estrictas: se debe presentar un documento que recolecte las firmas de mínimo el 1% del electorado de al menos cinco estados, en donde el número de firmas proveniente de cada estado equivalga a por lo menos 0.3% de los constituyentes.¹⁷ Sólo entonces, la iniciativa de ley podrá presentarse ante el Congreso, en donde será revisada por los comités correspondientes para después pasar a las cámaras de diputados y al senado. Finalmente, una vez que estos obstáculos hayan sido superados, la ley es presentada al presidente, quien puede aceptarla o vetarla. La visión del MCCE tenía dos propósitos: limpiar la política brasileña y modificar la cultura de corrupción y compra de votos al invitar directamente a la sociedad a ser parte de la solución.¹⁸ El movimiento fue lanzado con el eslogan: “El voto no tiene precio, tiene consecuencias” (*Voto nao tem preco, tem consequencias*).¹⁹

La legislación original fue redactada por un grupo de abogados en Río de Janeiro, mientras que su constitucionalidad fue certificada por miembros de la Orden de Abogados de Brasil. Los candidatos serían descalificados para

asumir funciones si habían sido sentenciados por más de un juez por alguno(s) de los siguientes crímenes: mal uso de fondos públicos, tráfico de drogas, abuso sexual, asesinato o racismo. Además, se endurecieron las sanciones para los políticos acusados de dichos actos indebidos; serían excluidos de su cargo público por ocho años. Finalmente, la legislación fue diseñada para prevenir que los políticos usaran los vacíos constitucionales, como la renuncia anticipada, para evitar la persecución de la ley y postularse de nuevo.²⁰ El nombre *Ficha Limpá* fue inspiración de Marlon Reis, juez y uno de los líderes del movimiento.²¹

Al principio, pocos tenían esperanzas de que el MCCE pudiera recabar tantas firmas. Sin embargo el movimiento, a través de las vastas redes de sus miembros de CSO, la iglesia católica y legiones de voluntarios, construyó sistemáticamente una gran capacidad de movilización, e involucró a los ciudadanos por medio de capacitaciones, reuniones comunitarias, diseminación de información sobre *Ficha Limpá*, debates, lecturas públicas en iglesias, escuelas y en ONGs, así como acciones callejeras.²² El apoyo de la iglesia católica resultó ser fundamental. Su autoridad social fue un contrapeso a la autoridad institucional del Congreso, y su alcance se extendió por todo el país, particularmente en las zonas rurales y en las áreas más remotas. Las tecnologías de la información y comunicación (TIC) también fueron usadas extensivamente para comunicarse, debatir e intercambiar información.²³ Igual de importante fue el hecho de que el MCCE cultivó aliados dentro del Congreso; los políticos que apoyaban a *Ficha Limpá* más tarde demostrarían ser ojos y oídos indispensables para la campaña de resistencia digital.²⁴

En menos de un año y medio, el MCCE sobrepasó las 1.3 millones de firmas requeridas. El 29 de septiembre de 2009, la iniciativa de ley de *Ficha Limpá* fue presentada ante el Congreso junto con 1,604,794 firmas manuscritas.²⁵ De esta manera, el movimiento hizo historia y se obtuvo la primera victoria.

Avaaz, resistencia digital y una vaca voladora

Los líderes del MCCE entendieron que sin movilizaciones civiles masivas era poco probable que *Ficha Limpa* pudiera ser aprobada. La oposición era feroz; una vez promulgada, la iniciativa de ley podría inhabilitar a casi un tercio del Congreso en su totalidad. Los legisladores también podrían tratar de debilitar el proyecto y usar un sinnúmero de tácticas dilatorias para anularlo indirectamente, tales como mantener la iniciativa de ley bajo revisión en diversos comités durante años. Un político comentó: “Es más fácil que una vaca vuele a que esta iniciativa sea aprobada en Brasil” (*É mais fácil uma vaca voar do que esse projeto ser aprovado no Brasil*).²⁶

El MCCE ya había estado en contacto con el movimiento internacional Avaaz, con el fin de trasladar la “acción política impulsada por la ciudadanía dentro de los procesos de toma de decisiones alrededor del mundo.”²⁷ Fue entonces, en esa coyuntura crítica, que los grupos decidieron unir fuerzas.²⁸ De acuerdo con Graziela Tanaka --en ese momento activista de Avaaz situada en Brasil- *Ficha Limpa* era la iniciativa anticorrupción ideal. “Tenía un objetivo claro, una aportación clara, era fácil abordar el problema y era un movimiento audaz al cual la gente querría unirse.”

Estrategias

Ante la ineludible y ardua batalla que enfrentaría contra el Congreso, Avaaz identificó tres estrategias para toda la campaña. Con el fin de crear un compromiso político para que la legislación fuera aprobada, había que transformar a *Ficha Limpa* en un tema al que nadie se atreviera a oponerse. Por un lado, su enfoque consistía en usar la presión pública de manera constante y contundente y, por el otro, la atención positiva de los medios de comunicación, lo que también generaría presión. En segundo lugar, había que buscar apoyo-genuino o pragmático-dentro del Congreso durante el proceso legislativo, el cual también era esencial para combatir los intentos por obstaculizar y retrasar el paso de la iniciativa. “Cuando piensas en estrategias de campaña, necesitas pensar en la manera para que haya un beneficio bilateral para la gente en el poder”, dijo Tanaka.

Las inminentes elecciones generales de octubre del año 2000 se convirtieron en el vehículo para este intercambio. Una vez que la campaña comenzó a alcanzar un punto crítico y se tornó viral, el apoyo a la iniciativa de ley comenzó a crecer al tiempo que los políticos comenzaban a entender las ventajas de estar a favor del proyecto, incluso antes del voto. Finalmente, Avaaz buscó reforzar el discurso y la legitimidad del movimiento que MCCE había cultivado: la lucha fue dirigida y reconocida por ciudadanos comunes - inicialmente a través de firmas manuscritas y documentadas y, posteriormente, a través de acciones masivas digitales y no digitales-, quienes demandaron a sus representantes electos que defendieran la democracia de Brasil y obraran según la voluntad del pueblo.

Reclutamiento

Tanaka, la activista de Avaaz, reconoce que el MCCE hizo la parte difícil: construir una alianza civil nacional, incitar a la gente a tomar acción, desarrollar relaciones con políticos honestos y otras personas poderosas, y fomentar una buena relación con los medios de comunicación. Cuando Avaaz se unió a la lucha, los ciudadanos ya habían llegado al punto de querer participar. La estrategia de Avaaz fue utilizar y multiplicar el poder popular adaptando su modelo de reclutamiento y movilización en línea al contexto brasileño. Dicho modelo consistía en mandar alertas con llamados específicos para la acción y pedir a los destinatarios reenviar las alertas a través de sus redes sociales -vía Twitter, Facebook, Orkut (otra red social) y por medio del “anticuado correo electrónico”-, al grado que la difusión se volvió exponencial y pareció adquirir vida propia; es decir, se hizo viral. “Este es el poder del pueblo propagándose y apropiándose de la campaña”, explicó Tanaka.

Al principio de la campaña, Avaaz contaba con 130,000 miembros en Brasil. Para abril de 2010 este número se había incrementado a 650,000 y luego escaló a 700,000, que en su mayoría eran multiplicadores compartiendo las alertas de Avaaz en sus redes sociales. Aunque no todos eran igualmente activos, Avaaz descubrió que entre más tiempo pasaba una persona en la lista de alerta, más activa se volvía. Tanaka reportó que no tuvieron problema para mantener el interés de los miembros en *Ficha Limpa* y, en términos generales, en la corrupción. “La gente estaba desilusionada con el sistema político porque eran los mismos políticos de siempre quienes tenían el poder”. Esto fue visto como una forma de *coronelismo*, un término empleado para referirse a los grandes propietarios de tierras asociados con la élite rural dominante y la compra del voto. “La gente quería ver a los políticos corruptos fuera de las elecciones”, añadió.

“Firma para acabar con la corrupción”

Avaaz buscó impulsar el poder popular con el fin de promover la iniciativa de ley de *Ficha Limpa* a lo largo de todo el proceso legislativo, hasta llegar a una votación final en la Cámara de Diputados y el Senado, así como su subsecuente ratificación por parte del presidente y luego el voto de la Suprema Corte sobre la constitucionalidad y validez de la ley.²⁹

El trayecto de la campaña en línea inició en febrero de 2010, cuando la iniciativa de ley comenzó a abrirse camino a través de los comités parlamentarios. Teniendo como base la campaña de recolección de firmas organizada por el MCCE para presentar la iniciativa de ley, Avaaz lanzó una petición en línea con el objetivo de obtener 2 millones de firmas, aunque Tanaka reconoció que al principio el objetivo total parecía lejano.

La petición se volvió viral, hecho que fue utilizado por Avaaz para obtener cobertura en los medios de comunicación. El interés de los medios fue tan notable, que *Ficha Limpa* estaba apareciendo en las primeras planas de los periódicos más importantes de manera semanal, relató Tanaka. Esto, a su vez, despertó el interés del público hacia el movimiento, la propia iniciativa de ley y el proceso legislativo; lo que provocó que más y más ciudadanos se dirigieran a la plataforma de Avaaz, la cual, posteriormente, obtuvo mayor atención de los medios. La interacción entre la campaña y los medios resultó en un ciclo siempre creciente, en el que la atención y la presión se reforzaban mutuamente. Para el 3 de mayo de 2010, la petición

alcanzó el objetivo de 2 millones de firmas.³⁰

Minicampañas

Entre febrero y abril de 2010, aproximadamente, Tanaka coordinó de una a dos campañas de respuesta inmediata casi cada semana. Por su parte, el MCCE monitoreó al movimiento de *Ficha Limpa* a través de los comités en tiempo real y gracias a los aliados parlamentarios que había cultivado dos años atrás. Estos legisladores informarían al MCCE-día tras día y, a veces, cada hora- sobre qué ocurría, qué se había dicho, quién se oponía, quién estaba indeciso, quién los apoyaba, y así sucesivamente. A su vez, el MCCE difundía esta información inmediatamente a Avaaz, que tenía la capacidad de mandar de manera inmediata alertas de acción con actualizaciones de estado a cientos de miles de miembros listos para tomar acciones, tales como:

- Envío de mensajes de correo electrónico a determinados legisladores directamente desde el sitio web de Avaaz.
- Llamar directamente a las oficinas de políticos involucrados en el comité de *Ficha Limpa*; hecho que sentó nuevas bases de poder popular en Brasil ya que, literalmente, miles de ciudadanos inundaron las oficinas con llamadas.
- Firmar peticiones electrónicas y publicar alertas en Twitter, Facebook y Orkut.

Por medio de correos electrónicos y llamadas telefónicas, los ciudadanos expresaron sus demandas colectivas a cada legislador durante momentos decisivos del proceso legislativo. Las peticiones urgentes de Avaaz fueron dirigidas a los miembros del comité que no hacían pública su oposición pero que, tras bambalinas, estaban utilizando tácticas debilitantes y dilatorias. “Les mostramos que teníamos presencia en línea, y que esa presencia era real”, dijo Tanaka.

Tácticas Adicionales

En colaboración con la campaña de Avaaz, el MCCE creó un video para aumentar la acción social, el cual fue utilizado para fomentar la conciencia política en la sociedad civil.³¹ Otra táctica fue el uso predominante de noticias informativas en línea para generar entusiasmo entre los ciudadanos, así como interés y cobertura por parte de los medios. Esto incluyó tweets y peticiones electrónicas que aparecían en el sitio web de Avaaz en tiempo real. Finalmente, el 4 de mayo de 2010, el día en que estaba programada la votación sobre *Ficha Limpa* en la Cámara de Diputados, Avaaz organizó una marcha al Congreso Nacional. Durante esta manifestación abundaban simbolismos e imágenes, los cuales obtuvieron una amplia cobertura de los medios a nivel nacional. De igual manera, Avaaz envió la lista completa de nombres de los 2 millones de ciudadanos que habían firmado la petición electrónica a favor de la iniciativa de ley. Los simpatizantes, incluyendo algunos políticos, participaron en una obra de teatro callejero, limpiando cómicamente el lugar con cubetas de agua y escobas.

Comunicaciones y medios

El mensaje principal del MCCE, reforzado por Avaaz, era que *Ficha Limpa* era una iniciativa popular, la cual había sido solicitada, iniciada y dirigida por el pueblo brasileño. Lo que llamó la atención de los medios durante la

campana en línea fue la legitimidad y los números del movimiento, así como la novedad de la resistencia digital. Después de que la legislación fuera exitosamente presentada ante el Congreso, Tanaka reportó que al comienzo no recibieron mucha atención por parte de los periodistas; “fue solo cuando nos acercamos al millón de firmas digitales y se realizaron las llamadas masivas a los miembros del Congreso que empezamos a ser interesantes para ellos”. La cobertura positiva de los medios surgió cuando *Ficha Limp* se convirtió en uno de los temas más comentados en Twitter. De acuerdo con Tanaka, los periodistas y los representantes parlamentarios acordarían que *Ficha Limp* fue uno de los asuntos políticos más importantes del 2010.

Efecto contraproducente

En marzo, el Congreso comenzó a bloquear los mensajes enviados por los ciudadanos desde la herramienta del sitio web de Avaaz. Sin embargo, de manera inmediata, Avaaz cambió la marcha, empleó direcciones alternativas de correo electrónico, cambió de servidor ese incitó a las personas a que mandaran mensajes desde sus propias cuentas. En cualquier caso, los bloqueos hicieron efecto después de que el primer grupo de miles de correos electrónicos había llegado a la bandeja de entrada designada, por lo que varios de estos lograron llegar a su destino. La jugada del Congreso resultó ser contraproducente y fue percibida como una afrenta contra los ciudadanos. No obstante, en lugar de obstaculizarlos, los impulsó a adquirir un nivel mayor de compromiso y acción. Asimismo, el MCCE publicó los avances en los medios de comunicación, ganando así una cobertura provechosa.

Atributos de campana

Organización y coordinación

Avaaz desafía toda definición; dicho de otra manera, está esbozando una nueva forma de participación ciudadana, resistencia civil y poder popular que trasciende las fronteras nacionales y la dicotomía entre el mundo virtual y el físico. Aunque Avaaz no es una organización nongubernamental internacional convencional (ONGI) o CSO con oficinas establecidas, tiene una estructura jerarquizada para la toma de decisiones. Tampoco se trata de un movimiento social ordinario donde los líderes y los estrategas operan desde el espacio físico, y las interacciones entre activistas centrales y ciudadanos ocurren mayormente en el mundo real. Su misión manifiesta es “organizar a los ciudadanos de todas las naciones para cerrar la brecha entre el mundo que tenemos y el mundo que la mayoría de las personas quiere tener”.³² El objetivo primordial de Avaaz es empoderar a “millones de personas para que tomen conciencia y acción frente a temas urgentes de interés internacional, regional o local, desde la corrupción y la pobreza, hasta los conflictos armados y la lucha contra el cambio climático.”³³

Compuesto por un pequeño equipo central que trabaja de manera virtual desde varios puntos alrededor del mundo y que se reúne ocasionalmente en persona para llevar a cabo sesiones de planeación y estrategia, Avaaz ahora es una organización totalmente financiada por sus miembros. Tanaka, la única activista del grupo digital radicada en Brasil, interactuó a distancia con

el grupo líder. Para promover *Ficha Limpa*, ella se coordinó de manera regular con uno de los líderes del movimiento, el juez Marlon Reis. En ese entonces se trataba de una alianza única para Avaaz, y Tanaka cree que en parte fue efectiva debido al buen proceso de colaboración que se estableció con el MCCE.

Planeación y ordenamiento tácticos

La resistencia digital permite a un movimiento observar en tiempo real a través de su “índice de clics”-la manera en que los ciudadanos reaccionan ante los llamados a la acción en línea, y cómo, a su vez, los primeros difunden las peticiones. Este monitoreo le permite a la campaña medir el interés público; hacer evaluaciones rápidas y sintonizar estrategias, tácticas y mensajes; así como crear nuevas acciones y esfuerzos para su difusión en los medios de comunicación. Por ejemplo, Avaaz creó un botón de Twitter y se concentró fuertemente en esta red social después de darse cuenta que la petición comenzó a hacerse viral a través de ella. Cabe mencionar que este método no había sido desarrollado antes. Avaaz también coordinó la presión pública con la difusión de los medios organizada por el MCCE. “De esta forma, los miembros del Congreso eran atacados tanto por los medios como por nuestra presión,” explica Tanaka.

Rompiendo barreras

Las alertas de acción de Avaaz empoderaron a los ciudadanos tanto a participar en el proceso legislativo hasta el nivel del comité, como a comunicarse con los legisladores; para este fin se les proporcionó información de contacto y sugerencias acerca de qué decir y cómo interactuar con el personal del Congreso. Estos intercambios comenzaron a romper las fronteras entre las élites gobernantes y la gente común. “De alguna manera” reflexiona Tanaka, “la campaña estaba fortaleciendo el proceso democrático, ya que los miembros del Congreso no estaban acostumbrados a recibir llamadas de los votantes, y los votantes no estaban acostumbrados a seguir el proceso legislativo y llamar y hacer demandas a los miembros del Congreso”.

Unidad

Tanto la MCCE como Avaaz cultivaron estratégicamente la unidad de propósitos y personas en sus mensajes y tácticas. El proyecto de ley de iniciativa popular tenía una naturaleza comunitaria y dependía de que los ciudadanos compartieran los objetivos de *Ficha Limpa* y tradujeran su apoyo en acciones tangibles, ante todo, a través de firmas manuscritas con identificación para votar. Tanaka relata que las acciones de alerta de Avaaz siempre contenían un mensaje de construcción del movimiento que “reforzaba la idea de que la ciudadanía era parte de algo más grande, que la fortaleza de la campaña dependía de hasta qué punto la gente compartía los mensajes, y que eso dependía de que nosotros continuáramos haciendo presión y mostrándole a los congresistas que los estábamos vigilando”. La herramienta de chat en vivo también ayudó a desarrollar unidad. Tanaka explicó que la gente podía compartir mensajes de motivación y entusiasmo por medio de la campaña, lo que mostraba que el movimiento era en verdad un gran poder colectivo.

Resultados

El paso de Ficha Limpa

La ley fue ratificada por mayoría en la Cámara de Diputados el 4 de mayo, y por unanimidad en el Senado el 19 de Mayo. Posteriormente, fue aprobada por el entonces presidente Luis Ignacio da Silva el 4 de junio de 2010. Uno de los líderes del MCCE, Daniel Seidel, director ejecutivo de la Comisión Brasileña por Justicia y Paz, declaró: “¡Y digo, la vaca voló”.³⁴

Poco después de este triunfo del poder popular, los intereses corruptos emprendieron esfuerzos para perjudicar la nueva ley, hecho que resultó en una aplicación confusa de la misma para las elecciones del 2010, así como en batallas legales llevadas a la Suprema Corte por parte de los candidatos que ganaron sus escaños pero que fueron calificados como no aptos para tomar posesión por tribunales electorales menores. Ante este escenario, durante el voto de *Ficha Limpa* en la Suprema Corte, Avaaz lanzó una resistencia digital impulsada por la ciudadanía.

El 23 de marzo de 2011, la Suprema Corte emitió la resolución de que *Ficha Limpa* no podría ser aplicada en las elecciones de 2010. Como consecuencia, los candidatos que ganaron pero que fueron excluidos para asumir funciones ahora serían elegibles para reclamar sus posiciones.³⁵ El 16 de febrero de 2012, la Suprema Corte decidió que *Ficha Limpa* era constitucional y que sería implementada en las elecciones municipales de octubre de ese año.³⁶

Limpiando la corrupción.

En septiembre de 2012, los tribunales electorales regionales vetaron a 317 candidatos a alcaldes para postularse en las elecciones municipales.³⁷ De igual manera, se reportó que algunos políticos decidieron retirarse de las elecciones debido a la presión pública, incluso antes de que la ley fuera ratificada. Joselito Canto, quien estaba bajo investigación por su presunta participación en al menos treinta delitos relacionados a la malversación de fondos públicos, renunció al cargo. Con respecto a esta decisión, tuiteó, “Hoy anuncio el fin de mi carrera política. *Ficha Limpa*, confunde en la ALEP [Asamblea Legislativa de Paraná]. ¡Basta! He terminado”.³⁸ Además, una campaña local del estado de Rio de Janeiro anunció la aprobación unánime de la ley Ficha Limpa en la Asamblea Estatal Legislativa.³⁹

No está de más señalar que el MCCE sigue haciendo avances; lanzó una campaña de reforma electoral y quiere emprender nuevos esfuerzos comunitarios contra la corrupción en los sistemas de salud y de aplicación de la ley. Por lo tanto, se dirige a formas de corrupción que no solo están generalizadas, sino que además son particularmente dañinas para los ciudadanos en sus vidas cotidianas. El MCCE también está deliberando sobre cómo iniciar un debate social más amplio acerca de la reforma del sistema político del país.⁴⁰

Democracia ascendente

El movimiento de *Ficha Limpa* ha cambiado la manera en que los brasileños se ven a sí mismos, a su democracia, así como su capacidad para hacer

escuchar su voz colectiva. “Lo que está sucediendo ahora es parte de un nuevo proceso democrático”, reflexionó Tanaka, “las personas están entusiasmadas sobre el hecho de que pueden ejercer su deber cívico, de que pueden involucrarse en su democracia”. Este cambio de consciencia pública - desde el cinismo y la apatía hacia la indignación y el empoderamiento- se refleja en varios aspectos:

Tanto Avaaz como el MCCE encontraron un renovado nivel de *compromiso político* en la sociedad. De acuerdo con Tanaka, “las personas están prestando más atención a su sistema democrático. Saben quién es su congresista, quiénes son los candidatos y quieren asegurarse de que aquellos que cometan crímenes sean recordados en tiempos de elecciones”. En una encuesta realizada una semana después de las elecciones presidenciales de octubre del 2010, el 73% de una muestra de 1,300 personas declaró que tomaron en cuenta a *Ficha Limpá* al momento de elegir a su candidato.⁴¹ Por otro lado, setenta por ciento de los candidatos acusados de infracciones legales en *Ficha Limpá* perdieron las elecciones.⁴² De igual forma, los sitios web y los blogs se concentraron en la democracia electoral, incluyendo el propio sitio del MCCE y el “Movimiento voto consciente”, el cual se enfoca en la Asamblea Legislativa de Sao Paulo.⁴³

La participación digital se ha incrementado. Entre 2009 y 2011, el uso de Facebook en Brasil creció en un factor de 38 (3,832%).⁴⁴ Durante el primer cuatrimestre de 2011, el país estaba posicionado en el tercer lugar mundial en el uso de *Twitter*, alcanzando al 23.7% de la población.⁴⁵ Para el 1° de noviembre de 2011, de los 10 millones de personas que participaron en Avaaz a escala mundial, Brasil tenía la comunidad más grande con más de 1.2 millones de miembros. La siguiente comunidad más grande fue Francia, con casi 1.1 millones de miembros, mientras que Estados Unidos tenía menos de 789,000 miembros.⁴⁶ A partir del movimiento de *Ficha Limpá*, el activismo digital ha comenzado a extenderse a áreas remotas, permitiendo a la gente ser parte del activismo político y social, incluso cuando no puedan conectarse físicamente con los grupos. De acuerdo con Tanaka, durante 2011 se organizaron protestas por medio de las redes sociales como nunca antes, incluyendo a través de Facebook.

El movimiento de *Ficha Limpá* cambió la cultura brasileña de *incidencia ciudadana*, la cual partió de una dependencia tradicional que recaía en especialistas de la sociedad civil, y se dirigió hacia la presión popular masiva. Además de la acción civil organizada para combatir la corrupción, la gente común ahora está tomando la iniciativa por cuenta propia. “La gente quiere tener cosas que hacer”, observa Tanaka. Usan Facebook y *Twitter* para propósitos políticos, para postear sus reacciones acerca de los eventos políticos y su desarrollo, para buscar información sobre campañas y acciones, y para vincularse a partir de preocupaciones comunes. Por ejemplo, el Mapa Colaborativo de la Corrupción en Brasil es un recurso en línea sobre la corrupción, interactivo y de libre acceso, creado por Rachel Diniz, periodista y cineasta. El mapa está diseñado para ser construido por los ciudadanos, quienes pueden publicar casos de corrupción que han sido documentados en la prensa local o a nivel nacional. Diniz también estaba conectada a la comunidad de *Ficha Limpá*, y lo hizo al compartir información y vínculos en su muro de Facebook, hecho que obtuvo numerosos comentarios.⁴⁷

En lugar de disminuir, la presión del poder popular ha continuado, tanto en contra de la corrupción local como para enfrentarlas maquinaciones políticas para anular a *Ficha Limpa*. Las movilizaciones unen a ciudadanos con diferentes estilos de vida y de diversas organizaciones civiles, y ayudan a identificar la relación entre corrupción, pobreza, violencia y democracia. A finales de mayo de 2010, en el municipio de Natal, los estudiantes organizaron dos mítines a través de Twitter en torno a la supuesta corrupción y la mala gestión pública por parte de la alcaldía. Sus acciones se transformaron en un campamento de ocupación y protesta en el ayuntamiento de la ciudad el 7 de junio. De acuerdo con un reporte noticioso, el grupo presentó una serie de demandas y, después de varias negociaciones, veintiún consejeros firmaron el acuerdo y la ocupación fue desmantelada. Ese mismo mes se iniciaron protestas en trece ciudades de Paraná en contra de la corrupción, incluyendo el desvío de fondos públicos en la Asamblea Legislativa. Un participante dijo: “Lo que realmente funciona es la participación de la sociedad. Si [la sociedad] no hace demandas, los políticos seguirán haciendo lo que quieran.”⁴⁸ Finalmente, una campaña civil digital en el estado de Río presionó al poder legislativo a pasar su propio proyecto de ley de *Ficha Limpa*.⁴⁹ La votación unánime fue llevada a cabo en noviembre del 2011.

Cuando *Ficha Limpa* fue cuestionada por reclamos presentados ante la Suprema Corte y los escándalos golpearon al gabinete de la presidenta Dilma Rousseff, miles de personas formaron parte de acciones no violentas durante el otoño de 2011, mismas que fueron organizadas a través de redes sociales y no por partidos políticos o sindicatos. El 7 de septiembre, el día de la Independencia de Brasil, se llevaron a cabo protestas en la capital, Brasilia, y en otras veinte ciudades. Dichas movilizaciones fueron apoyadas por el Colegio de Abogados del país, la Asociación Brasileña de Prensa y la Conferencia Nacional de Obispos, quienes emitieron conjuntamente una declaración: “La corrupción en nuestro país es una pandemia que amenaza la credibilidad de las instituciones y del sistema democrático en su totalidad.”⁵⁰

Varios días después, el 19 de septiembre, Rio por la Paz, una OSC local, sorprendió a los habitantes con una dramatización visual en la famosa playa de Copacabana: 594 escobas, una por cada miembro del Congreso, fueron plantadas en la arena. “El propósito de nuestra iniciativa es hacer que la gente tenga conciencia del alcance de la desmesurada corrupción y demanda de una transparencia mayor en el manejo de los fondos públicos, dado que la desviación de fondos es la responsable de la muerte de miles de brasileños”, dijo Antonio Carlos Costa, activista social, teólogo y fundador del grupo.⁵¹ Desde junio de 2013, Brasil aparece regularmente en los encabezados internacionales debido a las movilizaciones masivas en torno a las prioridades del gasto gubernamental, el corte de los servicios públicos y la corrupción, hecho que está presionando a aquellos que ostentan el poder.⁵² Avaaz lanzó otra campaña digital comunitaria para que se aprobara una legislación que estaba en pausa en el congreso desde 2006, la cual buscaba acabar con la cuestionable práctica del “voto secreto”. Tanto la resistencia digital, que involucró la mayor petición en línea en la historia de Brasil (1.6 millones de nombres), como una protesta nudista presionaron a los legisladores en la Cámara de Diputados, quienes votaron de forma unánime en favor de la legislación a principios de septiembre del 2013.⁵³ La legislación pasó después al Senado, y mientras se esperaba por el voto,

Avaaz informó que “justo ahora, los teléfonos de los senadores no dejan de sonar, gracias a que los miembros de Avaaz en todo Brasil están usando nuestra herramienta de llamadas en línea para hablarles directamente y decirles que detengan la corrupción; ¡los expertos dicen que seguramente la victoria se obtendrá en unos días!”⁵⁴ Finalmente, una victoria parcial llegó el 26 de noviembre de 2013, cuando los senadores aprobaron una versión más debilitada de la legislación de la Cámara. Por su parte, Avaaz juró continuar con la lucha.⁵⁵

Cambiando la cultura de los que ostentan el poder

Tanaka y los activistas del MCCE sostienen que la cultura de la impunidad entre los que ostentan el poder está cambiando en Brasil. “Hoy tenemos una discusión nacional sobre nuestros políticos gracias a esta ley; el votante está analizando la calidad de los candidatos basándose en nuevos parámetros, para así ver si el candidato reúne todos los requisitos para representarlo o no”, dijo Luciano Santos, un abogado asociado con la MCCE.⁵⁶ “El lenguaje de *Ficha Limpa* está siendo incorporado al discurso político y los candidatos ahora están tratando de demostrar a los votantes que no son corruptos”, dijo Tanaka. Las élites políticas de ideologías discrepantes están afirmando que deben alterar sus conductas. En el centro político, Álvaro Dias (PSDB, Paraná) predice que los cambios serán una “consecuencia natural” de *Ficha Limpa*. Desde la derecha, Antonio Carlos Jr. (DEM, estado de Bahía) indicó que los partidos serán cada vez más cuidadosos acerca de la selección de sus candidatos y necesitarán reeducar a los miembros y esbozar códigos éticos.⁵⁷ Algunos partidos políticos, como el izquierdista PSOL, incluso han decidido dar un paso hacia adelante e implementar los criterios de “historial limpio” entre sus filas. Como en el caso de la Alianza de Ciudadanos por las Elecciones Generales (CAGE) 2000 en Corea del Sur, esta dinámica puede, a largo plazo, probar que es tan importante como las legislaciones actuales; y también puede estimular la internalización de los estándares públicos de integridad y rendición de cuentas entre las instituciones, el sistema político y aquellos que ostentan el poder en la sociedad.

Inspiración a nivel transnacional

Otros países y comunidades internacionales están buscando en *Ficha Limpa* un modelo para una nueva legislación anticorrupción. De acuerdo con los funcionarios brasileños, algunos actores civiles en Bolivia están evaluando la posibilidad de su implementación, pues quieren consolidar una ley similar en esta nación, aunque en una versión un tanto más débil.⁵⁸ De igual manera, Avaaz adaptó el concepto de “Historial limpio” para las elecciones generales de 2011 en España. Por medio de una alianza con el movimiento de los “Indignados”, Avaaz lanzó una campaña presencial y en línea para demandar a los partidos políticos a que removieran de sus listas de candidatos a las elecciones locales y regionales a aquellos sujetos imputados o acusados de crímenes y ofensas graves, y que seleccionaran individuos “con un historial reconocido de responsabilidad en el servicio público”.⁵⁹ De igual manera, se combinaron “acrobacias teatrales” con una petición en línea, misma que no alcanzó el objetivo de 125,000 personas (108,524 firmas).⁶⁰ También se desencadenó un debate público, pero las demandas populares inmediatas

fueron desatendidas, quizás como un reflejo de su corta vida y de su capacidad de movilización mucho menor en comparación al estratégico y bien organizado movimiento de *Ficha Limpa*.

Análisis de caso

Institucionalizando la rendición de cuentas

La corrupción política es un objetivo común en las iniciativas civiles ascendentes, desde CAGE 2000, hasta el movimiento juvenil de *Dosta!* en Bosnia-Herzegovina (ver capítulo 10) y el movimiento DHP (Dejemos de hacernos pendejos) en México (ver capítulo 10). No obstante, *Ficha Limpa* trae una nueva estrategia a la lucha. En lugar de presionar a los partidos políticos para que retiren a los candidatos corruptos, o informar a los votantes acerca de ellos durante las elecciones—ambas acciones requieren de campañas civiles recurrentes—, se creó un mecanismo legal para institucionalizar la exclusión del proceso político y, de este modo, lograrla rendición de cuentas por malversación de fondos. Se puede argumentar que *Ficha Limpa* no puede impedir que todos los corruptos busquen cargos públicos. Algunos no han sido atrapados y juzgados por más de un juez, o pueden tener socios que asuman el poder en su lugar, como lo hizo Joaquim Roriz con su esposa, Weslian Roriz, quien salió a postularse para el cargo cuando este fue bloqueado en las elecciones de 2010.⁶¹ Sin embargo, esto básicamente desestabiliza el *status quo* de la corrupción, crea incentivos para la integridad, apoya—e incluso se podría decir que recompensa— a políticos honestos, y enfrenta la impunidad sin tener que apuntar directamente a todos y cada uno de los corruptos.

Puntos de inflexión

En el momento en que los ciudadanos dicen “es suficiente”, la resistencia digital puede ofrecer un método de reclutamiento alternativo que rápidamente puede canalizar el enojo de la gente y dirigirlo hacia la mitigación de la injusticia y la opresión a través de objetivos y demandas tangibles y, además, sacar partido de su deseo de actuar a través de múltiples tácticas noviolentas, ya sea en línea o en el mundo real. Avaaz trata de identificar los “puntos de inflexión” en las luchas, que suceden cuando aquellos que ostentan el poder se enfrentan con una decisión monumental y una “protesta pública masiva puede hacer la diferencia de manera repentina”.⁶² Asimismo, estas instancias se perciben como una ventana ligeramente abierta, ya sea para la crisis o para la oportunidad estratégica, “puesto que las decisiones cruciales van de un lado a otro según las percepciones de los líderes políticos con respecto a las consecuencias políticas que cada opción conlleva”.⁶³

Para Avaaz, los puntos de inflexión van de la mano con una “buena petición”, una demanda que, de acuerdo con Tanaka, se caracterice por ser “ambiciosa y suficientemente inspiradora para hacer que la gente emprenda acciones.” Una buena petición tiene la doble función estratégica de encapsular las solicitudes tangibles para quienes ostentan el poder, al tiempo que atrae o resuena en la atención de los ciudadanos. Por otro lado, las alertas de respuesta rápida en línea emitidas en las coyunturas clave transmitieron una sensación de urgencia que acrecentó la unidad, la pertenencia a la lucha

y el entusiasmo por participar. Por ejemplo, un mensaje enviado antes de la votación de *Ficha Limpa* decía: “Queridos parlamentarios brasileños. Les instamos a apoyar la propuesta de ley de “Historial limpio” (PLP 518/2009). Esperamos que voten por elecciones limpias, en las que los candidatos políticos que han sido declarados culpables de crímenes serios, como asesinato o malversación de fondos públicos, sean inelegibles para asumir el cargo. Nuestros votos en octubre dependerán de sus acciones en este momento crítico para la política brasileña”.⁶⁴

Desde mini campañas hasta la viralización

A través de las tecnologías de información y comunicación (TIC), el proceso de resistencia civil puede desglosarse en mini campañas de respuesta rápida, mismas que a veces pueden llevarse a cabo a diario. Estas pequeñas campañas pueden crear rápidamente un ímpetu entre los ciudadanos, ofrecer un reforzamiento positivo para tomar acciones, además de producir victorias modestas y graduales.

El movimiento *Ficha Limpa* –tanto en el “campo de acción” como en línea– demostró cómo es que miles de acciones individuales, incluso de naturaleza modesta, pueden combinarse para crear una poderosa fuerza colectiva. Al respecto, los miembros en línea de Avaaz pueden ser considerados como el equivalente de los activistas del movimiento en el campo de acción, emprendiendo acciones y comprometiendo a los conciudadanos en una variedad de tácticas no violentas que generan poder popular. Así como el MCCE ganó números y fuerza a través de las redes de las cuarenta y cuatro organizaciones civiles involucradas en la coalición, el número siempre creciente de los miembros brasileños de Avaaz aprovechó sus propias redes sociales para involucrar a otros. La diferencia entre estos dos ámbitos fue la magnitud. “La efectividad de las campañas en línea está en que puedes alcanzar una escala donde no estás interactuando con individuos, sino con cientos de miles de personas que no esperan una interacción personal, pero que están listas para actuar tras recibir alertas”, explicó Tanaka.

La campaña en línea de Avaaz fue la más grande en la historia de Brasil, con una escala de movilización sin precedentes, incluyendo una petición con 2 millones de firmas, 500,000 acciones en línea y decenas de miles de llamadas telefónicas a legisladores.⁶⁵ En conjunto con los esfuerzos del MCCE, el movimiento de *Ficha Limpa* tomó vuelo a partir de la omnipresencia del poder popular. “Los congresistas no pudieron huir de eso”, dijo Tanaka, “escuchaban constantemente sobre *Ficha Limpa* en los medios de comunicación, por medio de mensajes de correo electrónico y llamadas telefónicas de miles de ciudadanos”. Asimismo, esta iniciativa fue el tercer tema más comentado en el país durante el 2010. Una encuesta realizada por el MCCE antes de las elecciones de 2010 encontró que el 85% de los encuestados apoyaban la legislación, lo que indicó un giro profundo desde el cinismo público y la complacencia al corrupto *status quo*, hacia la demanda de un gobierno limpio que rinda cuentas. Avaaz también recibió retroalimentación anecdótica por parte de los políticos. Tanaka recuerda que en una reunión con los legisladores, estos hicieron comentarios como: “¡Oh, entonces ustedes son el grupo detrás de esos correos!” Aunado a los esfuerzos del MCCE, esto “generó la voluntad política para que la legislación pasara”

Alianzas

Avaaz evaluó estratégicamente tanto sus fortalezas y limitaciones como las del MCCE. Cada uno aportó lo que al otro le faltaba: Avaaz tenía gran experiencia en generar respuestas rápidas e incrementar la magnitud de la movilización; mientras que el MCCE destacaba en su habilidad para ganar aliados dentro del sistema corrupto, recopilar información, organización y acciones comunitarias, así como en la divulgación y comunicación en los medios. Avaaz no quería duplicar los esfuerzos del MCCE y decidió no involucrarse hasta que pudiera añadir valor a la lucha. Este momento llegó cuando la iniciativa de ley *Ficha Limpa* fue presentada ante el Congreso. La resistencia digital podía generar un cambio, incluso presión instantánea, cuando las circunstancias eran absolutamente críticas y no era posible movilizar rápidamente a la gente en el campo de acción.

La resistencia digital difumina las fronteras entre actores internos y externos. Aunque Avaaz es una red transnacional con campañas a nivel mundial, también lanza campañas nacionales en los países. En Brasil, Tanaka, la activista de Avaaz, puso la iniciativa civil en marcha y se coordinó con el MCCE. Además, desarrolló la estrategia de campaña y planeación junto con la contribución del equipo global de Avaaz.

Más allá de la dicotomía “online-offline”

La campaña de *Ficha Limpa* de Avaaz demostró que los debates acerca del activismo digital versus el activismo en el mundo real y el cambio social son equívocos. En primer lugar, tienden a fusionar el medio (el mundo digital) con las herramientas (TIC tales como Twitter, Facebook, SMS, mensajes de correo electrónico, blogs y vínculos de sitios web) y con las tácticas no violentas derivadas de las herramientas TIC (por ejemplo, mensajes virales y peticiones en línea). Esto crea confusión acerca de lo que en realidad se está debatiendo; pues los términos “internet”, “redes sociales” y “herramientas de redes sociales” se usan continuamente de manera indistinta. Sin embargo, discutir el valor y el impacto (o la falta de estos) de la esfera digital es muy diferente a debatir el valor y el impacto (o la falta de estos) de las herramientas de las redes sociales, que en general son un subconjunto de las herramientas TIC.⁶⁶

En segundo lugar, el debate tiende a enmarcarse mediante preguntas absolutas; por ejemplo, “¿Las redes sociales pueden hacer que las protestas sean posibles?” o “¿Han reinventado el activismo social las nuevas herramientas de las redes sociales? o ¿Las redes sociales pueden conducir a la democracia?”. Tales inquietudes están basadas en la suposición errada de que existen relaciones lineales y directas entre el ámbito de la lucha (digital) y las herramientas (TIC, como las redes sociales) por un lado, y los resultados (democracia, libertad, rendición de cuentas, justicia) por el otro. En el ámbito de la resistencia civil, la conclusión abrumadora entre académicos y activistas es que no hay una fórmula que haga coincidir objetivos, estrategias, tácticas y resultados. El sociólogo Lee Smithey observa que la resistencia civil toma lugar en un panorama cultural, social, político y económico.⁶⁷

Una línea de investigación más fructífera incluye el estudio de las

relaciones de poder, las estrategias, decisiones tácticas y la dinámica del poder popular en la esfera digital. Por ejemplo, reformulemos las preguntas anteriores del siguiente modo: ¿De qué manera la esfera digital amplía el campo de lucha? ¿Cómo es que las tácticas digitales (derivadas de las TIC/herramientas de redes sociales) permiten que el poder popular se ejerza? ¿En qué formas las TIC/herramientas de redes sociales cambian el activismo social y la resistencia civil? ¿De qué manera la resistencia digital cambia las ecuaciones de poder que pueden derivar en cambios políticos, económicos y sociales?

En tercer lugar, las fronteras entre los mundos en línea y fuera de línea son difusas. Como lo demostró el movimiento de *Ficha Limpa*, la resistencia civil en el campo de acción y la resistencia en línea compartieron los mismos reclamos, objetivos y demandas, al tiempo que producían sinergias. Asimismo, las tácticas no pueden ser meramente catalogadas como mundo real versus mundo digital; en realidad, ambos mundos se pueden complementar. Un buen ejemplo es cuando miles de ciudadanos recibieron una alerta vía TICs, en donde se les pedía llamar por teléfono a la oficina de un legislador para dar voz a una demanda determinada en relación con *Ficha Limpa* (una acción poco familiar e intimidante para los brasileños comunes). Muchos superaron la reticencia y la respuesta fue un flujo enorme de llamadas. ¿Fue esta una movilización solo de las redes sociales o del mundo real? De igual manera, cuando estos ciudadanos utilizaron las herramientas TIC para hablar con más personas en Avaaz y en sus redes sociales sobre su intervención lograron, a su vez, impulsar a más ciudadanos a hacer lo mismo. ¿Cómo difiere esto, en cuanto a intención y resultados deseados, con proporcionar a un movimiento en el campo de acción una lista de contactos personales para acercárseles o informarles acerca de sus actividades y así involucrarlos en la lucha?

Lecciones aprendidas

Resistencia digital

La resistencia digital es una forma de resistencia civil, la cual puede lograr el ejercicio del poder popular. La decisión de luchar a través de este medio o en el campo de acción, o una combinación de las dos, depende de los objetivos, estrategias y capacidades de la campaña civil o el movimiento social, así como de las realidades del campo de lucha en cuestión. Tanaka informó que, durante la votación, incluso algunos legisladores que no apoyaban la iniciativa de ley aceptaron que no podían ignorar la voluntad de 3.6 millones de brasileños que demandaban la aprobación de *Ficha Limpa*. Las reacciones de estos poderosos y de los medios de comunicación son reveladoras. Los legisladores no hicieron una distinción entre las 1.6 millones de firmas manuscritas y los 2 millones de peticiones en línea. Tampoco descartaron la veracidad de la movilización civil en el mundo digital, ni la de las acciones masivas ejecutadas por medio de TIC/redes sociales.

Otra lección es que el activismo en línea puede cambiar las relaciones de

poder y traducirse en acciones en el mundo real. La campaña de Avaaz abrió nuevos horizontes, como lo evidencian los miles de ciudadanos que audazmente llamaron a las oficinas de los representantes parlamentarios y a los miembros de la Suprema Corte. Esta acción fue revolucionaria en una sociedad donde los que ostentan el poder político mantienen una autoridad social formidable, y las interacciones con los ciudadanos son poco frecuentes, limitadas y jerárquicas.

Finalmente, se puede decir que la resistencia digital complementa a la resistencia civil en el campo de acción, pero no necesariamente la sustituye. La organización comunitaria construye una base sólida y unida tanto de grupos como de ciudadanos, la cual, para el caso de *Ficha Limpa*, fue esencial para recolectar más de 1.6 millones de firmas manuscritas. Sólo a través de las interacciones y relaciones en el campo de acción se pueden cultivar aliados que estén dentro de los sistemas corruptos y, de este modo, llevar a cabo las negociaciones. Una vez más, la resistencia digital permite la comunicación inmediata; respuestas rápidas, incluso instantáneas; así como movilizaciones ágiles cuando no se cuenta con el tiempo, organización y recursos necesarios para realizar los esfuerzos en el campo de acción. De igual modo, este tipo de resistencia brinda la oportunidad de experimentar con tácticas y ajustar acciones y mensajes en tiempo real con recursos mínimos.

Intangibles

Las TICs/redes sociales pueden promover un sentimiento genuino de pertenencia e identidad colectiva, dos cualidades intangibles que son clave para las iniciativas civiles ascendentes. La blogosfera reportó haber “acogido” la iniciativa popular para el proyecto de ley. De hecho, algunos blogueros crearon sus propios *banners* en línea, mientras que otros emitieron llamados a la acción. Uno escribió: “Es tiempo de pelear la ‘buena pelea’. Tiempo de olvidar las diferencias ideológicas y brillar en una nueva era para la política nacional.” Otro más twitteó: “Vamos a presionar a los diputados y alcancemos dos millones de firmas para demostrarles que, si no votan por *Ficha Limpa*, no votaremos por ellos”.⁶⁸ Cuando la iniciativa de ley fue aprobada, un miembro brasileño de Avaaz escribió: “¡Nunca he estado tan orgulloso del pueblo brasileño como lo estoy el día de hoy! Felicidades a todos los que firmaron. Hoy me siento como un verdadero ciudadano con poder político.”⁶⁹

La resistencia digital también proporciona una dimensión adicional de pertenencia al movimiento e identidad social a través de una narrativa continua que puede ser poderosa por sí misma, o combinada con la resistencia civil en el campo de acción. Tanaka explicó que las iniciativas civiles en línea son particularmente efectivas para crear una narrativa que la gente pueda seguir de cerca, día tras día, conforme se va desarrollando la campaña o el movimiento. En el caso de Avaaz, mientras la iniciativa de ley de *Ficha Limpa* estaba en el comité, una vez a la semana los ciudadanos “tuvieron oportunidades de emprender acciones para que, al aprobarse la ley, pudieran sentir que en verdad eran parte clave del movimiento, que eran dueños de la campaña, y que supieran que sus acciones eran fundamentales en cada paso del camino”. La narrativa es una manera poderosa para involucrar a la gente en toda la campaña; desde el paso de la iniciativa de ley por los comités, hasta el momento de la votación, la aprobación presidencial

y la validación de la Suprema Corte, concluyó Tanaka.

De igual forma, ya sea que la resistencia digital se vuelva viral o la resistencia en el campo de acción se vuelva masiva, la escala de la participación ciudadana refuerza la credibilidad del movimiento y la legitimidad de sus demandas. “Para enfrentar algo grande (corrupción)”, dijo Tanaka, “necesitamos hacerlo [*Ficha Limpa*] más grande que nosotros. Necesita ser de carácter público. Esta es la protección”.

Ejerciendo el poder popular

El caso de *Ficha Limpa* ilustra cuatro lecciones acerca del poder popular. En primer lugar, la resistencia digital exitosa involucra la misma dinámica de poder popular que la resistencia civil en el campo de acción: trastocar el *status quo* injusto y falto de transparencia, el cambio de lealtades dentro de las instituciones y entre los que ostentan el poder, así como sumar personas al movimiento o la campaña, independientemente de sus motivos.

En segundo lugar, la resistencia digital también ofrece economías de escala. Aunque esto no es un factor determinante para el éxito, puede ofrecer una ventaja estratégica bajo algunas circunstancias y en algunos puntos críticos durante la lucha. “En lugar de ir a reuniones y planear plantones, en dos horas podemos mandar un correo electrónico a 200,000 destinatarios que pueden propagarlo”, aseveró Tanaka. En tercer lugar, las acciones digitales aumentan el repertorio de tácticas no violentas, pero no son inherentemente superiores o más efectivas que las tácticas en el campo de acción y viceversa. Finalmente, ya sea que la resistencia civil se realice de manera digital o en el mundo real, los elementos de éxito son los mismos: reclamos compartidos, unidad en los objetivos y las personas; pertenencia colectiva a la campaña o al movimiento; habilidades; estrategias y planeación; creatividad táctica, diversidad y ordenamiento estratégico; comunicaciones y mensajes efectivos; y un compromiso estricto a usar un método no violento.

Notas

¹ El politólogo Daniel Zirker define la Teología de la Liberación como una "visión filosófica y teológica del mundo que exige el papel activo del catolicismo en la esfera temporal a favor de los derechos y las necesidades de los pobres"; Daniel Zirker, "The Brazilian Church-State Crisis of 1980: Effective Nonviolent Action in a Military Dictatorship," en *Nonviolent Social Movements: A Geographical Perspective*, ed. Stephen Zunes, Lester Kurtz, y Sarah Beth Asher (Malden, MA: Blackwell, 1999), pp. 260–261.

² *Ibid.*, pp. 259–278.

³ Adrian Karatnycky y Peter Ackerman, *How Freedom Is Won: From Civic Resistance to Durable Democracy* (Nueva York: Freedom House, 2005), p.29.

⁴ Juan de Onis, "Brazil Presidency Won by Reform Candidate: Neves Chosen by Electoral College as Civilian Rule Returns After 21 Years of Military Regimes," *Los Angeles Times*, 16 de enero, 1985, <http://articles.latimes.com>

⁵ "Sarney Takes Oath as Neves' Replacement," *Los Angeles Times*, 23 de abril, 1985, <http://articles.latimes.com>.

⁶ James Brooke, "Huge Rally Demands Brazil Chief's Impeachment", *New York Times*, 20 de septiembre, 1992, www.nytimes.com.

- ⁷ “Factbox: Brazil’s General Elections,” *Reuters.com*, 3 de octubre de 2010, <http://www.reuters.com>
- ⁸ CIA, “Country Comparison: Distribution of Family Income—Gini Index,” *The World Factbook*, www.cia.gov (consultado el 3 de octubre de 2013).
- ⁹ “El costo de la corrupción en Brasil llega a R\$ 69 mil millones por año”, *FIESP*, 13 de mayo, 2010, www.fiesp.com.br
- ¹⁰ Luiza Mello Franco, “Brazil’s Ficha Limpa (Clean Record) Legislation: Will It Run over Corruption or Will It Run out of Steam?” Council on Hemispheric Affairs, 19 de julio, 2010, p.1, www.coha.org.
- ¹¹ “Brazil’s Congress, Cleaning Up: A Campaign Against Corruption,” *The Economist*, 8 de julio, 2010, www.economist.com.
- ¹² *Ibíd.*
- ¹³ Janet Gunther, “Brazil: A Clean Slate?” Catholic Aid for Overseas Development (CAFOD) blog, 24 de marzo, 2010, <http://blog.cafod.org.uk>
- ¹⁴ “Congreso brasileño”.
- ¹⁵ Gunther, “Brazil.”
- ¹⁶ “El CNBB felicita a Marcus Faver por idear la Ley *Ficha Limpa*”, Colegio Permanente de Presidentes de Tribunales de Justicia, 10 de agosto, 2010, www.colegiodepresidentes.jus.br
- ¹⁷ “Brazil’s Elections: One Messy Clean Slate,” *The Economist*, 3 de octubre, 2010, www.economist.com
- ¹⁸ Mello Franco, “Brazil’s Ficha Limpa (Clean Record) Legislation.”
- ¹⁹ Sitio web del MCCE, <http://www.mcce.org.br/node/125> (consultado el 20 de julio de 2010).
- ²⁰ Mello Franco, “Brazil’s *Ficha Limpa* (Clean Record) Legislation.”
- ²¹ “The Campaign: Popular Participation in Brazilian Politics,” Poder Legislar, <http://poderlegislar.com.br/en>; “The Role of the Catholic Church: Popular Participation in Brazilian Politics,” Poder Legislar, <http://poderlegislar.com.br/en>.
- ²² “The Ficha Limpa in Brazil,” Active Citizens, Accountable Governments: Civil Society Experiences from the Latin America Partnership Programme Arrangement, UK Aid, 9, www.aidsalliance.org.
- ²³ Jovita Jose Rosa, “Interview: Popular Participation in Brazilian Politics,” Poder Legislar, <http://poderlegislar.com.br/en>.
- ²⁴ Débora Bressan Mühlbeier, “Ficha Limpa: Politicians in Brazil Must Have Clean Criminal Records,” *Infosur hoy*, 22 de junio, 2010, www.infosurhoy.com.
- ²⁵ “Clean Record. Popular Participation in Brazilian Politics,” Poder Legislar, <http://poderlegislar.com.br/en>.
- ²⁶ “Ficha Limpa,” Poder Legislar, <http://poderlegislar.com.br>.
- ²⁷ “Conócenos”, *Avaaz*, <http://www.avaaz.org> (consultado el 3 de octubre, 2013).
- ²⁸ Este capítulo se basa en entrevistas realizadas por Skype, además de comunicaciones escritas posteriores con Graziela Tanaka, entonces activista de Avaaz con sede en Brasil, durante el periodo de septiembre-octubre de 2010 y octubre de 2011.
- ²⁹ El título de la sección era el encabezado del mensaje de alerta de Avaaz que invitaba a que se firmara la petición electrónica; *Assine Para Acabar com a Corrupção* (Firma para acabar con la corrupción petición electrónica), avaaz.org, n.d., www.avaaz.org (consultado el 20 de mayo de 2010).
- ³⁰ *Ibíd.*
- ³¹ “Ficha Limpa in Brazil”.
- ³² “Conócenos”.
- ³³ *Ibíd.*
- ³⁴ “Grandes questões sociais fazem parte do Encontro de Pastorais, Organismos e Regionais da CNBB,” Conferencia Nacional de Obispos de Brasil (CNBB), www.cnbb.org.br.

- ³⁵ Priscilla Mazonotti, "Supreme Decision Means Losers Are Now Winners in Brazilian Congress," Brazzil.com, 27 de marzo, 2011, www.brazzil.com.
- ³⁶ Sarah de Sainte Croix, "Brazil Anti-Corruption Act Upheld," Rio Times, 17 de febrero, 2012, <http://riotimesonline.com>.
- ³⁷ Lucy Jordan, "Ficha Limpa Bans 317 Candidates in 2012," Rio Times, 11 de septiembre, 2012, <http://riotimesonline.com>.
- ³⁸ Mühlbeier, "Ficha Limpa."
- ³⁹ "Vamos Aprovar o Ficha Limpa Estadual!" Meu Rio, www.meurio.org.br.
- ⁴⁰ Se puede encontrar información en www.reformapolitica.org.br.
- ⁴¹ Carlos Pereira y Matthew Taylor, "Clean Slate Law: Raising Accountability in Brazil," Brookings Institution, 22 de diciembre, 2010, www.brookings.edu.
- ⁴² Mazonotti, "Supreme Decision Means Losers Are Now Winners".
- ⁴³ Sitio web de Ficha Limpa, www.fichalimpa.org.br. Sitio web de Movimiento Voto Consciente, www.votoconsciente.org.br
- ⁴⁴ Nick Burcher, "Facebook Usage Statistics 1st April 2011 vs. April 2010 vs. April 2009," blogentry, 5 de abril, 2011, www.nickburcher.com.
- ⁴⁵ "The Netherlands Ranks #1 Worldwide in Penetration for Twitter and LinkedIn," Press release, Comscore, 26 de abril, 2011, www.comscore.com.
- ⁴⁶ "Conócenos", Avaaz.
- ⁴⁷ Jose Domingo Guariglia, "When People Are Mad, They Start to React to Corruption," Inter Press Service, 10 de agosto, 2011, <http://ipsnews.net>.
- ⁴⁸ Mühlbeier, "Ficha Limpa."
- ⁴⁹ "Vamos Aprovar o Ficha Limpa Estadual!"
- ⁵⁰ "Brazilians Rally Against Corruption," BBC News, 7 de septiembre, 2011, www.bbc.co.uk.
- ⁵¹ "Cientos de escobas en las playas de Río para protestar contra la corrupción desenfrenada de Brasil", Merco Press, 20 de septiembre, 2011, <http://en.mercopress.com>
- ⁵² "Brazil Protesters Disrupt Rio Military Parade," Al Jazeera, 7 de septiembre, 2013, <http://america.aljazeera.com>.
- ⁵³ "Brazil Says NO to Corruption, YES to 21st Century Democracy!", Avaaz, <http://www.avaaz.org/en>.
- ⁵⁴ *Ibíd.*
- ⁵⁵ "Brazil Senate Approves End of Secret Ballot," NewsDaily, 27 de noviembre, 2013, <http://www.newsdaily.com>.
- ⁵⁶ Gabriel Elizondo, "Brazil's Groundbreaking Step to Halt Corruption," Al Jazeera, Americas Blog, 6 de septiembre, 2010, <http://blogs.aljazeera.net>.
- ⁵⁷ Débora Zempier, "Brazil's New Anti-Corruption Law Scares Politicians and Jurists," Brazzil Magazine, 5 de julio, 2010, <http://brazzil.com>.
- ⁵⁸ *Ibíd.*
- ⁵⁹ "España: ¡aparten a los políticos corruptos de las listas!", *Avaaz.org*, n. d. www.avaaz.org/es
- ⁶⁰ "Victorias", *Avaaz.org*, www.avaaz.org/en (consultado el 7 de marzo, 2013).
- ⁶¹ Weslian Roriz posteriormente perdió.
- ⁶² "El estilo de Avaaz: cómo trabajamos", *Avaaz.org*, www.avaaz.org/en (consultado el 9 de junio, 2011).
- ⁶³ *Ibíd.*
- ⁶⁴ Firma para terminar con la corrupción, petición electrónica
- ⁶⁵ "Historias de éxito del movimiento Avaaz en todo el mundo", *Avaaz.org*, www.avaaz.org/en (consultado el 4 de octubre de 2013).
- ⁶⁶ Entre las mentes más conocidas en estos debates se encuentran los autores Malcom Gladwell y Evgeny Morozov, así como el profesor Clay Shirkey de la Universidad de Nueva York. La activista e investigadora digital Mary Joyce ofrece una exploración alternativa y matizada del mundo digital y la aplicación de

las TIC a la resistencia civil. Para referencias, ver Malcolm Gladwell, "Small Change: Why the Revolution Will Not Be Tweeted," *New Yorker*, 4 de octubre, 2010, www.newyorker.com; Malcolm Gladwell and Clay Shirkey, "From Innovation to Revolution: Do Social Media Make Protests Possible?" *Foreign Affairs*, marzo/abril2011, <http://sites.asiasociety.org>.

⁶⁷ Lee Smithey, "Social Movement Strategy, Tactics, and Collective Identity," *Sociology Compass* 3, no. 4 (2009): 658–671.

⁶⁸ Paola Goes, "Brazil: Blogosphere in Support of Anti-Corruption Bill," *Global Voices*, 7 de abril, 2010, <http://globalvoicesonline.org>.

⁶⁹ "Historias de éxito del movimiento Avaaz en todo el mundo". "Success Stories from the Avaaz Movement Worldwide".