



압제 종식을 위한 체크리스트

저항 세력이 21세기 시민 저항 운동에서
승리할 수 있는 방식

피터 아커만

피카 아커만의 다른 저술

전략적 비폭력 대립:
20세기 민중 권력의 다이내믹
(크리스 크뤼글러 공저)

프래거 – 1994

더욱 강력한 힘:
비폭력 대립의 한 세기
(잭 두발 공저)

세인트 마틴스 그리핀 – 2000

자유는 어떻게 승리하는가:
시민 저항부터 내구적 민주주의까지
(아드리안 카라트니키)

프리덤하우스 – 2005

대규모 잔혹 범죄 방지하기:
보호 책임(RtoP)부터 지지 권리(RtoA)까지
시민 저항 운동
(하디 메리만 공저)

ICNC 프레스 – 2019

표지 설명: 표지 사진은 수단에서 30년 동안 지속된
오마 알바시르와 그의 군부 연맹 하의 테러 통치를 끝낸
비폭력 대립 중 촬영되었습니다. 수단의 저항 세력은
이전의 성공적인 시민 저항 캠페인에서 얻은 지식을 바탕으로
승리 전략을 능숙하게 설계하고 실행하여 전 세계 전문가들을
놀라게 했습니다.

사진 출처: 라나 하룬

압제 종식을 위한 체크리스트

저항 세력이 21세기
시민 저항 운동에서
승리할 수 있는 방식

피터 아커만

ICNC
PRESS



암제 종식을 위한 체크리스트: 저항 세력이
21세기 시민 저항 운동에서 승리할 수 있는 방식

피터 아커만 저

초판 인쇄: 2021년 9월

ICNC 프레스 출간

국제 비폭력 대립 센터

600 New Hampshire Ave NW, Suite 710
Washington, D.C. 20037 USA

www.nonviolent-conflict.org

연락처: icnc@nonviolent-conflict.org

© 2021 Peter Ackerman
모든 권한 보유.

ISBN: 978-1-943271-50-4



압제 종식을 위한 체크리스트

감사의 말 / 1

1

서문 / 3

압제에 대한 전투에서 시민 저항의
진화하는 역할

2

불안과 혼란 극복하기 / 19

저항 세력이 반드시 알아야 하는
다섯 가지 아이디어

3

저항 세력이 역량을 기르는 방식 / 41

체크리스트 질문 1번에서 4번까지

4

저항 세력이 갈등을 처리하는 방식 / 75

체크리스트 질문 5번에서 8번까지

5

저항 세력이 확신을 높이는 방식 / 111

자유를 위한 활동 체크리스트

6

역사적 선택 / 123

압제에 순응하거나 제4의 민주주의
물결을 일으키기

부록 / 135

워크숍과 온라인 코스 평가

도표 목록 / 141

그림 목록 / 142

사진 출처 / 143

사진: 2010년 튀니지에서
벤알리 대통령을 하야시킨
자스민 혁명의 초기 단계.



감사의 말

2018년 진 샤프의 죽음 후, 처음부터 이 여정을 저와 함께한 사람은 단 한 명이었습니다. 바로 49년 동안 제 아내로 있어준 조앤 리덤-아커만입니다. 그동안 그녀는 비폭력 분쟁에 대한 이해를 높이는 것이 인권과 민주적 통치를 유지하는 데 중요한 이유를 강조해 왔습니다.

조앤의 적극적인 격려와 더불어, 국제 비폭력 대립 센터의 회장이자 CEO인 하디 메리만이 아니었다면 이 책을 집필할 수 없었을 겁니다. 체크리스트의 초기 버전은, 아틀란틱 위원회가 출판한 편집본을 위해 제가 하디와 공저한, *권위주의가 재등장하는가?*에서 찾아보실 수 있습니다. 그가 공유해주고 기여한 사상이 이 책 곳곳에 반영되어 있으며, 그는 이 *압제 종식을 위한 체크리스트*를 ICNC 프레스에서 출간하도록 많은 노력을 기울였습니다. 초안을 여러 번 편집해준 마시에 바트카우스키, 브루스 피어슨, 앨리스 렌, 릴리안 해서웨이에게도 특별한 감사를 전합니다

이 책의 참고 자료로 사용할 수 있게 도움을 주시고 조언을 주신 많은 학자분들께도 감사를 전합니다. 마리아 스티븐, 에리카 쉐노웨스, 스티븐 존스, 조나단 핀크니, 이반 마로빅에게 감사드립니다.

본문을 검토해주신 애론 오벨, 뤼벤 브리지티, 한스 비네디크에게도 감사드립니다.

그 모든 분들의 노력으로 생각을 명료하게 정리할 수 있었고, 모순되는 부분과 중요한 부분의 누락을 발견하였습니다. 제게 도움을 주신 모든 분들의 노력 덕분에 더 좋은 책을 출간할 수 있었습니다.

왼쪽: 1988년 칠레 아우구스토 피노체트에 반대하는 ‘반대 캠페인’

압제정권들이 권력 사용에
대한 독점권을 거머쥐고
있어서 압제가 지속된다고
흔히 생각합니다. 하지만
파업과 보이콧, 대규모
시위와 같이 비폭력 전술을
사용하는 억압된 민중
그 자신이 가장 강력한
원동력입니다.

1장

서문:

압제에 대항하는 투쟁에서 시민 저항의 진화하는 역할

압

제정권들이 권력 사용에 대한 독점권을 거머쥐고 있어서 압제가 지속된다고 흔히 생각합니다. 시민에게 무력을 가하는 것이 얼마 간은 결정적 요소이기도 하지만, 그것보다 나은 설명이 있습니다. 시민들이 폭력에 기대지 않고도 어떻게 압제정권의 지지 기반을 무너뜨릴 수 있고 권력을 빼앗을 수 있는지 모르는 한, 압제정권들은 존속합니다. 억압받는 대중은 파업, 보이콧, 대규모 항거 및 사회 질서를 어지럽히는 기타 비폭력 전술 등을 활용하는데, 이때 그들 자신이 종종 해방의 가장 강력한 원동력이 됩니다.

이러한 희소식은 점점 더 많은 저항 세력과 인권 신장 및 반부패 민주 통치 확산에 관심을 갖는 인사들에 의해 채택되고 있습니다. 하지만 시민 저항의 전제가 권력의 속성에 대한 전통적 가정과 첨예하게 대립하므로 여전히 그 잠재력이 널리 인정받지 못합니다. 정책 입안자들, 학자, 언론인 등 이 일에 주목하는 사람들은 압제자 본인이 통제한다고 가정하는 군중을 조작하기 위해 폭력에 의존할 수 있는 정도를 지속적으로 과대평가합니다. 그들은 동시에, 평범한 사람들이 압제 정권을 약화시키고 비폭력 전술을 전략적으로 사용함으로써 권리를 거머쥐는 능력을 과소평가합니다.

제가 이것을 깨달은 것이 반세기 전입니다. 그 이후 저는 이 지식을 저항 세력과 친민주주의 운동가들에게 전달하여 그들이 더 자유로운 사회에서 살 수 있는 무궁무진한 기회를 자각할 수 있도록 노력했습니다.

1970년대 초반에서 중반, 저는 터프트 대학의 플레처 법률외교 대학원에서 전략학 박사과정에 있었습니다. 베트남에서 미국의 군사력 실패를 보고 저는 비대칭적 전쟁에 대한 관심이 생겼습니다. 제가 한 연구에는 병력이 훨씬 열세인 적군이 어떻게 경제적, 문화적, 심리적 요인 등에서 고도로 차별화된 전략과 전술을 동원하여 전투를 벌이는가도 포함됩니다. 전략 이론에 관해 제가 공부한 과목 중 하나는 2005년 노벨 경제학상을 수상한 토마스 셸링 하바드 교수가 가르쳤습니다. 셸링 교수는 핵전쟁 발발 위험을 줄이기 위한 의사 소통 방법에 대해 저명한 학자로 알려져 있습니다.

저는 강의 후에 셸링 교수에게 다가가 병력이 열세인 가진 투사들이 우세한 병력을 갖춘 적군에 대항하는 전투에서 어떻게 승리할 수 있었는지에 대해 질문했고, 그는 이렇게 되물었습니다. “열세한 전쟁 물자를 가진 투사들이 승리할 수 있는 이유에 관심 있다면, 그 이유를 연구하는 대신에 전투 물자가 전혀 없는 측이 어떻게 성공할 수 있는가에 대해 연구해보면 어떨까?”

셸링 교수는 저에게 진 샤프 박사를 소개해 주었습니다. 샤프 박사가 그의 독보적 3권짜리 연구물인, *비폭력 행동의 정치*를 출간하려던 시기였습니다. 샤프 박사가 하는 사고의 중심에는 에치엔 드 라 보에티가 1576년에 발간한 자신의 저서 *자발적 복종*에서 수백 년 전에 언급한 권력에 대한 논문이 있었습니다. 드 라 보에티는 이렇게 말했습니다.

그만 복종하기로 결심하는 순간, 해방됩니다. 압제자를 넘어뜨리기 위해 손을 들으라는 말이 아닙니다. 그저 더 이상 그를 지지하지 말라는 것입니다. 그러면 압제자가 받침대 위에 서있던 거대한 조각상처럼 자기 무게에 못 이겨 쓰러져 산산조각 나는 것을 보게 될 겁니다.¹

1 Etienne de La Boétie, “Discours de la Servitude Volontaire,” *Oeuvres Complètes d’Etienne de La Boétie* (Paris: J. Rouam & Cie, 1892): 12–14, quoted in Gene Sharp, *The Politics of Nonviolent Action, Part One: Power and Struggle* (Boston, MA: Porter Sargent Publishers, 1973), 34.

아래는 샤프 박사가 이 통찰을 요즘의 말로 표현한 것입니다.

정치학 용어로 비폭력 행동은 매우 단순한 상정에 기초합니다. 사람들이 항상 시킨 대로 하는 것은 아니며 자신에게 금지된 방식으로 행동할 때도 있습니다. 국민들은 자신들이 거부한 법에 불복종하기도 합니다. 근로자들이 작업을 거부하여 경제를 마비시키기도 합니다. 관료 집단이 지침 이행을 거부하기도 합니다. 군인과 경찰은 억압을 가하는 데 나태해지기도 하고 심지어 폭동을 일으키기도 합니다. 이 모든 사건이 동시에 일어날 때, ‘지배자’였던 사람들은 그냥 다른 사람들이 됩니다. 이러한 권력 해체는 다양한 사회적 및 정치적 갈등 상황에서 일어날 수 있습니다.

사람들이 협조를 거부하고, 조력을 거두고, 불복종과 반항으로 버틸 때, 그들은 상대방에게 모든 정부 또는 위계체계가 요구하는 기본적인 인간 원조와 협조를 거절하는 것입니다. 충분히 많은 사람들이 충분히 오랫동안 이렇게 한다면, 그 정부 또는 위계 시스템은 더 이상 권력을 가질 수 없습니다. 이것이 비폭력 행동의 기초적인 정치적 가정입니다.²

샤프 박사의 저술을 접한 것은 저에게 중요한 지적 전환점이 되었으며, 그 후 45년 동안 비폭력 운동에 지속적으로 헌신하면서, 그 정확성 또는 혁신적 의미를 반박하는 사례를 발견하지 못했습니다.

같은 기간 동안, 이 현상에 관해 소통할 수 있는 정확한 용어 정리의 중요성을 절감하게 되었습니다. 샤프 박사는 “비폭력 행동”이라는 용어를 사용하였지만, 저는 “시민 저항”이라는 용어를 사용합니다. 동일한 의미이지만, 제가 “시민 저항”이라는 용어를 선호하는 이유의 일부는 사람들이 이 용어를 “비폭력”이라는 개념과 융합하는 위험을 줄이기 때문입니다. “비폭력”이 도덕적 입장을 말하는 반면, “시민 저항”은 비폭력 방법을 사용하는 투쟁 전략을 의미합니다.

**“비폭력”은 도덕적 입장을 일컫는 반면,
“시민 저항”은 권력 쟁취를 위해 비폭력
행동을 사용하는 전략을 일컫습니다.**

2 Gene Sharp, *The Politics of Nonviolent Action, Part One: Power and Struggle* (Boston, MA: Porter Sargent Publishers, 1973), 63.

비폭력 행동 용어: 설명

비폭력 행동과 동의어로 가장 빈번하게 사용되는 용어는 시민 저항과 비폭력 대립입니다. 덜 빈번하게 사용되는 동의어는 민중 세력, 비폭력 투쟁, 비폭력 저항입니다.

“비폭력 대립”은 비폭력 전략과 전술이 경찰과 군사력으로 무장한 적군과 대립하여 성공적으로 도입될 수 있는 반직관적인 개념입니다.

10년 그 이전부터, ‘시민 저항’이라는 용어가 비폭력 대립의 동의어로 점점 자주 쓰이기 시작했습니다.

시민 저항 캠페인과 동의어라고 추정되는 다른 용어들은 실제로 혼란의 요인입니다. 여기에는 다음이 포함됩니다.

평화적 반대는 평온의 개념을 암시하는 반면, 비폭력 전술은 압제자를 실추시키기 위하여 현상을 어지럽히도록 고안됩니다.

시위 운동은 거리에 수백만 명이 몰려 나오는 극적인 이미지를 불러일으키는 반면, 시민 저항 캠페인이 시위만으로 성공하진 않습니다. 신중히 고안된 전략을 담은 다양한 전술 혼합이 필요합니다.

전략적 비폭력은 폭력을 거부하는 윤리적, 도덕적, 종교적 개념이며 모한다스 간디와 마틴 루터킹 주니어를 떠올리게 할 수 있습니다. 하지만 시민 저항 캠페인의 지도자 다수는 폭력이 뜻을 이루는 데 도움이 된다고 판단되면 폭력적 전술에 기꺼이 가담했을 수도 있습니다. 대신, 상황을 인식하여 승리 전략의 주요 요소로 비폭력 기조를 유지하기로 결정한 것입니다.

사회 정의 운동은 동일한 전술을 여러 번 사용할 수 있지만, 옹호 활동을 통해 기후 변화, 형사 개혁, 인종차별 반대, 동성 결혼 등 여론을 변화시키기 위해 계획됩니다. 승리가 반드시 권력 관계의 영구적 재조정으로 이어지지는

않습니다. 이와 대조적으로, 모든 시민 저항 캠페인의 목적은 권력, 특히 전체 민중 통치에 관한 권력 기반을 약화시킴으로써 특정 적수를 물리치는 것입니다.

이 책에서 시민 저항 운동이라는 용어와 시민 저항 캠페인이라는 용어는 모두, 일정 기간에 걸친 여러 단계에서 표현되는 공동 목적을 위한 인간 활동을 의미하는 용어로 상호교환적으로 사용됩니다. 저항 세력 또는 저항 운동가라는 용어는 권위주의 압제의 악의적 효과에 맞서서 투쟁하는 시민들을 가리키기 위해 사용됩니다. 이러한 효과에는 법치의 왜곡, 부패, 인권 유린, 그리고 생명과 자유를 위협하는 모든 기타 체계적 부당성이 포함됩니다. 그러한 사람들은 친민주주의 활동가로 지칭되기도 하며, 이 용어들은 상호교환적으로 사용됩니다.

압제라는 용어는 독재, 권위주의, 폭정이라는 용어와 상호교환적으로 사용됩니다. 이러한 정치 시스템 지도자는 압제자, 독재자, 권위주의 정권, 폭군으로 지칭됩니다. 이러한 정권의 공통적 특징은 사회 권력의 수단에 대한 통제가 시민의 인권의 체계적 유린으로 이어진다는 것입니다.

여기에서 시민 저항 캠페인, 전술과 전략을 구분하는 것이 도움이 됩니다. 시민저항 캠페인은 저항자의 관점에서 비폭력 대립의 전 과정을 말합니다. 전술은 특정 시간과 장소에서 폭력 및 비폭력 주도자가 취하는 행동을 말합니다. 전략은 적에게 최대 총체적 영향을 주기 위한 전술의 연결을 말합니다.

비폭력 행동 용어에 관한 더 상세한 설명을 보려면, ICNC 웹사이트에서 다운로드할 수 있는 니컬라 바라흐유세피의 시민 저항 용어집을 참조하십시오.

이 분야 내 용어 혼란의 또 다른 예시는 ‘저항 운동’이 시민 저항과 동의어처럼 사용되는 것입니다. 이는 시민 저항이 대규모 시위 이외에도 파업과 보이콧 등 많은 전술들을 통합적으로 활용하고, 비폭력 행동의 역사에서 결정적 역할을 했다는 사실을 묵과합니다(예시: 도표 1, 비폭력 행동 용어 설명을 참조).

샤프 박사를 통해 접한 개념은 시민 저항에 대한 이해를 돕는데 엄청난 도움이 되는 것으로 증명되었습니다. 그의 중대한 연구물 *비폭력 행동의 정치학*의 후속작인 *비폭력 행동의 여러 방법*은 저술 전체가 198가지 방법(또는 전술) 제시에 할애되어 있습니다.³ 이 목록(그리고 이에 선행하는 다른 저술들)이 없었다면 비폭력 행동은 실제 투쟁이 벌어질 때 친민주주의 운동가들에게 아무런 실질적인 도움을 주지 못하는 추상적 개념으로 남았을 것입니다.⁴

현대 사회에서 압제자의 통제력에 가장 치명적인 것으로 증명된 샤프 박사의 11가지 전술은 다음과 같습니다.

- 집단 또는 대규모 청원
- 항거 또는 지지 집회
- 사회 제도에서 탈퇴
- 특정 상품 및 서비스에 대한 소비자 보이콧
- 선거 정부 부서에 의한 의도적인 비효율과 선택적 비협조
- 생산자 보이콧(생산자들이 자신의 상품을 판매 또는 납품을 거부하는 것)
- 요금, 회비, 부과금 납부 거부
- 소규모 파업(근로자 또는 지역별, 단편적 조업중단)
- 경제 폐쇄(근로자들이 파업하고 동시에 고용주들이 경제 활동을 중단)
- 연좌농성(직장 점거)
- 행정 시스템 과부하 유발

3 Gene Sharp, *The Politics of Nonviolent Action, Part Two: The Methods of Nonviolent Action* (Boston, MA: Porter Sargent Publishers, 1973).

4 참조 - Krishnalal Shridharani, *War Without Violence: A Study of Gandhi's Method and Its Accomplishments* (New York: Harcourt, Brace and Co., 1939); and Martin Oppenheimer and George Lakey, *A Manual for Direct Action: Strategy and Tactics for Civil Rights and all other Nonviolent Protest Movements* (Chicago, IL: Quadrangle Books, 1965).

샤프박사의 지도 하에, 제가 쓴 박사 논문의 제목은 *비폭력 저항운동의 전략적 측면*이며, 이 논문은 1976년에 성공적으로 통과되었습니다.

제 논문은 셸링 교수가 60여 년 전에 저술한 *시민 저항의 국방적 측면: 공격에 대항한 비폭력 행동*이라는 논문에서 영감을 얻었습니다. 셸링 교수는 다음과 같이 기술했습니다.

압제자와 국민은 다소 대칭적 위치에 있다. 국민들은 압제자가 원하는 것의 대부분을 거절할 수 있다. 협력을 거부하도록 잘 통솔된 조직이 있다면, 그렇게 할 수 있다. 그리고 압제자는 국민들이 원하는 거의 모든 것을 거절할 수 있다. 자신의 수하에 있는 힘을 사용하여 거절할 수 있다. 어느 쪽이나 적절히 통솔되고 조직되었다면 상대방이 원하는 대부분을 거절할 수 있는 교섭 상황이며, 누가 이기는지는 지켜봐야 한다.⁵

셸링 교수에 따르면, 시민 저항자들이 선택하는 전술에는 대가와 이득이 따르며, 권위적인 상대방이 사용하는 전술도 마찬가지입니다. 승자는 이런 대가와 이득을 자기 편에 효과적으로 분배하는 투사입니다.

영리한 시민 저항자들은 적수의 전향을 극대화하기 위해 혼란을 일으키고자 하고, 상대적으로 작은 혼란이 수많은 전향으로 이어지는 전술을 적절히 구사하고자 합니다. 노련한 압제자는

저는 시민 저항 캠페인에서 누가 왜 승리하는지 더욱 완전히 이해하기를 원했습니다.

종종 폭력을 통해 복종을 강요해야 하는데, 이 때 폭력을 최소로 사용하여 최대한의 복종을 얻길 원합니다. 복종 대 전향의 총합이 승자를 결정합니다.

셸링 교수의 통찰력을 활용하여, 필자는 시민 저항에 관한 연구 영역을 권력 연구(즉, 어느 편이 힘을 가졌는가에 관한 결정)에서 전략 연구(즉, 어느 편이 힘을 얻고 있는가에 관한 결정)로 확대하려고 했습니다. 시민 저항 캠페인에서 누가 왜 이기는가를 더욱 완전히 이해하고자 했습니다. 목적은 결코 예측 모델을 만드는 것이 아니라 어느 편에 유리하도록 작용할 수 있는 특징들을 강조하는 것이었습니다. 논문은 전혀 상반된 비폭력 행동 사례 두 개를 비교했습니다. 1905년부터 1907년까지 제1차 러시아 혁명과 1929년부터 1931년까지 기간에 초점을 둔 인도 독립 운동입니다.

5 Thomas C. Schelling, "Some Questions on Civilian Defence," in *Civilian Resistance as a National Defence: Non-violent Action Against Aggression*, ed. Adam Roberts (Harrisburg, PA: Stackpole Books, 1968), 304.

제1차 러시아 혁명은 지도세력 없이 일어난 대규모 비폭력 봉기였지만 짜르에 맞서 초기 성공을 쟁취해 제1차 듀마(의회)의 창설을 이뤄냈습니다. 안타깝게도, 이 움직임은 볼셰비키와 멘셰비키에 의해 점철되었습니다. 그 뒤 모스크바와 상트페테르부르크에서 산발적 폭력 행동으로 타락되어 짜르의 병력에 쉽게 진압되었고, 듀마는 해체되었습니다.

인도의 독립 운동은 모한다스 간디가 이끌었는데, 간디는 인도를 영국에게서 해방시키기 위해 힌두교와 이슬람의 노력을 독보적으로 통합할 수 있었던 카리스마적 인물입니다. 그의 독창적인 지도력 하에 1930년 소금 행진은 2억 5천만이 넘는 인도인을 움직였습니다. 다라사나 소금 광산의 비폭력 급습과 같은 관련 봉기는 총독이 간디와 직접 협상하는 결과를 이끌어냈습니다.

두 사건 결과가 크게 달라진 것은 각 저항 세력 집단이 취한 세 가지 대조적 결정, 즉 연합하였는가, 다양한 전술을 계획하고 실행하였는가, 비폭력 규율을 고수하였는가에서 비롯되었습니다.

러시아 혁명에서는 세 가지 결정에 모두 ‘아니요’가 답인 반면, 인도 독립 운동에 대한 답은 그 반대였습니다. 이것은 저항 세력이 자율적으로 취한 결정이며 압제자 적수가 내린 결정이 아니었습니다. 또한, 러시아 짜르와 인도 총독 중 어느 압제 권력이 자신들의 지위를 보호하는 데 더욱

**저항 세력과 압제자 사이의
투쟁에서, 기술은 누가 비폭력
대립에서 승리하는가를 결정하는
가장 중요한 요소입니다.**

능숙했는가를 논할 수 없습니다. 양쪽 모두 일련의 사건으로 극히 혼란에 빠졌기 때문입니다. 따라서, 이렇게 결론을 짓는 것이 마땅합니다. 첫째, 비폭력 대립을 벌인 점에서 인도인의 기량이 러시아인보다

우세하였으며, 둘째, 압제정권 상대에 맞서 가장 ‘적절히 통솔되고 조직된’ 저항 세력에게 최선의 승리 기회가 있다는 점에서 쉘링 교수가 옳습니다.

이것은 무엇이 사건을 유발시키는가, 즉 구조(여건 등)인가 아니면 수단(기량)인가에 관해 계속되는 사회과학적 논쟁에 통찰력을 제공합니다.

필자는, 저항 세력과 압제자 간의 싸움에서, 비폭력 대립의 승자를 결정짓는 주요 요인이 기량이라는 설득력 있는 사례가 발생했다고 생각합니다. 소위 정치적 현실주의자들의 압도적 다수는 모든 압제자들에게 무기 독점이 가능한 상황에서 이러한 결론이 우스꽝스럽다고 여깁니다.

하지만 그 함의를 생각해 보십시오. 이전의 조건부 이점이 이점이 저항 세력의 성패를 잘 예측하지 못한다면, 오래된 방식으로 시민 저항 운동을 벌이는 그들의 기술이 매우 중요해집니다. 그들은 실제로 비폭력 대립이 시작되기 이전 기간부터 투쟁이 끝날 때까지 그들에게 부과되었던 것처럼 보이는 제약들을 바꿀 수 있습니다. 그런 이유로 필자는 이 희망적인 소식을 친민주주의 운동가와 다른 연관된 주민들에게 전하는 것을 필자가 할 중요한 일로 삼아왔습니다.

이 견해를 뒷받침하는 증거는 많습니다. 모한다스 간디부터 미국 인권운동까지, 냉전시대 동유럽의 민주투쟁부터 남아프리카 아파르트헤이트 투쟁까지, 여러 국가의 역사는 시민 저항 운동으로 형성되었습니다. 최근 수십 년 동안에는 알제리, 아르메니아, 바레인, 부르키나 파소, 이집트, 조지아, 과테말라, 홍콩, 이란, 레바논, 미얀마, 네팔, 니카라과, 파키스탄, 폴란드, 러시아, 세르비아, 슬로바키아, 수단, 토고, 튀니지, 우크라이나, 베네주엘라, 짐바브웨 등의 지역에서 신세대 운동과 지도력이 가속화하는 것을 목격했습니다.

이들 중 많은 국가에서 민중 비폭력 운동은 압제자의 힘을 침식했고, 민주적 타락을 반전시켰고, 부패를 줄였고, 사회의 회복력을 강화했고, 여성과 소수자, 기타 취약 집단을 위한 인권을 향상시켰습니다. 모든 움직임이 성공했거나 성과를 굳힌 것은 아니며(예, 바레인이나 이집트), 몇몇은 여전히 계속되고(예, 이란, 미얀마, 베네주엘라, 짐바브웨) 있지만, 뚜렷한 역사적 증거의 흐름은 시민 저항 운동이 압제 통치에서 민주화를 이끄는 유일한 최대 동력임을 보여줍니다. 압제자들이 드러내놓고 말하지는 않지만, 이것은 그들이 가장 두려워하는 시나리오입니다. 그들의 아킬레스건은 자신들이 통치하고 억압하고자 하는 군중이 벌이는 건전하고, 민중이 참여하고, 지속적인 전략적 시민 저항입니다.

진 샤프 박사는 시민 저항이 세계 곳곳에서 압제자에 대항한 투쟁에서 이제까지 유효하였으며 계속하여 유효할 것이라고 믿었으며, 필자도 이에 동의합니다. 1983년, 우리는 이 분야에 관한 지식을 전장 한복판에서 억압의 위협에 놓인 저항 세력에게 확산시키기 위하여 알버트 아인슈타인 연구소(Albert Einstein Institute, AEI)를 설립하였습니다.



좌측에서 우측 피터 아커만, 진 샤프, 리투아니아 국방장관 아우드리어스 버커비치스, 1991년 빌뉴스

우리가 선택할 수 있는 최선은 시민 저항 운동을 효과적으로 수행하는 방법에 관한 일반 지식과 통찰력을 증진하는 것임을 인식하여, 우리는 특정한 전술적 조언을 제공하지 않았습니다. 저항 세력에게 “먼저 여기를 치고, 다음에 저기에서 시위하라”라고 이야기하는 것은 지나치게 위험했습니다. 모든 비폭력 대립의 전략과 전술은 토착 지도력만이 알아볼 수 있는 그 국가의 문화, 종교, 경제, 다른 요소들에 의해 독특하게 형성됩니다. 우리는 조언을 제공하기 전에, 그들이 당면한 폭력적인 적수의 의도와 능력을 포함하여 그들의 전장에 대한 우리의 무지함을 인정했습니다.

그런데도 매우 드물게 비폭력 투사들에게 도움이 되고자 투쟁 구역에 들어선 적도 있습니다. 1991년 리투아니아의 수상과 국방부 장관을 만나기 위해 리투아니아를 방문한 일이 기억납니다. 당시 러시아 군대가 리투아니아에 침입하여, 빌니아스에 있는 주요 TV 방송국에서 벌어진 격돌에서 150명이 넘는 리투아니아인이 희생되었습니다. 상대는 임박한 끔찍한 전면 침입에 맞서기 위하여 무력 방어에 대한 대안적 전략을 원했습니다.

오늘날 리투아니아 정부는 외세 점유 가능성에 대하여 훌륭하게 수립된 대규모 시민 저항 계획을 마련해놓고 있습니다.

그 만남과 그 후에 이어진 열 번의 만남에서, 자신들이 압제적인 적군에 맞서서 성공할 가능성이 극히 낮다고 생각하는 저항 세력을 만났습니다. 그럼에도 그들은 어떻게 최적의 비폭력 전략을 찾아낼 수 있는가에 관해 조언을 간절히 원했습니다.

필자는 또한 알버트 아인슈타인 연구소의 업무를 넘어서서 시민 저항에 관한 몇 편의 필름 제작을 지원했습니다. 그 가운데 한 편은 에미상 후보에 오른 다큐멘터리 필름인 *더 강력한 힘(A Force More Powerful)*으로, 필자가 주 콘텐츠 자문을 맡았습니다. 이 필름은 2000년 9월 미국 공영방송(PBS)에서 전국적으로 방송되었는데, 이를 통해 다음의 비폭력 저항 운동 6가지에 관한 이야기가 방영되었습니다.

- 1930년대 영국 통치에 대항한 인도의 독립 운동
- 1960년대 미국 인권운동
- 1980년대 중반 남아프리카의 반 아파르트헤이트 투쟁
- 1940년대 초 나치 점거에 대항한 덴마크의 저항운동
- 1980년대 아우구스토 피노체트 장군 통치에 반대한 칠레 노동자들
- 1980년 독립 노동조합과 민주적 권리를 위한 폴란드의 연대 운동

*더 강력한 힘*이 전달하려는 근본적 메시지는, 이러한 투쟁이 각기 다른 대륙과 다른 시대에 일어났음에도 불구하고 모두 같은 이야기를 들려준다는 것입니다. 그 필름에서는, 어떻게 비폭력 전술들이 아무리 억압적인 전체적 상대의 권력이라도 해체하는 일관된 전략으로 조직될 수 있는지 보여줍니다.

필자가 공동 제작한 두 번째 필름인 *독재자 실각시키기(Bringing Down a Dictator)*는 2002년 PBS에서 방영되었습니다. 이 필름은 “발칸의 살육자”인 슬로보단 밀로세비치가 어떻게 인민들이 조직한 시민 저항으로 권좌에서 실각했는지를 이야기로 들려줍니다. 대중적인 의견과는 달리, 그의 전면 실각은 총알 한 발 발사되지 않고 일어났습니다.

*독재자 실각시키기*는 2002년 우수한 다큐멘터리로 피바디상을 수상했으며, 같은 해에 국제 다큐멘터리 협회에서 그 해 최고의 다큐멘터리로 선정되었습니다. 시민 저항에 관한 다른 두 개의 다큐멘터리상을 받았고, 이 필름은 20개가 넘는 언어와 방언으로 번역되었습니다.⁶

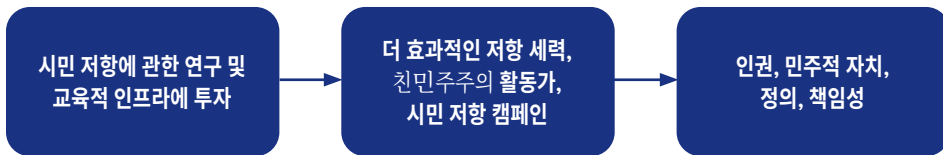
6 Orange Revolution documents events Ukraine in 2004 and *Egypt: Revolution Interrupted?* documents events in Egypt in the years before and after the Egyptian revolution in 2011. All films can be streamed for free from <https://www.nonviolent-conflict.org/icncfilms/>.

이들 다큐멘터리는 세계 100개 이상의 국가에서 수백만 명이 관람하였습니다.

이 영화의 성공은 알버트 아인슈타인 연구소(AEI)가 다루려고 준비한 것보다 시민 저항 지식에 대한 욕구가 훨씬 크다는 것을 확인시켜주었습니다. 샤프박사는 AEI가 저술에 집중하기 원했고, 필자는 제작에 더욱 적극적으로 집중하여 친민주주의 행동가들에게 지식을 확산하기를 원했습니다. 2002년, 필자는 세계인권선언과 부합하는 민주적 통치를 확산하기 위하여 독창적 연구를 지원하고 이 분야의 지식을 공유하는 비폭력 대립 국제센터(International Center on Nonviolent Conflict, ICNC)를 설립하였습니다.

ICNC의 변화 이론은 다음의 3구분 모델에 기초합니다.

그림 1: ICNC의 변화 이론



이 모델은 더 많은 지식을 갖춘 저항 세력과 친민주주의 운동가의 존재가 인류의 진보에 중요함을 강조하며, 또한 압제에 변화를 일으키려면 이에 직면하고 도전해야 한다는 것을 인식합니다. 압제 정권은 상상 가능한 가장 비인간적인 상황을 만들어 내어 폭력의 만연, 사망, 재난, 통제 불가능한 질병, 빈곤, 무지, 부패로 이어지게 합니다. 독재자와 민중 간의 권력관계를 재조정해야만 이러한 문제를 해결할 수 있습니다.

시민 저항은 인명 손실 가능성을 최소화하는 한편 성공 확률을 극대화하는 방법으로 군중이 압제 정권에 대항하여 싸울 수 있게 합니다. 데이터 중심의 연구 결과 시민 저항은 정치적, 사회적, 경제적 발달을 가져오는 안정적 민주주의 이행으로 이어지는 가장 큰 잠재력을 지녔습니다.

더 나아가 시민 저항 운동은 일반적으로 인식하는 것보다 훨씬 빈번히 일어나서, 2010년과 2019년 사이에 시작된 95개의 새로운 운동을 포함하여, 현 세계에서 지금까지 150개가 넘는 운동이 새롭게 일어났습니다. 동일한 기간 동안, 새로운 시민 저항 캠페인 숫자는 지금까지 새로운 무력 반란 숫자를 훨씬 능가합니다(그림 2 참조).

단, 여기에 모순이 있습니다. 시민 저항이 전 세계적으로 선호하는 해방 전략이 되었지만, 성공률은 급격히 하락하였습니다(그림 3 참조).

그림 2: 10년 단위의 비폭력 및 폭력 대규모 캠페인 발발(1900-2019)

출처: Erica Chenoweth, "The Future of Nonviolent Resistance," *Journal of Democracy* 31, no. 3 (July 2020): 69-84.

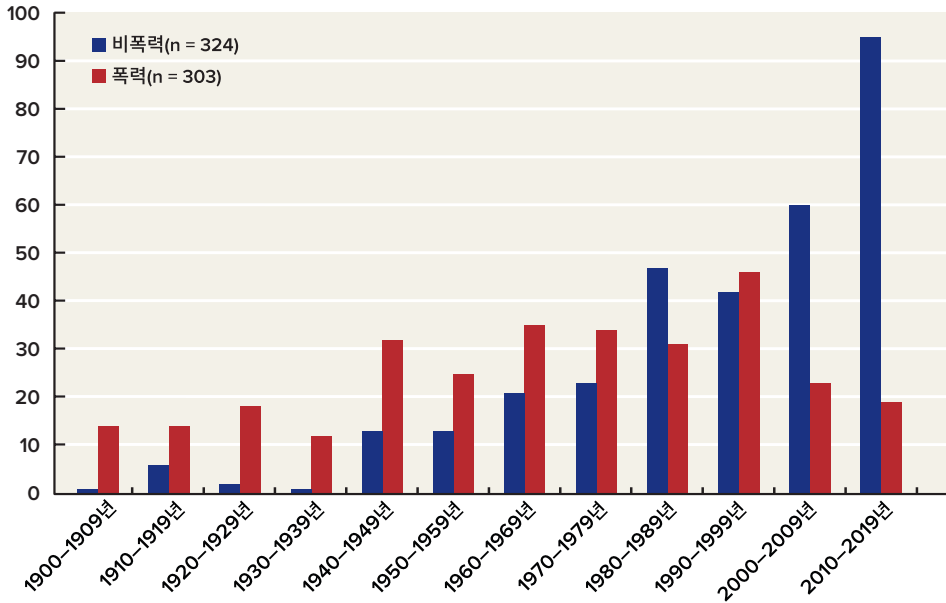
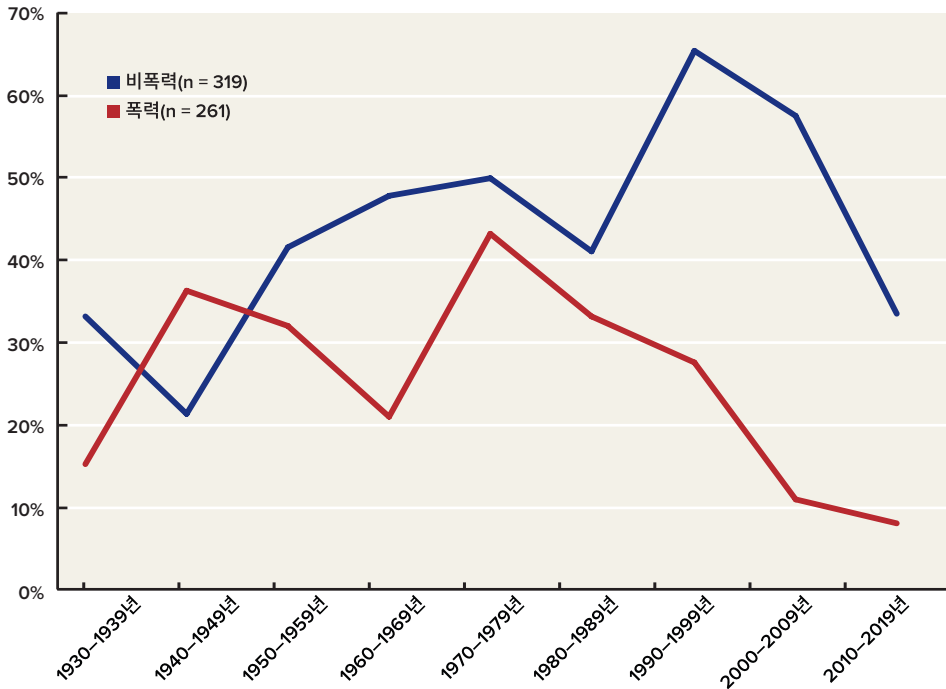


그림 3: 10년 단위의 비폭력 및 폭력 대규모 캠페인 성공률(1930-2019)

출처: Erica Chenoweth, "The Future of Nonviolent Resistance," *Journal of Democracy* 31, no. 3 (July 2020): 69-84.



이러한 하락의 이유 중 하나는 독재들이 친민주주의 행동가들에 직면하고 권력에 대한 도전에 대응하는 기술을 향상한 것입니다. 예를 들어, 압제자들은 저항 세력의 단합을 훼손하고 계급 내 폭력을 유도하여 대중의 비폭력 투쟁 참여율을 더욱 능숙하게 저하시켰습니다. 또한 프라이버시를 제한하고 개인의 자유를 억압하는 첨단 기술을 더욱 능숙하게 활용했습니다.

성공률 저하의 두 번째 이유는 시민 저항에 전념하는 사람들이 이용할 수 있는 교육과 훈련이 그러한 캠페인의 빈도를 따라가지 못했기 때문입니다. 시민 저항 캠페인에 관한 정보는 저항 세력에게 여전히 소중하다고 증명되었으며, 저항 세력이 압제자와 맞서는 데 최대 장애물은 성공적인 전략을 기획하고 실행하는 방법에 관해 혼란스럽고 확신이 없는 것입니다.

안타깝게도, 시민 저항에 관한 쓸만한 정보에 접근할 수 있는 저항 세력의 숫자는 현재 존재하는 수요의 극히 일부밖에 되지 않습니다.

의사나 군인 같은 직업 전문가들은 자신의 기량과 전문성을 연마하기 위해 방대한 교육과 훈련을 거칩니다. 이것으로 그들은 고도의 스트레스와 적대적인 조건에서도 임무를 수행하고 성공적으로 완수할 수 있게 됩니다. 대조적으로, 저항 세력과 친민주주의 운동가들은 인정 받는 직군에 소속되지 않으며 교육 또는 직업적 인프라의 측면에서 거의 지원을 받지 못합니다.

따라서 그들이 권위적 압제자들에게 대항하여 공평한 경기장에서 겨루도록 하려면 현대 저항 세력의 기량 수준을 향상할 수 있는 새로운 방법을 발견하는 것이 중요합니다. 이 책을 저항 세력이 압제자 및 그 연합 세력에 도전하는 데 핵심적인 역할을 강화하도록 바칩니다. 필자의 바람은 압제 종식을 위한 체크리스트가 시민 저항 운동을 승리로 이끌 수 있는 친민주주의 행동가들의 숫자를 크게 증가시키는 새롭고 혁신적인 방법을 제공하는 것입니다. 이것을 성취함으로써 저항 세력과 압제 세력 사이의 권력 평형이 재조정되며, 전 세계 성공적인 친민주주의 운동의 물결을 일으키는 핵심 요인이 될 것입니다.

우측: 2004년 우크라이나 키이우의 오렌지 혁명 시위자들



비폭력 대립은 저항
세력과 압제자 사이의
권력 경쟁으로 가장 잘
설명됩니다. 시민 저항
캠페인이 끝날 때, 누가
우세한 기술을 가졌는가가
하나의 승자와 하나의
패자를 결정할 것입니다.

2장

두려움과 혼란 극복하기:

저항 세력이 반드시 알아야 하는 다섯 가지 아이디어

지난 18년에 걸쳐서, 국제 비폭력 대립 센터(ICNC)는 시민 저항에 관한 지식을 지구촌 대중에게 전파하는 일을 가속화시켰습니다. 저희는 영화와 워크숍, 강의, 연구 홍보를 통하여 저항 세력, 학자들, 미디어 전문가, 해외 정책 전문가, 공직자, 국제 NGO 커뮤니티 회원과 교류하였습니다. 저희 웹사이트(www.nonviolent-conflict.org)는 시민 저항에 관한 글로벌 정보 교환소로서 70개가 넘는 언어와 방언으로 번역된 자료를 갖추고 있으며 이 목록은 계속 확장되고 있습니다(도표 2 참조).

무엇보다, 저희는 모든 대륙, 100개 국가 이상에서 수천 명의 저항 세력, 친민주주의 운동가들과 활발하게 연계하고 있습니다(그림 4 참조).

저희가 끼치고자 하는 영향은, 시민 저항에 대한 지식의 확산이 어떻게 투쟁 시 무참한 폭력 수준을 낮추는지 그리고 부패가 없고 기본 인권을 지원하는 민주적 통치의 가능성을 높이는지 보여주는 것입니다.

이러한 활동이 인정되어 ICNC는 2014년 노벨평화상 후보에 올랐습니다. 서명자들 중에는 폴란드의 연대 운동 대표이며 노벨평화상 수상자인 레흐 바웬사, 2005년 노벨경제학상 수상자인 토마스 셸링, 세계민주주의 상태에 관한 탁월한 학자인 래리 다이아몬드, 해군 장교로서 최초로 NATO 유럽연합군 최고사령관을 역임한 제임스 스타브리디스, 미국 인권 운동의 대표적 전략가이자 1960년 내슈빌 간이식당 연좌농성의 조직자인 제임스 로슨이 있었습니다(도표 3 참조).

도표 2: ICNC의 자료 도서관의 74개 언어

아판 오로모어	크리미아	헝가리어	쿠르드어	노르웨이어	타갈로그어
암하라어	타타르어	인도네시아어	키르기스스탄어	파슈토어	타밀어
아랍어	크로아티아어	이탈리아어	라트비아어	폴란드어	텔루구어
아르메니아어	다리어	일본어	링칼라어	포르투갈어	태국어
아제리어	네덜란드어	징포어	리투아니아어	(브라질)	티베트어
발루치스탄어	영어	칸나다어	루간다어	포르투갈어	티그리냐어
벵골어	에스토니아어	카렌어	마세도니아어	(유럽)	터키어
벨라루스어	페르시아어	크메르어	마다가스카르어	러시아어	우크라이나어
보스니아어	프랑스어	키룬디어	말라얄람어	세르비아어	우르두어
버마어	그루지아어	키투바어	마야어	신드어	우즈베크어
카탈로니아어	독일어	한국어	몽어	슬로바키아어	베트남어
친족어	구자라트어		몽골어	스페인어	호사어
중국어	아이티 크레올어		네팔어	스와힐리어	
	히브리어				
	힌디어				

저희는 이제까지, 어느 지역 출신이든지 압제 하에 사는 저항 세력은 공동의역경을공유한다는것을경험하였습니다.친민주주의활동가들에게는 세 가지 선택지밖에 없으며, 그 중 두 가지는 선택이 어렵거나 알지 못하는 위험으로 가득합니다. 보통 저항 세력은 수동성 또는 자유 상실 상태의 유지를 묵인하는 선택지를 이미 거절하였습니다. 모두 그런 것은 아니지만 무력 폭동을 일으키는 것에 별로 기대하지 않습니다. 실패한 무력 폭동에 이미 가담해 본 사람도 있으며, 대안적 전략을 알아보기 원합니다.

이제 시민 저항이라는 세 번째 선택지가 남으며, 여기에 대해 저항 세력은 두 가지의 거의 모순되는 믿음을 지닙니다. 첫째, 비폭력 저항 캠페인은 자유와 권리를 쟁취하기 위한 마지막 최선의 희망이라고 생각합니다. 둘째, 그들의 독특한 상황 때문에 시민 저항 캠페인이 부질없는 게 아닐지 의문을 갖습니다. 무엇보다, 친민주주의 운동가들은 그들이 믿을 수 있는 아이디어를 간절하게 찾습니다. 모든 종류의 경쟁이 그런 것처럼, 자신감은 명료하게 생각하고, 결단력 있게 행동하며, 끈질기게 일어나는 데 매우 중요합니다. 저항 세력이나 압제자 중 누구든 자신의 전략이 해 볼 만하다고 전략에 자신을 갖는 편이 비폭력 대립에서 승기를 잡게 될 겁니다.

이런 이유로, 첫 접촉에서 다섯 가지 독특한 생각이 저항 세력에게 전달되어 두려움을 줄이고 압제적인 적군에 대항하여 승리할 것이라는 긍정적인 기대를 일으키는 것이 중요합니다.



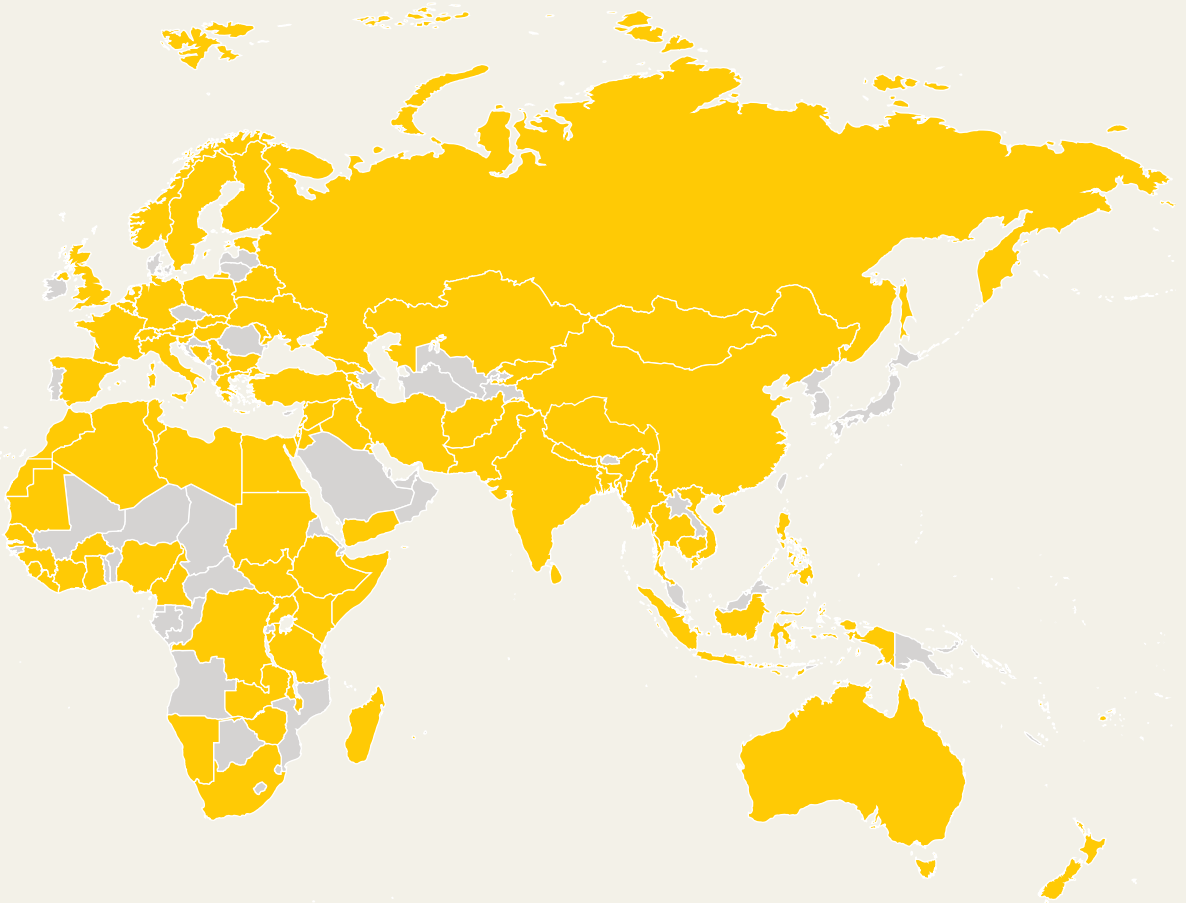
여기 서명인들은... **2014년 평화상** 후보로 **폭력 없는 정의**를 추구하는 지식을 공유하는 최고의 기관을 추천합니다. 이 그룹은 명확한 결과와 치밀한 학술과 믿을 만한 역사적 데이터를 바탕으로 하는 신뢰할 수 있고 실용적인 정보의 확산을 과거 11년 간 강화하고, 심화하고, 확대한 학자-활동가들로 구성되었습니다. 간단히 말해, 저희는 **비폭력 행동**에 대한 이해를 세계 전역에 전한 그룹을 후보로 추천합니다.... 아이디어는 저절로 터득되지 않으며, 사람들은 경험 많은 실천가, 사상가, **최고의 교육 자료**에 접근할 때 개념과 실천적 교훈을 가장 효과적으로 배웁니다.

ICNC는 시민 저항 운동의 역동성, 효과적인 전략, 최선의 실천에 대해 체계적 연구와 글로벌 교육 부문에서 21세기를 이끌었습니다. 저희는, **시민 저항의 어떠한 지식**이 지난 10년 간 세계를 에워쌌던 속도는 그들의 전적인 노력에서 다분히 비롯된다고 믿습니다. 그들의 노력이 없었다면, **평화 확산**의 이 중요한 글로벌 전선은, 국가 사이뿐 아니라 국가 내부에서, 이렇게 조직적이고 지속 가능한 방법으로 존재할 수 없었을 것입니다.

서명자 레흐 바웬사, 토마스 셸링, 래리 다이아몬드,
제임스 스타브리디스, 제임스 로슨 외



아프가니스탄	볼리비아	카메룬	콩고인민공화국	피지	기니(코나크리)	인도네시아
알제리	보스니아	캐나다	도미니카공화국	핀란드	그리스	이란
아르헨티나	브라질	칠레	에콰도르	프랑스	과테말라	이라크
아르메니아	불가리아	중국	이집트	감비아	아이티	이스라엘
호주	부르키나파소	콜롬비아	엘살바도르	그루지야	온두라스	이탈리아
오스트리아	미얀마	코트디부아르	에스토니아	독일	홍콩	요르단
방글라데시	부룬디	(아이보리코스트)	에티오피아	가나	헝가리	카자흐스탄
벨라루스	캄보디아				인도	케냐
벨기에					코소보	



쿠웨이트	모리타니	니카라과	러시아	남수단	티베트	우루과이
키르기스스탄	멕시코	나이지리아	세네갈	스페인	통가	바누아투
레바논	몰도바	노르웨이	세르비아	스리랑카	튀니지	베네수엘라
라이베리아	몽골	파키스탄	시에라리온	수단	터키	베트남
리비아	모로코	팔레스타인	싱가포르	스웨덴	우간다	서 파푸아
마케도니아	나미비아	파라과이	슬로바키아	스위스	우크라이나	서사하라
마다가스카르	네팔	페루	슬로베니아	시리아	영국	예멘
말라위	네덜란드	필리핀	소말리아	탄자니아	미국	잠비아
몰디브	뉴질랜드	폴란드	남아프리카 공화국	태국		짐바브웨

저항 세력이 꼭 알아야 할 5가지 아이디어:

1 | 저항 세력은 자신들이 여행하는 길이 전에 많은 사람이 여행했으며 앞으로 많은 사람이 여행할 길이라는 역사적 사실에서 위안을 얻어야 합니다.

2 | 저항 세력의 성공을 막는 특정한 대립 환경이란 없음을 깨달아야 합니다.

3 | 폭력 전술에 기초한 전략은 승리로 가는 갈래의 길을 한정하므로 승리 확률이 낮습니다. 대조적으로, 폭력 전술을 거부하고 비폭력 기조를 유지할 때 승리의 경로가 더 많이 열립니다.

4 | 시민 저항 캠페인은 민주주의 이행의 가장 신뢰할 만한 동인입니다.

5 | 저항 세력이 승리 확률을 높이기 위해 할 수 있는 가장 중요한 일은 조직, 동원, 저항의 기술을 개발하여, 권위주의 적수의 기술보다 우세한 기술을 갖추는 것입니다.

아이디어 #1

저항 세력은 자신들이 여행하는 길이 전에 많은 사람이 여행했으며 앞으로 많은 사람이 여행할 길이라는 역사적 사실에서 위안을 얻어야 합니다.

과 거에는 시민 저항에 관한 사례 연구들을 항상 찾아볼 수 있었던 것은 아닙니다. 예를 들어, 1976년 제 박사 논문은 두 사례의 비교연구였습니다. 16년 후, 제 첫 번째 저서인 *전략적 비폭력 대립: 20세기 민중 권력의 다이나믹*에서는 6개 사례를 비교했습니다. 2000년 제 두 번째 저서인 *더욱 강력한 힘: 비폭력 대립의 한 세기*에서는 13개 사례만 연구했습니다.

2007년 ICNC는 비폭력 및 무력 캠페인 및 결과(Nonviolent and Violent Campaigns and Outcomes, NAVCO) 데이터 프로젝트 개발에 기금 지원을 시작했고, 그 결실로 에리카 쉐노웨스와 마리아 스티븐이 저술한 *시민 저항이 효과를 거두는 이유: 비폭력 대립의 전략적 논리*는 2011년 수상작이 되었습니다.⁷ 이 책은 1900년과 2006년 사이의 106건의 비폭력 캠페인 사례를 분석하여 잔혹한 정권에 도전할 때 무력 폭동에 대비한 시민 저항의 우수한 효과성에 대한 정량적 확인을 해주었습니다.

2011년 이후, NAVCO 데이터 프로젝트는 계속하여 비폭력 대립 사례를 추가하여 2019년말 현재 총 325건이 되었습니다. 데이터베이스는 오픈 소스이며, 친민주주의 운동가들은 공감할 만한 유사 사례를 쉽게 찾을 수 있습니다.⁸ 이 프로젝트는 또한 캠페인 내부에서 일상 관찰을 포함하도록 확대되어서, 단기 상호작용이 캠페인 방향에 영향을 줄 수 있는 방식을 더 잘 이해할 수 있게 되었습니다. 누계로, 입력된 총 데이터는 수백만 건입니다.

*시민 저항이 효과를 거두는 이유*의 발간은 연구 분야로서 비폭력 대립에 대한 엄청난 세계적 신뢰와 관심을 일으켰습니다. 더 나아가, 이 책이 기초로 활용한 데이터는 시민 저항 캠페인을 시작하는 결정이 독특한 것이 아닌, 현명한 것이라는 확신을 제공합니다.

7 *시민 운동이 효과를 거두는 이유: 비폭력 대립의 전략적 논리*는 2012년 정부, 정책 또는 국제문제에 관한 최고의 저서로 미국 정치학협회가 주는 우드로우 윌슨 재단 상을 수상하였습니다.

8 NAVCO 데이터 프로젝트는 현재 하버드 대학이 <https://dataverse.harvard.edu/dataverse/navco>에서 호스팅하고 있습니다.

아이디어 #2

저항 세력의 성공을 막는
특정한 대립 환경이란 없음을
깨달아야 합니다.

해 외 정책 전문가들은 특히 이렇게 자주 말하곤 합니다. 비폭력 저항은 자비롭거나 어느 정도 논란이 많은 적과 맞설 때만 성공하며 가난하거나 민족적으로 크게 분리된 사회에서는 성공하지 못한다는 것입니다. 남아프리카에서 아파르트헤이트 정권, 칠레의 피노체트 독재 정권, 필리핀의 마르코스 독재 정권, 폴란드의 공산주의 정권의 패배는 계속 목과됩니다. 더 많은 최근 사례로는 이집트의 호스니 무바라크, 튀니지의 진엘아비딘 벤알리, 20세기 최악의 독재자 중 하나인 수단의 오마르 알바시르의 몰락 등이 있습니다. 이들 중 어느 압제 정권도 온화하다거나 자비롭다거나 참혹한 억압, 심지어 대량 학살을 동원하기 꺼렸다고 주장하지 못합니다. 이들 중 어느 나라도 경제 성장을 보이지 않았습니니다. 이러한 사례에는 민족적, 문화적 다양성이 매우 높은 사회도 포함됩니다.

일부 회의론자는 이렇게 반박합니다. “물론 북한이나 중국 정권 같은 전체주의 정부가 쉽게 무너질 수 있다고 생각하는 건 아니죠?” 첫째, 어떤 전제정권의 몰락도 절대 쉽게 일어나지 않습니다. 둘째, 전제정권들이 언제나 겉보기만큼 강하지는 않음을 기억하는 것이 중요하며, 그들의 권력이 겉에서는 통제력을 거머쥔 것처럼 보이지만 잠식될 수 있습니다. 이런 말이 있습니다. “독재자가 건재할 때는 천하무적으로 보이지만, 몰락할 때는 갑작스러운 몰락이 당연해 보인다.” 셋째, 독재 정권의 수명은 권력 유지 전략을 구사하는 독재자의 능력에 달렸습니다. 북한과 중국의 경우, 두 국가 모두 정지되었거나 쇠락하는 사회라고 하기는 어렵습니다. 그렇지 않다면 두 정권이 사람들을 복종시키기 위해 수많은 억압 조치를 사용할 이유가 왜 필요하겠습니까? 이렇게 역동적인 사회에서, 시민 저항의 초기 단계는 민중에 대한 독재자의 착취를 느슨하게 하는 것부터 시작될 수 있습니다. 비폭력 갈등의 연속적 파도는 이때 승리 확률을 높일 수 있습니다.

이러한 정성적 사례는 정량적 분석으로 뒷받침됩니다. 2008년, 프리덤하우스 연구소는 *시민 운동과 민주적 이행 다이내믹을 만드는 환경*이라는 연구보고서에서 1975년에서 2006년 사이에 전제 정권에서 민주정권으로 이행한 67개 사례에서 시민 저항에 영향을 준 다양한 구조적 요인과 영향을 검토하였습니다.

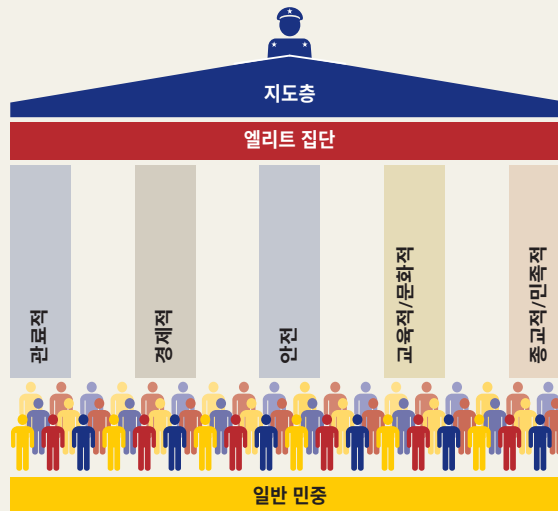
본 연구에서 검토한 정치적 요인이나 환경 요인 둘 중 어느 것도 시민 저항 운동의 성공이나 실패에 통계적으로 유의미한 영향을 주지 않았습니다. 시민운동은 개발되고 부유한 사회만큼 덜 개발되고 경제적으로 빈곤한 국가에서도 성공할 가능성이 있습니다. 이 연구는 또한 민족 또는 종교적 다극화가 일관된 시민 저항의 출현 가능성에 중대한 영향을 미친다는 유의미한 증거를 찾지 못했습니다. 또한 정권의 유형도 폭넓은 지지를 얻는 시민 운동의 능력에 중요한 영향을 주지 않는 것으로 보입니다.⁹

아이디어 #3

폭력 전술에 기초한 전략은 승리로 가는 갈래의 길을 한정하므로 승리 확률이 낮습니다. 대조적으로, 폭력 전술을 거부하고 비폭력 기조를 유지할 때 승리의 경로가 더 많이 열립니다.

이 결론에는 두 가지 이유가 있습니다. 하나는 구조적인 이유이고, 하나는 정량적 연구에 기초한 것입니다. 구조적 이유에 관해서는, 그림 5를 보시면, 인구 집단이 네 부분으로 나뉘어 있습니다. 첫 번째는 정권의 독재로 가장 큰 혜택을 입은 지도층의 최상층입니다. 두 번째 계층은

그림 5: 전쟁터를 보는 일반적 견해



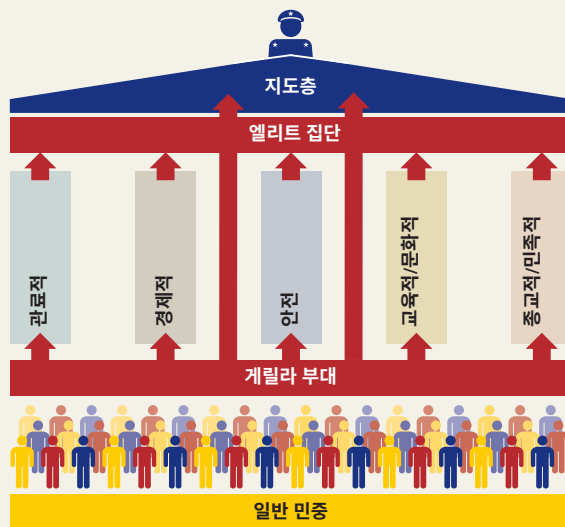
같은 전쟁터가 시민 저항의 기초 전략을 기술하기 위해
체크리스트 1번 질문에도 사용되었습니다.

9 Eleanor Marchant and Arch Puddington, *Enabling Environments for Civic Movements and the Dynamics of Democratic Transition* (Washington, DC: Freedom House, July 2008), 1.

정권의 억압적 통치를 수행하기 위해 지도력을 주는 사회 각 부문의 엘리트들입니다. 세 번째 계층은 사회 기능에 요구되는 지지를 제공하는 각 기둥의 노동자와 관리자입니다. 지지 기둥은 국가와 문화에 따라 다양하며, 유일한 상수는 안보를 나타내는 영역입니다. 네 번째는 일반 민중입니다. 일반 민중 가운데에는 그 기둥을 유지하고 관리하는 책임을 맡은 시민들도 있습니다. 어떤 사람들은 찾아내고 통제하기 더 까다로운, 사회의 덜 공식적 부문에 종사합니다.

무력 폭동 이론에서(그림 6 참조), 게릴라 세력은 지지 기둥을 유지하는 사회 주요 구성원을 살해하기 위해 작전을 시작합니다. 그 후 안보력이 더 이상 지도층을 보호하지 못할 때까지 엘리트 계층의 구성원을 죽이려고

그림 6: 무력 폭동: 이론



움직입니다. 전형적으로, 이런 폭력적 시나리오에서는 권력 이양을 교섭할 수 있는 실질적인 정부 집단이 남아있지 않습니다. 폭동이 승리를 거둔 경우, 독재자와 추종자들은 살기 위해 도망치고, 반란집단이 권력을 차지합니다.

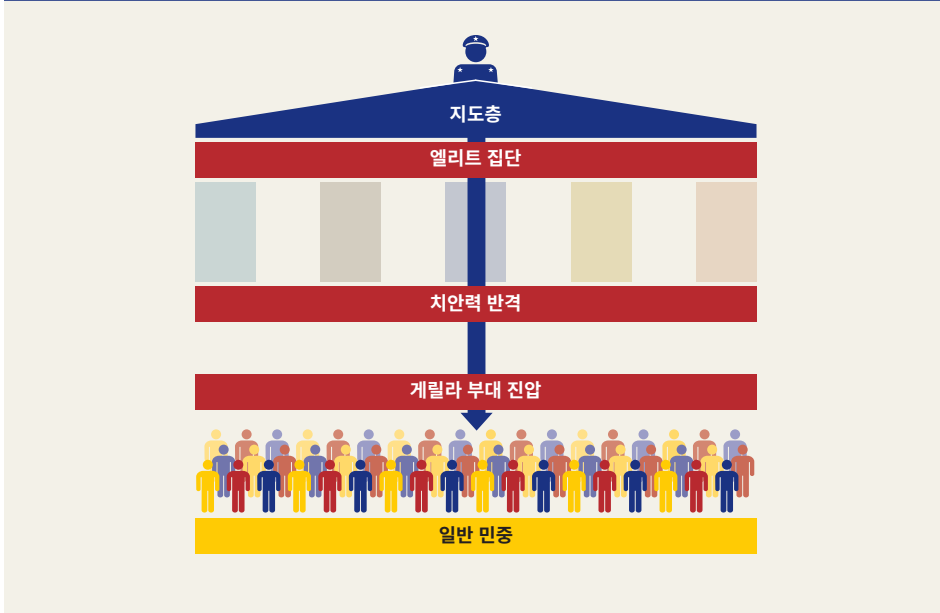
그림 7은 무력 폭동 전략에 왜 많은 위험이 도사리고 있는지 보여줍니다. 무장 반란군들은 대개 독재자의 병력에 비해 크게 불리한 조건에서 작전을 시작합니다. 무장 반란군들이 초기에 상당한 승리를 거두지 않는 이상,

그들의 병력은 급격히 쇠퇴합니다. 시간이 흐르면, 독재자의 병력은 핵심 지지자를 보호하기 위해 방어 태세를 갖추고 폭도들을 전멸시키기 위해 반격합니다.

물론, 부정적 타격은 일반 민중이 가장 크게 입게 되어 무력 투쟁에서 심각한 부가적 피해를 경험합니다. 더 나아가, 실패한 폭동은 수년간 민중이 침묵하도록 만들고, 독재자에 맞서기 위한 비폭력 전술을 비롯한 어떠한 저항 조치도 취하는 것을 꺼리도록 만듭니다.

폭동의 상대적 무익성은 많은 사례의 데이터로 뒷받침됩니다. 우리가 고려해 볼 만 한 몇 가지 사항이 있습니다.

그림 7: 무력 폭동: 위험



- 지난 120년 간, 비폭력 대립의 성공률은 폭동의 최소 두 배였습니다.
- 성공적인 비폭력 민란의 평균 기간은 3년인데 비해, 성공적인 폭동은 9년이었습니다.
- 1천 명 이상의 시민 저항자 학살이 벌어질 가능성은 시민 저항 운동 때에 비해 무력 폭동 시 약 3배 높습니다.

- 승리하는 시민 저항 캠페인이 민주적 결과로 이행할 가능성은 무력 폭동으로 독재 정권 전복을 이룰 때보다 무려 9배 이상 높습니다.
- 시민 저항 캠페인이 실패를 하더라도, 향후 5년 이내에 민주적 결과로 전환하는데 성공할 확률은 35퍼센트이고, 이러한 회복력은 동일 기간 내에 성공할 확률이 사실상 없는 실패한 무력 폭동과는 극명한 대조를 이룹니다.¹⁰

이 데이터는 압제자를 상대로 무기를 들고 폭동에 나서는 것이 무분별하며 시민 저항 캠페인은 결과 대비 훨씬 덜 위험하다는 것을 분명히 보여줍니다.

아이디어 #4

시민 저항 캠페인은 민주주의 이행의 가장 신뢰할 만한 동인입니다.

조 나단 핀크니는 비폭력 대립 이후 민주주의의 상태를 연구하는 학자입니다. 그의 연구 **시민 저항이 언제 성공하는가: 인민 비폭력 봉기 후 민주주의 건설하기**에서 핀크니는 시민 저항 캠페인의 결과로 나타나는 정치적 이행은 그 국가의 이전 민주 정부 상태와 관계 없이 민주적 결과로 이어질 가능성이 매우 높다는 것을 밝혔습니다(그림 8 참조). 핀크니는 이렇게 결론을 내립니다.

통계적 증거는 비폭력 저항이 강력한 민주화 역할을 한다는 주장을 강력히 뒷받침합니다. 이 역할은 유리한 조건으로 설명될 수 없습니다. 시민 저항은 때로 최악의 억압적 정권하에서 일어나서 성공하기도 합니다. 이것이 식은 죽 먹기 만병통치약은 아닙니다. 국가의 지정학적 맥락 또는 사회-경제 개발 수준 등의 요소가 민주화 가능성을 형성하는데 중요한 역할을 합니다. 단, 극단적으로 비민주적인 나라에서조차, 시민 저항이 국가의 정치적 이행 준비를 급격히 하여서 민주화가 성공할 가능성을 더욱 높입니다.¹¹

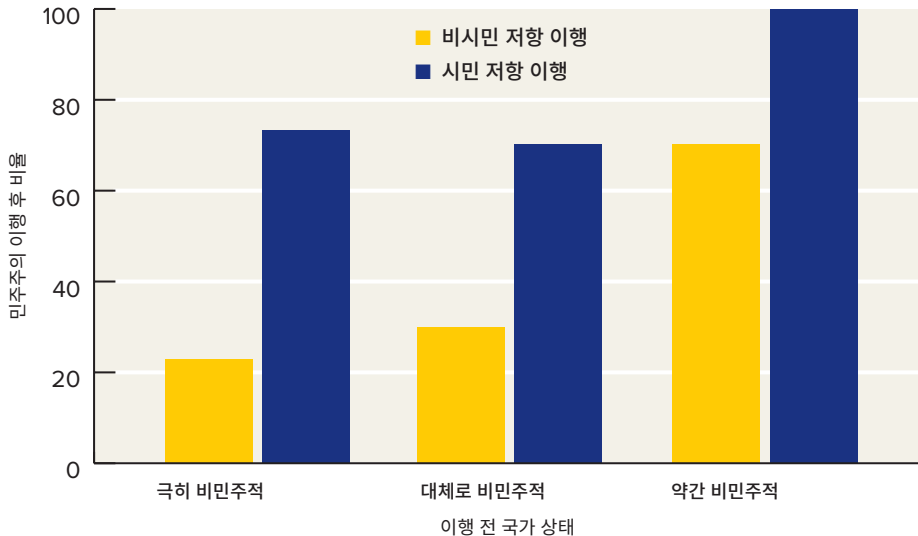
이 연구 결과는 저항 세력에게 매우 중요한 정보입니다. 또한 민주주의가 어떻게 도래하고 보호될 수 있는가에 관해 세계가 하는 가정에도 관련성이 있습니다.

10 이 데이터에 대한 논의는 피터 아커만과 하디 메리만의 대규모의 잔학 범죄 방지하기: 보호 책임(RtoP)부터 지지 권리(RtoA)까지 시민 저항 캠페인을 참조하세요. www.nonviolent-conflict.org에서 다운로드할 수 있습니다.

11 Jonathan Pinckney, *When Civil Resistance Succeeds: Building Democracy After Popular Nonviolent Uprisings* (Washington, DC: ICNC Press, 2018), 40.

그림 8: 이행 전 민주주의 수준 및 이행 후 민주주의 수준

출처: Jonathan Pinckney, *When Civil Resistance Succeeds: Building Democracy After Popular Nonviolent Uprisings* (Washington, DC: ICNC Press, 2018), 40.



아이디어 #5

저항 세력이 승리 확률을 높이기 위해 할 수 있는 가장 중요한 일은 조직, 동원, 저항의 기술을 개발하여, 전제주의 적수의 기술보다 우세한 기술을 갖추는 것입니다.

시민 저항 캠페인은 저항 세력(그리고 그들이 대표하는 민중)과 압제자사이의 권력 투쟁으로서 가장 잘 설명됩니다. 비폭력 대립이 끝났을 때, 우세한 실력을 갖춘 편이 결정한 한 명의 승자와 한 명의 패자가 남습니다.

비유를 사용하면, 테니스나 레슬링, 농구, 축구 등 아무 스포츠 경기를 떠올려 보십시오. 양측 모두 이기고자 하는 열망을 강하게 느낀다면, 양쪽 선수들은 경기를 준비할 때 상대를 넘어서려고 할 겁니다. 모든 중요 스포츠에서, 선수와 코치들이 머무는 시설에 수십억 달러가 지출됩니다.

은퇴한 4성 장군인 제임스 스타브리디스 같은 군대 인사의 모범적인 경력을 생각해 보십시오. 전 NATO 연합군 최고 사령관인 그는 전쟁에서 해군 구축함과 구축함전대, 항공모함 전투단을 지휘했습니다. 장군에게 지휘하는 시간 대비 훈련하는 시간이 얼마나 길었는지 묻자, 그는 “6 대 1”

이라고 답했습니다. 또한, 교육과 훈련 시간은 그의 경력 초반 및 중반에 거의 전부 몰려 있습니다. 스타브리디스 장군은 미국 해군사관학교와 기타 명문 전쟁 대학 출신입니다. 훈련의 일환으로 그는 플레처 법률 및 외교 대학원에서 국제 문제 박사학위를 받았습니다.

저항 세력 중에 직업적으로 이와 비슷한 훈련 대 작전 비율을 가진 사람을 떠올릴 수 있습니까? 졸업 후 진로로 저항 세력이 될 학생의 능력을 키우는 것을 전문으로 하는 명문 학교가 어디 있습니까? 대부분 시민들은 저항과 무관한 직업을 떠난 뒤에, 아니면 종사하는 동안 저항 세력의 역할을 말합니다. 압제자에 맞서 시민 저항에 들어서기 전에 쌓은 리더십 전문성이 어디 있습니까? 압제자의 가장 큰 자산은 자신의 병력이 아닙니다. 그의 능력은 친민주주의 행동가들 사이에 두려움과 혼란의 씨앗을 뿌리는 것입니다. 그 결과, 시민 저항 캠페인이 필사적으로 필요할 때 소극성이 움틀 수 있습니다.

이 장의 다섯 가지 개념을 수용함으로써, 저항 세력은 시민 저항에 관한 자신의 심도 있는 이해를 위한 초석을 다질 수 있습니다.

ICNC는 저항 세력과 친민주주의 운동가들이 시민 저항에 대한 이해를 기르도록 교육 기회를 마련하는 데 리더가 되어왔습니다. 5일 과정의 워크숍과 7주 과정의 온라인 코스는 시민 저항의 고급 다학제간 연구를 위한 ICNC의 핵심 교육 형태입니다. 저희는 2006년부터 세계 130개 국가와 영토에서 이러한 행사에 참여했습니다(그림 9 참조, 반대쪽).

이 교육 과정 동안, 남극을 제외한 모든 대륙에서 온 활동가들과 학자, 언론인, 비정부기구와 정치 커뮤니티의 회원들이 밀접하게 협력했습니다. 그들은 모두 시민 저항 운동이 어떻게 형성되고, 조직하고, 전략화하고, 동원하고, 연맹을 만들고, 소통하고, 전술을 택하고, 교섭하고, 변화를 만드는지 더 깊이 이해하려고 추구합니다. 이 프로그램은 우수한 국제적 학자들과 과거 시민 저항 캠페인의 베테랑들이 가르치며, 시민 저항을 지지 또는 억압하는 외부 요소의 역할, 민주적 이행의 난관, 무력 진압과 폭동에 대응하여 캠페인들이 사용하는 전략을 포함하여 폭넓고 다양한 주제를 다룹니다.

이런 워크숍의 수준 문제에는 많은 것이 달렸습니다. 수많은 저항 세력과 다년 간 교류한 후, 저희는 압제자가 쓸 수 있는 가장 큰 자산은 군사력이 아니라는 것을 일관되게 목격하였습니다. 그보다는, 친민주주의

아프가니스탄 미국령 사모아 아르헨티나 아르메니아
호주 아제르바이잔 방글라데시 벨라루스 벨기에 베닌
보스니아 브라질 불가리아 부르키나파소 미얀마 볼리비아
캄보디아 카메룬 캐나다 칠레 중국 부룬디
덴마크 쿠바 체코공화국 콩고인민공화국 콜롬비아
이집트 지부티 동티모르 동 투르키스탄 에콰도르
핀란드 엘살바도르 에리트레아 에스토니아 에티오피아 피지
과테말라 프랑스 감비아 그루지야 독일 가나 그리스
헝가리 기니 아이티 온두라스 홍콩 이스라엘
이탈리아 인도 인도네시아 이란 아일랜드
일본 요르단 카슈미르 이라크 카자흐스탄

출신 지역 별 ICNC 온라인 코스 참여자

케냐 코소보 쿠웨이트 키르기스스탄 라이베리아
마케도니아 마다가스카르 라오스 레바논
마셜군도 모리타니 멕시코 몰도바 몰디브
네덜란드 뉴질랜드 나이지리아 노르웨이 파키스탄
팔레스타인 파푸아뉴기니 파라과이 페루
필리핀 폴란드 포르투갈 카타르 루마니아
러시아 르완다 사우디아라비아 세르비아 시에라리온
싱가포르 슬로바키아 솔로몬 제도 남아프리카 공화국
남수단 스페인 & 카탈로니아 스리랑카 수단 대한민국
스위스 시리아 대만 탄자니아 태국 티베트 토고
통가 튀니지 터키 우간다 우크라이나 영국
미국 우즈베키스탄 바누아투 베네수엘라 베트남
서 파우아 서사하라 예멘 잠비아 짐바브웨

운동가들이 씨름해야 하는 것은 그들에게 쉽게 혼란과 무관심, 분열을 일으킬 수 있는 수많은 사회적, 경제적, 정치적 변수로 이는 독재자의 엄청난 이점이 되었습니다. 비폭력 대립이 벌어지는 환경은 복잡하며, 시민 저항자들은 여러 갈래의 전술을 승리를 위한 전략으로 엮어내려다 민중들과 연맹 중심 협동의 필요성으로 방향감각 상실을 경험합니다. 사람들의 목숨과 자유가 달린 문제에서 잘못된 결정을 내리는 것에 대한 당연한 두려움은 압제자가 노리는 소극성을 유발할 수 있으며 압제자를 무찌를 수 없다는 환상을 강화하게 됩니다.

이러한 이유로, 피드백은 ICNC의 교육 수료생들이 그들이 배운 지식과 지원에 어떻게 반응하였는가를 이해하는 데 큰 도움이 되었습니다. 이러한 목적으로 ICNC는 프로그램 참여자, 수혜자, 협력자들에게서 영향을 가늠하는 수백건의 서면, 구두 평가를 수집하였습니다. 다음은 주요 발견 사항 중 몇 가지입니다.

도표 5: 참가자 평가에서 얻은 주요 결론

- ICNC의 교육적 프로그램과 내용은 NGO 부문에서 독보적이며, 매우 유용하고, 참여자들이 전에 참석한 그 어떠한 훈련 또는 워크숍과 다릅니다.
- ICNC의 프로그램과 장려금 결과, 참여자들은 다음과 같이 보고합니다.
 - a. 시민 저항과 운동 조직에 더 많이 가담하며 효과적이 됨
 - b. 배운 것을 실천 현장에서 적용함
 - c. 이 지식을 다른 사람들에게 가르침.
- 장기적 협력과 연대 네트워크가 ICNC 행사에서 만나고 함께 배운 참여자들 사이에 생겨났습니다.
- 어떤 경우, 인권을 위한 시민 저항 캠페인이 ICNC 프로그램과 장려금 지원에서 생겨났습니다.

부록에서 추가 평가 데이터와 전형적인 5일 과정 일정을 참조하십시오.

1960년대 내슈빌 간이식당 연좌농성을 조직한 미국 인권운동 지도자인 제임스 로슨 박사를 포함한 주요 전문가들에게서도 긍정적인 평가를 받았습니다. 로슨 박사는 지난 60년 간 수천 명을 훈련하였으며 다수의 대학에서 강의를 했고, 최근 의회 골드 메달을 수상했습니다.

이것은 일어났으면 하고 제가 종종 바라던 일입니다. 지난 100년간 있었던 그 무엇보다도 비폭력 투쟁과 비폭력 운동, 시민 저항 등의 출현에 대해 설파하고 전파하는 데 더 많은 일을 해냈습니다. 사람들이 현재 세상에서 자신이 가진 선택권을 인식하도록 하는 많은 일을 했습니다. 우리가 싸우는 방법과 잘못 저항하는 방법을 선택할 수 있고 그러한 선택권이 공허한 꿈에 불과한 것이 아니라 지난 120년간 수백만, 어쩌면 수십억명이 이론 업적으로 확실히 쓰였다는 사실을 분명히 보여주었습니다.

로슨 박사는 2016년 워크숍에 참석하여 ICNC가 한 일이 “내 조국과 서양 문명에서 가장 중요한 업적임에 덧붙일 말이 없습니다”고 했습니다.

이들 워크숍이 매우 성공적이었던 이유 중 하나는 의심의 여지 없이 친밀한 환경 설정(온라인 코스의 경우 관여의 깊이)과 철두철미한 커리큘럼입니다. 학생들은 여러 다른 나라에서 온 학생들과 함께 같은 희망과 두려움을 다루면서 엄청나게 큰 힘을 얻습니다.

하지만 워크숍이나 온라인 코스가 끝나고 저항 세력이 전투 중인 조국으로 돌아가면 무슨 일이 일어날까요? 그들은 자신의 경험에 매우 만족하겠지만, 자신만을 위한 지식을 배우려고 워크숍에 온 것이 아닙니다. 수백, 수천 명의 동료 시민들은 그들이 워크숍에서 얻은 정보에 의존할 것입니다. 따라서 통찰력은 명확하고 분명해야 하며 정확하고 쉽게 전달 되어 참석하지 못한 사람들이 쉽게 활용할 수 있어야 합니다.

이 점의 중요성, 그리고 지식 공유와 적용에 관련된 다른 질문들은 과소평가 될 수 없습니다. 권위주의가 세계적으로 융성하고 비폭력 친민주주의 운동의 숫자가 급격히 증가하는 지금 우리는 전환점을 맞고 있습니다. 이 두 트렌드의 동시적 존재는 더욱 강력한 운동을 추진하기 위해 저항 세력의 교육적 지원 수요가 폭발하는 것을 설명해줍니다.

이것은 ICNC의 직접 개입 없이 정보를 전파하고, 정보를 일상적으로 사용할 수 있도록 하는 필요성을 만들어냈습니다. 이렇게 하려면, 저항 세력에게 그들 자신이 교육자와 코치가 될 수 있도록 지원하는 추가 도구가 제공되어야 합니다. 5장에 기술된 ‘자유를 위한 활동 체크리스트’는 이 일을 실현하는 획기적 방법이 될 수 있습니다. 이 연습의 기초는 3장과 4장에 기술된 8개 질문 체크리스트입니다.

체크리스트 질문은 저항 세력이 캠페인 경쟁력의 현재 상태를 평가하는 명확한 기초를 제공합니다. 질문들은 강점과 약점, 집중과 조정이 필요한 주요 영역을 정확히 발견하는데 도움이 될 수 있습니다. 친민주주의 행동가에 대한 다중 수요가 있는 환경에서, 이러한 분석은 실패의 여지를 크게 좁혀줄 수 있습니다. 체크리스트는 저항 세력이 방향 감각 상실을 극복하고 자신감 있게 앞길을 개척해가도록 도울 수 있습니다.

체크리스트는 시민 저항 캠페인이 어떻게 그리고 왜 실패하거나 승리하며, 대안적 전술 경로를 찾아내는 방법을 제시합니다.

체크리스트의 8개 질문은 ‘역량 기르기’와 ‘갈등 처리하기’ 두 개 카테고리로 나뉩니다. 이것은 현재 상태보다는 향후 모멘텀에 대한 주관적인 응답을 얻도록 고안되었습니다.

각 체크리스트 질문에 대한 대답은 ‘네’ 또는 ‘아니요’이지만, 비폭력 대립이 전개되면서 강도는 변화할 것입니다.

위의 질문에 대한 대답은 개별 저항 운동가뿐 아니라 친민주주의 활동가들로 조직된 그룹에게 신중한 고려를 불러일으켜야 합니다.

일부는 너무 많은 변수가 작용하는 상황에서 압제 종식 체크리스트가 너무 축약되어 있다고 주장할지도 모릅니다. 그들은 향후 비폭력 대립 시 중요한 의사결정에는 특정한 시간과 장소에 맞는 요소에 우선적인 주의를 기울여야 한다고 주장할 수 있습니다.

체크리스트가 투쟁에 따른 특정 요인들을 무시하라는 것이 아닙니다. 그보다 체크리스트는 광범위만 전략적 프레임워크의 맥락에서 그러한 요인들에 대한 이해를 증진합니다. 체크리스트는 저항 세력에게 그들이 벌이는 시민 저항 캠페인이 어떻게 그리고 왜 실패하거나 이길 수 있는지 그리고 대안적인 전술적 경로를 찾아내는 방법을 보여줍니다.

시민 저항 캠페인들이 압제정권에 대항하여 싸우는 데 도움을 주려는 목적으로 체크리스트를 개발하는 것은 단순한 일이 아닙니다. 잘못 쓰이면, 말 그대로 생사를 가르는 문제를 야기할 수 있습니다.

그러나 복잡성이 큰 다른 부문, 즉 다목적 부동산 개발이나 항공과 응급 의학 등 삶과 죽음이 갈리는 문제에서, 체크리스트는 매우 중요한 것으로 증명되었습니다.

체크리스트가 사용되는 다른 분야와 마찬가지로, 비폭력 대립에는 많은 위험이 도사리고 있습니다. 시민 저항에 가담하는 사람들은 생명과

압제 종식을 위한 체크리스트:

역량 기르기

- 1 시민 저항 캠페인이 열망, 지도자, 승리 전략에 관해 통합을 이끄니까?
- 2 시민 저항 캠페인이 비폭력 기초를 유지하는 한편 전술적 선택지를 다각화합니까?
- 3 시민 저항 캠페인이 최소 위험으로 최대 혼란을 주는 전술들을 순차적으로 계획합니까?
- 4 시민 저항 캠페인이 외부 지원을 더욱 유용하게 하는 방법을 발견합니까?

갈등 처리하기

- 5 압제정권에 대항하는 시민의 숫자와 다양성이 증가하는 것 같습니까?
- 6 무력 탄압의 효과성에 대한 압제자의 신념이 약화될 것 같습니까?
- 7 정권의 핵심 지지자들 중에 잠재적 전향자가 늘어날 것 같습니까?
- 8 대립 후 정치적 질서가 민주적 가치와 조화롭게 출현할 것 같습니까?

재산 및 현재 누리는 조그만 자유를 잃을 위험을 감수하기 때문에 극심한 스트레스를 받습니다. 효과적인 의사 결정을 위해 반드시 소화해야 하는 정보를 부담스러울 정도로 복잡하게 느낄 수 있습니다. 체크리스트는 투쟁에서 중요한 장기적 변수에 주의를 기울이게 하고, 덜 중요하지만 종종 매우 가시적이고 감정적인 단기 요인들에 대한 의존성을 줄여줍니다.

이 점에 관하여, 의사이자 저술가인 아툴 가완디는 다양한 맥락에서 체크리스트의 중요성을 연구하여 다음과 같이 썼습니다.



인종별로 분리된 간이식당에서 연좌농성 중인 학생들, 1960년 미국 내슈빌

체크리스트는 우리가 실감하는 것 이상으로 훨씬 많은 작업에서 누구든, 심지어 경험자들까지도 실패를 피하도록 보호해주는 것 같다. 체크리스트는 인지적 그물같은 것을 제공한다. 기억, 주의력, 철저함의 결함 등 우리 모두에게 내재된 정신적 결함을 걸러준다...¹²

심각한 복잡성이 존재하는 상황, 즉 필요한 지식이 어떤 개인의 한계를 넘어 예측 불가능하게 휘둘러질 때, [효과적인 체크리스트는] 뻔하지만 중요한 문제가 간과되지 않도록 해주고, 사람들이 논의하고 조율하도록 해주어 아는 범위까지 뉘앙스와 예측불가능성을 통제하도록 한다.¹³

여덟 개의 체크리스트 질문은 일반적이어서 어떠한 비폭력 대립에도 관련될 수 있어야 합니다. 하지만 결코 성공 공식이라고 이해되거나 혼돈되지 않아야 합니다. 마찬가지로, 체크리스트는 저항 세력 또는 독재자 중 누가 이길지 결정할 수 없습니다. 단, 자유에 대한 시민 욕구가 전체 정권의 확고한 권력을 얼마나 극복하고 있는지(또는 못하고 있는지) 이해하기 위한 중요하고 지속적인 지표의 체계를 제공할 수는 있습니다.

일반적 체크리스트 질문이 현장의 저항 세력만 알 수 있고 외부인은 가늠할 수 없는 최고의 정보를 바탕으로 하는 매우 구체적인 답변을 끌어낼 수 있습니다. 또한, 투쟁의 세부 내용에 따라, 어느 특정 시점에서 여덟 개 질문이 모두 똑같이 중요한 것은 아니며, 체크리스트 답변을 ‘아니요’에서 ‘네’로 옮기는 중요성은 독재자가 드리우는 구체적인 난관에 따라서 그 정도가 달라질 수 있습니다.

질문은 시민 저항 캠페인의 승리 확률을 극대화하도록 돕습니다. 질문은 개별 저항 운동가뿐 아니라 친민주주의 활동가들로 조직된 그룹에 신중한 고려를 요구합니다. 답변은 수백만 명의 사람들을 동원하기 위한 구호를 형성하는 데 도움이 됩니다. 이것이 실현될 확률을 극대화하는 방법이 5장, ‘자유를 위한 활동 체크리스트’에 기술되어 있습니다. 이 연습의 가장 큰 가치는 민중 사이에서 행동의 우선순위에 관해 합의를 형성하도록 하는 것입니다. 이렇게 함으로써 에너지 소모를 줄이고 기대를 높게 유지할 수 있습니다. 그러는 동안, 냉담과 절망을 바라는 독재자의 희망은 자신감 있는 민중에 의해 뭉개지고 맙니다.

12 Atul Gawande, *The Checklist Manifesto: How to Get Things Right* (New York: Picador, 2009), 47.

13 Gawande, 79.

압제자들은 권력 유지를
위하여 광범위한 폭종에
의존하므로 시민 저항
전략은 여러 다양한
대립에서 성공적으로
수행됩니다. 단, 시간이
가면서 독재 하에 사는
많은 시민들은 영원히
무관심 하기를 거부합니다.

3장

저항 세력이 역량을 기르는 방식

체크리스트 질문 #1

시민 저항 캠페인이 열망, 지도자,
승리 전략에 관해 통합을 이끄니까?

성 공적인 시민 저항의 으뜸 속성은 단합입니다. “분열시켜 통치하기”는 전 세계와 역사를 통틀어 독재자들의 오래된 금언입니다. 그러한 상황 아래 고통 받는 사람들은 어느 정도 자기 집단의 분열을 경험합니다. 대부분의 운동에서 단합할 방안을 발견하는 내부적 어려움이, 언제 시민 저항 캠페인이 독재자를 수비 태세로 돌려놓을 수 있을지 결정할 것입니다.

시민 저항 캠페인에서 단합에는 세 가지 차원이 있습니다.

- 열망
- 리더십
- 전략

■ 열망

독재 하에 사는 사람들에게는 두 가지 선택권이 있습니다. 정권이 저절로 변하여 스스로 더 자비롭게 되리라는 희망으로 소극적으로 기다리면서 그 동안 억압 하에 사는 인생에서 인간의 남은 가치에 매달릴 수 있습니다. 아니면 폭력 또는 비폭력 전술을 사용하여 독재 정권을 해체하기 위한 거사에 참여할 수 있습니다.

거사를 선택한 사람들은 더 나은 삶에 대한 일련의 열망이 투쟁에

참여하는 위험을 무릅쓸 정도로 소중해야 합니다. 이러한 열망은 ‘무엇이 없는 자유’ 또는 ‘무엇을 할 자유’라고 표현될 수 있습니다.

‘무엇이 없는 자유’는 폭력 사건, 임의 감금, 자산 압류, 그런 것에 연결된 위협을 포함하여 압제정권의 가장 위험한 속성에 대항한 보호물입니다. ‘무엇을 할 자유’는 검열 없는 언론, 제한 없는 여행, 사유 기업, 종교적 표현을 포함하여 인간적 발견 및 성취를 위한 모든 종류의 다양한 가능성입니다.

사회의 다양한 인구 그룹 가운데, ‘무엇이 없는 자유’ 카테고리에는 공동의 관심이 있을 가능성이 있습니다. 하지만 ‘무엇을 할 자유’ 카테고리에는 종류와 강도가 여러 갈래로 나뉠 가능성이 높습니다. 각각의 개인, 문화 및 종교 그룹은 저마다 나은 삶에 대한 열망을 보유하기 때문입니다. 이러한 열망 간의 조화를 찾는 것은 성별, 연령, 민족, 경제적 지위, 지역별로 참여율을 높이기 위한 전조입니다.

친민주주의 활동가들 사이에서 열망의 통합을 위해 열망이 엄격히 정의되거나 사람들의 견해가 통일되어야 할 필요는 없습니다. 다양한 그룹들이 시민 저항 캠페인에 모두 똑같이 헌신적이지 않을지 모르지만, 그들 모두 지지하고 최소한 참여한다면 캠페인은 더욱 강력해질 것입니다.

열쇠는 각 저항자 운동가들이 후독재사회에서 염원하는 것이 그들 동료가 갈망하는 것과 상반되지 않는 것입니다. 요건은 다른 동료의 열망을 용인하는 것이지 그러한 열망의 통일이 아닙니다.

시민 저항 운동의 열기 속에서 사람들은 잘 알지 못하는 다른 사람과 협력해야 할 것입니다. 일부 저항 운동가들이 다른 사람들에게 위협이 되는 열망을 숨기고 있다는 의심을 품는다면, 그 캠페인은 고전할 것입니다. 하지만, 비폭력 전술의 성공적인 실행에는 협동하는 활동에서 위험과 의존성의 공유가 요구되며, 이것은 점점 두터운 신뢰층을 쌓고 어떠한 의심을 누그러뜨리는 데 도움이 됩니다.

■ 리더십

장기간으로 볼 때, 다양한 열망을 존중하는 것은 매일 자신감을 불어넣는 신뢰할 만한 리더십 없이 이루어지지 않습니다. 저항 세력의 지도자에게 우선적인 임무는 다양한 그룹이 시민 저항의 공동의 집합적 노력을 지지하도록 동기를 부여하는 것입니다. 그렇게 하려면 지도자는, 이길 수

있고 비폭력 대립을 일으키는 위험을 정당화할 수 있는 전략이 있다는 민중의 기대를 만족시켜야 합니다.

통합의 임무를 점점 쉽게 만드는 것은 시간이 가면서 점점 더 적은 시민들이 압제자의 잔혹성과 부패에서 구제되는 것이며, 점점 더 많은 사람들이 압제자와 격투를 요하는 권력 구도 재조정의 필요성을 인지하는 것입니다. 권력을 기꺼이 내어 줄 압제자는 없기 때문입니다.

압제자가 분열 통치를 능숙하게 펼치는 한편, 그에 맞서려는 사람들 중 단결을 더욱 능숙하게 촉진할 수 있는 숙련된 리더가 있어야 합니다. 그러려면 지도자들은 불만 고충과 집결시키고자 하는 다양한 사람들의 가치에 대해 깊은 지식이 있어야 합니다. 지도자들의 효과적인 의사소통은 평범한 사람들의 개인적 경험과 느낌에 반향을 불러일으켜야 하며 전망이 암울한 상황에서도 비폭력 저항에 사람들이 계속 참여하도록 해야 합니다.

**전술적 결정은 시민들이 기꺼이
감당하는 위험에 상응한다고 느끼는
방식으로 조직되고 수행되어야 합니다.**

전쟁에 나선 군대와 달리, 시민 저항 캠페인에는 집결한 민중을 통솔할 공식 명령 체계가 없습니다. 따라서

전술적 결정은 시민들이 기꺼이 떠안은 위험에 걸맞다고 느끼는 방법으로 조직되고 실행되어야 합니다. 더욱 복잡한 요인은 같은 열망을 가진 시민들이 위험에 대하여 매우 다른 정도의 내성을 보일 수 있습니다. 지도자들은 이렇게 양분되는 양상을 알고 있어야 합니다.

모든 시민 저항 캠페인의 리더들은 각자의 운영 방식을 찾아야 합니다. 어떤 리더십 스타일은 더욱 위계적이며, 반대로 더욱 분권화된 스타일도 있습니다. 대부분은 각 시민 저항 캠페인 내에서 각기 다른 리더십 성격을 반영하여 두가지의 조합을 보입니다. 모든 명목상 또는 카리스마적인 국가적 지도자들에게는, 수많은 지역 리더들이 있는데, 그들은 전체를 대신하는 다양한 그룹 간에 연합을 발전시키고, 교섭하고 이해관계를 종합하는 데 매우 능숙해야 합니다. 오랫동안 통합을 유지하는 것은, 다양한 차원에서(지역 또는 국가), 나라의 다양한 지리적 부분에서, 다양한 그룹을 대표하여 함께 일하는 다양한 리더들의 능력입니다.

각각의 리더십 스타일에는 장단점이 있습니다.

간디의 카리스마적 리더십은 영국 통치에 맞서 힌두교도와 이슬람교도를 통합하는 유일한 길이었습니다. 덕분에 또한, 영국이 협상을 시작하는 조건으로 시민 저항을 멈추도록 요구했을 때 간디는 1930년 소금 행진을 일방적으로 중단시킬 수 있었습니다. 그 후 간디는 영국과 협상하기 위하여 자기 혼자 영국 랭커스터로 여행했습니다. 인도국회 리더인 자와할랄 네루는 이에 강력히 반대하는 조언을 했으며 간디가 작전을 중단함으로써 모멘텀이 사라지고 지역 경찰의 전향 기대가 끝날 것이라고 정확히 예측했습니다.

간디와 달리, 이란의 녹색 운동과 홍콩의 친민주주의 운동은 동일한 무정형의 리더십 스타일이 있었으며 첫 몇 개월 동안 동일한 궤도로 진행되었습니다. 두 사례에서 모두 초기 세력은 대부분 자연스럽게 형성된 거리 시위대에서 나왔습니다. 홍콩 저항 세력은 시위자들에게 “물이 되십시오! 우리는 형태가 없습니다. 우리는 모양이 없습니다. 우리는 흐를 수 있습니다. 우리는 부서질 수 있습니다. 우리는 물과 같습니다!”라고 외쳤습니다.¹⁴

이런 무정형 리더십에는 두 가지 분명한 장점이 있습니다. 첫째, 독재자는 캠페인 수장을 쳐낼 수 없는데, 찾을 수 없기 때문입니다. 둘째, 전 민중의 격분에 불을 붙이고 추진할 수 있는 뜻밖의 불꽃에서 발산된 에너지를 포착하는 것은 이런 형태의 리더십에서 나온 우연성입니다.

반면, 무정형 리더십의 문제는 선택할 수 있는 전술들을 다양화하고 조직하는 데 어려움이 있다는 것입니다. 대규모 시위와 같은 단일 전술의 효과가 줄어들 때(독재자의 방어력이 재정비 되므로 반드시 그렇게 됩니다), 자신감도 줄어들입니다. 더욱 나쁜 점은, 시위대의 좌절과 두려움이 점점 커질 때 폭력 전술 사용을 막을 공동의 목소리가 없다는 점입니다.

비폭력 대립이 오래 전개될수록, 구조화된 리더십의 필요성은 더 커집니다. 그런 리더십이 없다면, 시민 저항 캠페인은 점점 효과가 사라지는 마구잡이 행동으로 전락됩니다.

친민주주의 활동가들은 자신들의 뜻을 명확히 받아들이는 리더가 있다고 판단되면, 조직적 리더십을 훨씬 지지할 것입니다. 성공적인 캠페인은 열린 소통 방식을 갖추고 있어서 여러 지역의 사람들이 지도층 의사결정자들에게 계속하여 의견을 낼 수 있습니다. 모든 구성원이 다른 구성원을 계속하여 신뢰하고 노력하는 것이 열쇠입니다.

14 Mary Hui, 트위터 포스트, 2019년 6월 25일, 11:07 p.m. <https://twitter.com/maryhui/status/1143717367521824768>.

전국 차원에서는, 참여자 모두가 운동의 기초 전략 방향을 결정하려고 하는 것이 가능하지도 않고 꼭 바람직하다고 볼 수도 없습니다. 거꾸로, 고참 지도층 대부분이 특정 지역의 구체적 전술에 대해 결정을 내리는 것은 타당하지 않습니다. 시민 저항 캠페인은 투쟁에 등장하는 다양한 요소의 환경, 위협, 기회, 역량을 감안하도록 고안되어야 합니다. 지역 차원에서 볼 때, 자신이 몸소 사는 지역에서 조직된 저항 세력보다 이런 요소를 더 잘 아는 사람은 아무도 없습니다.

폴뿌리 차원의 영향은 캠페인의 기회와 도전을 만듭니다. 그러한 영향은 캠페인이 전장에서 가장 정확한 정보를 바탕으로 실행되도록 합니다. 하지만 이 운동가들이 캠페인의 전반적인 전략 목표와 호흡을 같이하는 전술적 결정을 내린다는 보장은 여전히 없습니다. 이것은 모든 대규모 조직, 즉 정부나 군대, 기업체가 당면하는 문제입니다. 하지만, 다른 조직과는 달리, 시민 저항대는 복종의 대가로 봉급 인상이나 승진시켜줄 수도 없으며, 불복종 시 해고하거나 처벌할 수도 없습니다. 시민 저항은 결국 오랜 시간을 들여도 결과가 불투명하고 위험한 자발적 시도입니다. 따라서 시민 저항 캠페인은 사람들을 연합하게 하고 운동의 승리를 위한 광범위한 계획에 해당하는 어떤 선택의 범위 안에서 사람들이 행동하도록 하기 위하여 무형의 인센티브에 의존합니다.

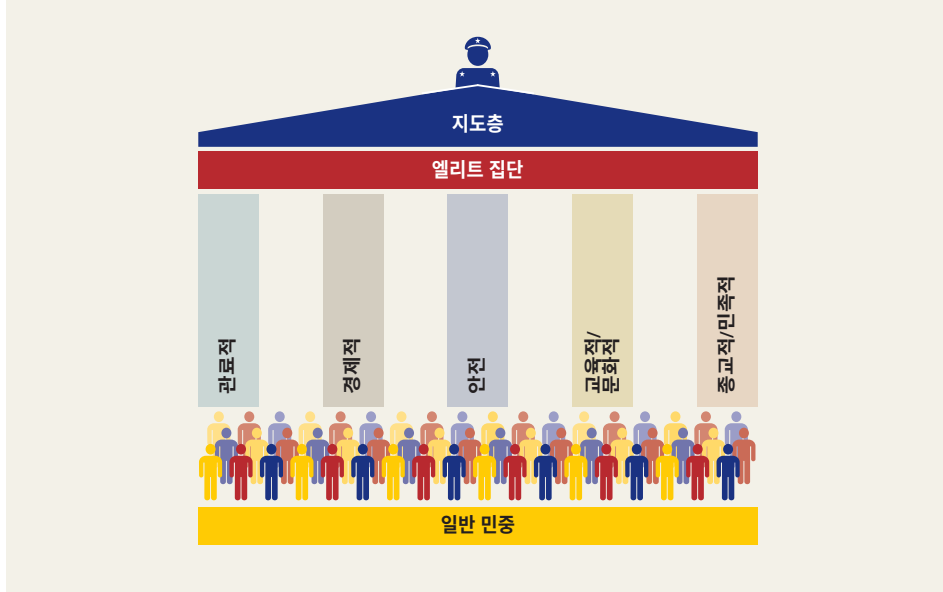
무엇보다 중요한 것은, 모든 민중 권력 운동은 그 시민의 문화에 영향을 받습니다. 여기에는 예술에 대한 성향과 규범, 종교, 민족적 관습, 사회 제도 등이 포함됩니다. 운동의 문화는 시민저항 캠페인이 어떻게 압제자를 압박하는가에 중대한 영향을 끼칩니다. 문화는 팀워크와 포용성, 책임성, 기강을 격려하여, 무분별한 행동이 아닌 고도의 전략적 사고의 길을 열어줍니다. 운동 문화는 DNA와 같습니다. 이것은 비폭력 캠페인이 고도로 중앙 집중화된 사령탑 없이도 진행되는 것을 더욱 용이하게 하는 표식을 제공합니다. 지도자들은 이러한 성향을 참여 극대화에 어떻게 활용할 것인지 반드시 알아야 합니다.

■ 전략

통합을 위해 사람들의 독재 종식 열망을 다룰 수 있는 감동을 주는 리더가 필요할 때, 승리하는 방안에 대해 널리 이해되고 수용되는 이론이 접착제 역할을 하는 것이 필요합니다.

금세기에 비폭력 대립이 가속화되는 상황에서, 민중 세력이 성공 또는 실패하는 이유를 친민주주의 행동가들이 이해하는 것이 더욱 중요합니다.

그림 10: 전쟁터를 보는 일반적 견해



비폭력 대립은 두 가지 근본적인 현실을 이용하므로 여러 다양한 상황에서 성공할 수 있습니다. 첫째, 전제 정권은 지배력을 유지하기 위하여 그들이 억압하는 민중들 사이에서 대규모 복종에 의존합니다. 둘째, 독재 정권에 속한 모든 사람이 어떤 일이 있어도 똑같이 충성심을 유지하지는 않습니다. 그림 10에 표현된 전쟁터는 무력 폭동 전략의 위험을 설명하기 위해 2장에 제시된 전쟁터와 동일합니다.

그림 11에 표현된 기회는 러시아 노동수용소의 대표적 명령불복종자인 네이튼 샤란스키가 기술한 것입니다.

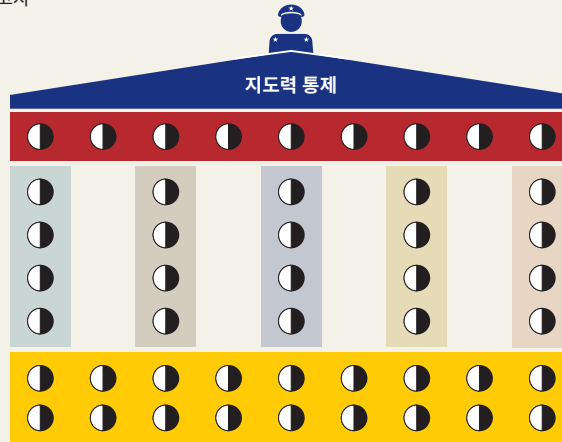
모든 전체주의 사회는 확고한 신봉자, 이중사고자, 저항 세력으로 구성되어 있습니다. 모든 전체주의 정권에서, 문화적 또는 지리적 상황을 불문하고, 대다수는 시간이 가면 혁명적 메시지에 대한 확고한 신봉에서 이중사고로 전향하는 과정을 겪습니다. 정권을 더 이상 믿지 않지만 그렇게 말하기 두려운 것입니다. 그리고 저항 세력이 있습니다. 이중사고에서 반대편으로 용감하게 전격적으로 선을 넘어간 개척자들입니다. 그들은 국가의 가장 은밀한 감정을 먼저 내면화하고, 표현하고, 마침내 행동합니다.¹⁵

이중사고자들은 ‘잠복 단계’에서 ‘발현 단계’로 옮겨가고 잠재적으로

15 Natan Sharansky, “Street Smart,” *Los Angeles Times*, June 26, 2009. <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2009-jun-26-oe-sharansky26-story.html> (2021년 6월 8일 확인).

그림 11: 기회

◐ = 잠복된 이중 사고자



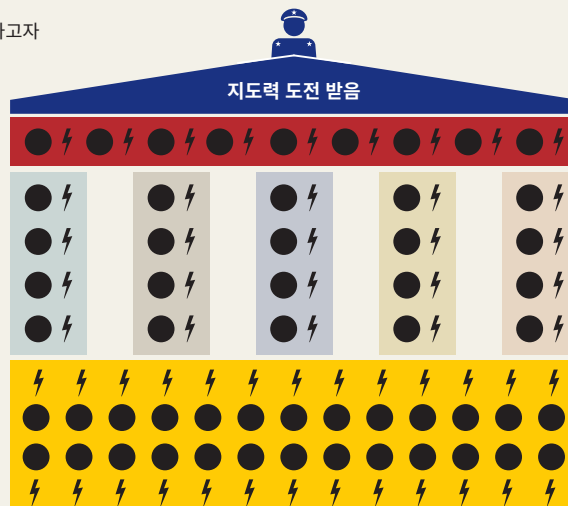
그들이 전향자가 됩니다. 성공적인 시민 저항 캠페인은 국가 내부의 평온과 정통성에 대한 독재자의 요구에 도전합니다. 많은 전술적 대립을 통해, 잠복된 이중사고자들(공감하지만 기꺼이 위험을 떠안지 않아서 종종 숨어있는 사람들)은 발현된 이중사고자(더 이상 정권에 완전히 충성하는 사람들이 아니라고 식별된 사람들)로, 그리고 전향자(친민주주의 운동가들의 협력자로 알려진 사람들)로 전향합니다.

그림 12에서, 시민 저항 전술은 현상 유지에 혼란을 주고, 이중

그림 12: 시민 저항 혼란

⚡ = 시민 저항 직면

● = 드러나는 이중 사고자



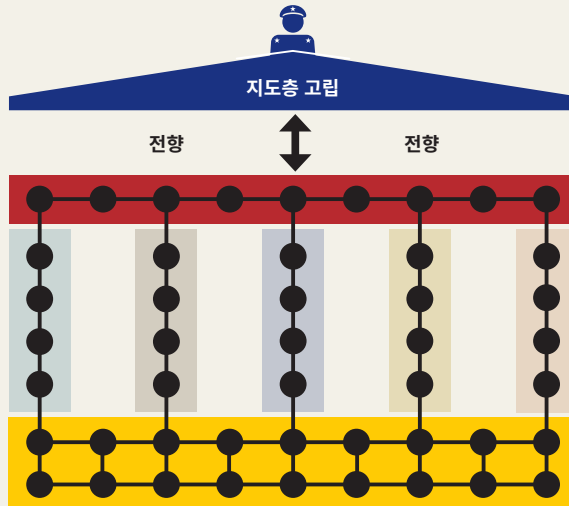
사고자들은 잠복 단계에서 발현 단계로 옮겨갑니다. 이 움직임이 가속되면서, 압제자가 천하무적의 기운을 유지하기 더욱 어려워집니다.

그림 13에서, 시민 저항이 승리합니다. 이중 사고자들이 늘어나고 더욱 적극성을 띠며, 같은 생각을 하는 사람들과 연결됩니다. 사람들은 저항 캠페인에 드러내놓고 돕거나 참여하는 등, 독재자에게 자신이 반대한다는 것을 더욱 드러냅니다. 연결이 깊어지고 확산되면, 전향 확률은 더욱 빠른 속도로 증가합니다. 결국 압제자와 지도층이 뿔뿔이 흩어지고, 정통성과 영향력을 급격히 상실하게 됩니다. 그 결과 압제자는 전격 떠나거나 새로운 권력 공유 방안을 조율하기 위해 교섭을 시작합니다.

비폭력 대립은 전술적 혼돈이 계속 쌓여서 전향을 유도할 때 성공합니다. 시민 저항 캠페인 중에는 매 순간 무한히 다양한 전술 옵션이 있어서 승리로 가는 여러 갈래의 길을 열어줍니다. 하지만 전술의 영향을 숙고하지 않고 선택하는 경우 통합이 무너지게 됩니다. 사람들은 진행 현황과 약점 극복 방법을 평가하는 계속된 기획 과정 없이 지휘하는 리더들을 신뢰하지 않을 것입니다.

그림 13: 시민 저항 승리

● = 이중 저항자 전향으로 연결, 지도력 표류



시민 저항이 무력 폭동에 대한 우수한 대안일 때, 압제 정권의 잔혹성과 충돌하는 방법에 대한 결정보다 더 중대한 결정은 없을 것입니다. 시리아에서 2011년에 시작되어 지금까지 보는 것처럼, 그 전략을 잘못 세우면 수십만 명이 목숨을 잃고 수백만 명이 터전에서 쫓겨날 수 있습니다.¹⁶

체크리스트 질문 #2

시민 저항 캠페인이 비폭력 기조를 유지하는 한편 전술적 선택지를 다각화합니까?

시민 저항 캠페인 중에는 전술이 한정된 기간 동안 수행되며 압제자의 사령 체계에 손상을 입히도록 고안됩니다.

시민 저항 캠페인 중 전술적 가능성을 제한하는 것은 상상력뿐입니다. 범위에 제한이 없는 이유는, 전술적 선택지가 사회의 모든 측면에 있어서 허용되는 시민 행동에 대한 압제자의 기대를 훼손하는 방법에서부터 나오기 때문입니다. 경고 한 가지는 다치게 하는 의도의 전술은 비폭력 대립에서 제외된다는 점입니다. 그런 전술은 무력 폭동 전략의 본질적인 부분입니다. 비폭력 전술이 폭력 전술로 변질 수는 있으나, 그 반대 경우는 일어나지 않습니다.

진 샤프 박사가 나열한 198가지 방법은 50년 전 상황이 단순하던 시절에 고안되었습니다. 오늘날 복잡성과 상호의존성이 커지는 사회에서는, 압제자가 지배하기 기대하는 정상적 상업 및 사회 기관을 폐쇄할 기회들이 무제한으로 늘어났습니다. ICNC는 샤프 박사의 198가지 기존 전술을 포함하여 마이클 비어가 개발한 346개 전술 목록을 발간하였습니다.¹⁷

다음은 비폭력 전술의 구체적 예제를 제공하는 41건의 시민 저항 캠페인입니다.

16 참조 - Maciej Bartkowski and Julia Taleb, "Myopia of the Syrian Struggle and Key Lessons," in *Is Authoritarianism Staging a Comeback?*, eds. Mathew J. Burrows and Maria J. Stephan (Washington, DC: Atlantic Council, 2015). https://www.nonviolent-conflict.org/wp-content/uploads/2016/01/Authoritarianism_Chapter10.pdf

17 Michael Beer, *Civil Resistance Tactics in the 21st Century* (Washington, DC: ICNC Press, 2021).

도표 7: 41 비폭력 전술을 사용한 시민 저항 캠페인 예시

비폭력 캠페인	위치	연도	주요 비폭력 전술
1. 압델아지즈 부테플리카 대통령에 대항한 미소의 혁명	알제리	2019~ 2020년	매주 항거 및 시위함 / 학생들의 파업(학생들의 수업 거부)/ 총파업/ 여성의 평등권을 위한 “페미니스트 스퀘어” 출범/ 노동자 파업과 교통 시스템 정지/ 대통령 선거에 대한 대규모 보이콧
2. 범죄인 인도 반대 및 친 자치권 캠페인	홍콩	2019~ 2020년	대규모 시위, 집회/ 대학 캠퍼스와 공원 등 공공 장소 점거/ 총파업/ 노동자 파업/ 홍콩국제공항 대규모 연좌 농성/ 발트해 3국에서 독립운동 기간에 조직한 1989년 발트 웨이에 영감을 얻은 50km 인간 체인인 “홍콩 웨이” 조성/ 2019년 11월 기록적인 투표율로 지방 의회 선거에서 친민주주의 캠프에 압도적인 승리로 이어진 선거 조직
3. 오마르 알바시르 대통령에 대항한 혁명	수단	2018~ 2019년	시위/ 총파업/ 정권의 호위 병력에 대항하여 시위대를 보호한 군사들/ 봉기를 주도한 여성들을 기념하는 시위/ 군대 본부로 행진/ 연좌농성/ 직장 연좌파업
4. 하잡 의무 착용에 반대한 여성 주도 캠페인	이란	2018~ 2019년	여성들이 공공장소에서 상자 위에 올라서서 하잡을 벗음/ 소셜미디어에 그들의 행동을 촬영한 사진을 게시/ 남성들이 유사한 행동을 재현하고 그것을 소셜미디어에 게시하며 저항에 합류
5. 벨벳 혁명	아르메니아	2018	아르메니아의 여러 마을과 도시를 시위 행렬이 통과/ 수도의 중앙 광장에서 연좌농성/ 대규모 행진/ 아르마니아 군대 일원들이 저항에 합류/ 도로 차단/ 노동자 파업
6. “냄새가 지독해!” 캠페인	레바논	2015~ 2016년	구호 외치기 시위/ 풍자적 슬로건/ 정치적 인물을 쓰레기 위기와 연결/ 수도에서 거리 시위
7. 부패 방지법 제정을 위한 <i>피차 림파</i> (“깨끗한 기록”) 운동	브라질	2008~ 2010년	구체적 행동을 요구하는 경고를 소셜네트워크를 통해 정기적으로 보냄/ 부패 방지 법안을 지지하는 온라인 청원/ 입법자들에게 이메일과 전화/ 전자 청원 유행/ 트윗/ 비디오
8. 부패 방지 위원회를 옹호하는 캠페인	인도네시아	2009	인기 가수들이 부패 반대 노래 창작/ 청원/ 전단 돌리기/ 현수막 걸기/ 연좌농성/ 경찰서 앞에서 집결/ 콘서트/ 거리 영상 상영/ 공개 스텐트/ 국가의 안녕을 위한 대규모 집단 체조를 공연한 “건강한 인도네시아를 위해 부패와 싸워라” 등 행위 예술
9. 경찰 부패를 줄이기 위한 캠페인	우간다	2009~ 2019년	부패 반대 캠페인과 경찰 간의 협조를 놓고 경찰당국과 양해각서 작성/ 경찰 행동에 대한 지역사회 감시/ 경찰 훈련 종료 시 정직성 서약을 하는 윤리 훈련 워크숍/ 최근 6개월 간 경찰에게 뇌물을 주었는지 여부에 대한 설문 수집/ 경찰 행동 강령에 대한 주민 회의 및 경찰력 남용과 부패 신고

비폭력 캠페인	위치	연도	주요 비폭력 전술
10. 절대 군주에 대항한 민주화 혁명	네팔	2006	지역 및 전국 차원의 총파업(<i>bandhs</i>), 행진, 시위/ 관공서 둘러싸기/ 대규모 시위/ 학생 주도 항거 및 시위
11. 사회적 감사 부패 반대 캠페인	케냐	2005	공공 프로젝트와 예산 수립 과정에 대해 사람들을 교육하는 지역사회 포럼 개최/ 지역사회 요구에 대한 의견 수렴/ 공공 프로젝트 완공 여부와 품질, 비용에 대한 정보 수집/ 공공 프로젝트 검수/ 주민과 공직자가 참여하는 공청회 개최/부정부패 공무원을 조롱하고 망신주기 위한 인형극 공연 및 풍자
12. <i>샤이핀</i> (“우리가 지켜봅니다”) 부패 반대 캠페인	이집트	2005	민중 웹사이트 shayfeen.com 출범/ 국민의 정권 감시를 나타내는 눈 로고/ 샤이핀 로고가 그려진 찻잔 10만개와 ‘우리가 지켜봅니다 선거에서 당신을 지켜봅니다’ 슬로건이 쓰여진 빵 장바구니 25만개 배포/ 투표 과정 촬영 및 조작 증거 수집
13. 국내 시리아 군대와 국가 시설 지배에 대항한 독립 인티파다	레바논	2005	공개 장례식과 장례식 항거/ “진실” 요구 집회/ 수도의 순교자 광장에 영구 항거 진영 설치/ 광장의 천막 진영 유지를 위한 민중의 자발적 기부/ 비폭력 행동가들이 국가 및 국기 도용/ 당 깃발 게양 하지 않음/ 대규모 저항
14. 시실리에서 마피아에 대항한 <i>아디오피조</i> (“뇌물과 안녕”) 캠페인	이탈리아	2004	팔레모의 가로등에 스티커 부착 캠페인 “ <i>피조</i> 를 건네는 사람은 모두 자존심 없는 사람이다”/ 마피아 반대 슬로건을 쓴 침대보를 난간과 교량에 걸기/ 축구 게임에서 “한마음으로 <i>피조</i> 반대” 침대보를 휘날림/ <i>피조</i> 를 내지 않는 상점에서 구매하겠다는 서명 수집/ <i>피조</i> 지불을 거부하는 상점을 이용함으로써 지원/ 윤리적 소비자 행동(<i>피조</i> 거부 상점 이용)으로 <i>피조</i> 에 반대하는 사업체와 소비자 연합/ <i>피조</i> 거부 상점 창문에 특별 스티커 및 <i>피조</i> 거부 전화번호부 배포/ <i>피조</i> 거부 제품 라벨 부착/ 공동 집회 및 시위/ 운동을 위한 스포츠 팀 결성/ <i>피조</i> 거부 관광 지원/사업체들이 마피아와 사업을 포기한 것이 정직한 사실인지 확인하기 위해 약속 준수 확인
15. 웨스턴 사하라의 비폭력 민족자결권 투쟁	서사하라	1999~ 2010년	학생 철야집회/ 시청 연좌농성/ 상징적 광장 점거/ 금지된 사라위족 깃발 게양/ 주요 도시 접경에 저항 캠프
16. 제5기동 부패 반대 캠페인	인도	2004~ 현재	“정보권” 법률에 따라 요청서 제출법을 사람들에게 교육시킴/ 뇌물 지불 거부/ 부패에 반대하는 공개 서약/ 상징적 저항(뇌물 지불을 꺼려함을 보여주는 위한 방법으로 0 루피 지폐 제작)/ 작품 대회 개최/ 인간 체인/ 연좌 농성/ 번개 공개 회의/ 전단 돌리기/ 서명 수집/ 기념행사/ 마을에서 지역사회 서비스/ 무대 공연/ 부패 신고를 위한 긴급 전화 개설/ 사람들이 다양한 서비스의 법정 요금을 알 수 있도록 관공서 외벽에 정확한 행정 서비스 요금(면허 등)을 게시

비폭력 캠페인	위치	연도	주요 비폭력 전술
17. 오렌지 혁명	우크라이나	2004~ 2005년	마йдан 광장 점거/ 천막 진영 설치/ 진영 지원을 위해 사회적 서비스 조직/ 파업/ 시위/ 일일 콘서트/ 무대 공연/ 퇴역 군 장교와 국제적 연락책을 통해 호위 병력에 연락/ 군대를 시위대 편으로 이끌/ 군대가 무기 없이 시위대를 보호하겠다고 정권에 충성하는 호위 병력에게 알림
18. 내전 종식을 위한 여성 주도 평화 운동	라이베리아	2003	기독교와 이슬람교 여성 연합이 내전 종식을 위한 캠페인 출범/ 평화를 상징하는 전부 흰색 옷을 입고 일주일 동안 매일 어시장에 집결/ 전쟁이 끝날 때까지 남자들의 접근을 거부하는 섹스 파업/ 몬로비아 거리를 통과하는 행진 조직/ 평화 협상이 벌어지는 가나 아크라에 있는 건물 앞에서 연좌 농성 조직/ 평화 협정에 서명하지 않으면 그 건물에 있는 남자들 옷을 벗기고 안갯다고 협박
19. 부패 후보 블랙리스트 작성	한국	2000	정치 후보의 블랙리스트를 게재한 대중 웹사이트 출범/ 부적합 후보에 대한 기록 및 부패하지 않은 후보 지지/ 정치 개혁을 하겠다는 후보 서약 받음/ 저항 기간 동안 비폭력 기강을 심어주기 위한 평화 헌장 공표/ 집회에서 블랙리스트에 오른 후보 이름이 호명될 때 옐로우 카드 흔들기/ 청중들이 레드 카드를 흔들며 “아웃”을 외치는 레드 페스티벌 조직/ 촛불집회/ 서명 운동/ 자전거 집회/ 농부 호송대/ 어린이 항거/ 블랙리스트에 오른 후보를 ‘가리기’ 위해 부패하지 않고 존경 받는 후보들을 활용
20. 파푸아의 봄	서 파푸아	1999~ 2004년	파푸아 병렬 통치 기관 창설/ 파푸아 여성 시장 판매자 시위를 포함한 항거와 시위/ 금지된 파푸아 깃발(샛별) 게양
21. 슬로포단 밀로세비치 대통령에 반대하는 비폭력 캠페인	세르비아	1998~ 2000년	집회/ 행진/ 시위/ 락콘서트/ 밀로세비치 반대 자료/ 파업/ 보이콧/ 청원/ 공개 성명/ 주요 도로 차단/ 공공 장소 및 건물 점거/ 정치적 메시지와 밀로세비치 반대 메시지를 담은 거리 공연 및 풍자극/ 호위 병력과 반대 소통
22. 꺼지지 않는 불빛을 위한 1분의 어둠, 부패 방지 캠페인	터키	1997	매일 저녁 모든 사람들이 동시에 일본 간 소등/ 냄비와 후라이팬을 두드림/ 손전등/ 교차로에서 경적 울리기/ 촛불집회/ 동네 행진
23. 3월 혁명	말리	1991	그리오라는 세습 음악가들을 활용하여 저항에 대한 정보와 이야기를 퍼뜨림/ 시위/ 학생 파업/ 평화 행진
24. 시민 저항 캠페인	코소보	1989~ 1997년	코소보에 알바니아 병렬 정부 및 학교 시스템 설립/ 저항/ 노동 파업/ 세르비아 운영 학교 및 정보 기관 보이콧
25. 친민주주의의 저항	중국	1987~ 1989년	민주주의 모임 운영/핵심 소통 전략으로 벽보 활용/ 포스터/ 학생 청원/ 학생 주도 시위/ 저항 관련 정보를 주민들에게 메가폰으로 알림/ 학교 보이콧/ 당국에 공개 서신/ 티아난먼 광장 점거 단식 투쟁

비폭력 캠페인	위치	연도	주요 비폭력 전술
26. 첫 인티파다	팔레스타인	1987~ 1993년	팔레스타인 노동 파업/ 보이콧/ 병렬 기관/ 이스라엘-팔레스타인 공동 위원회 설립
27. 연대 운동	폴란드	1980년대	노동자의 공장 점거/ 독립된 직종별 협회 설립/ 검열을 뚫기 위한 지하 출간/ 지하 학교 교육/ 파업/ 시위/ 항거/ 저항 노래 및 풍자
28. 아파트헤이트 반대 캠페인	남아프리카 공화국	1980년대~ 1994년	포트 엘리자베스에서 백인 소유 상점 보이콧/ 인종차별 법안 및 실행에 대한 시민 불복종/ 공개 장례 행렬/ 공개 성명 발표/ 다인종 평화 행진/ 무릎 꿇기 행진/ 시위/ 파업과 출근 거부/ 임대료 보이콧/ 학교 보이콧/ 스포츠와 문화 행사 보이콧/ 국제적 제재, 투자 철회, 보이콧 캠페인/ 협동조합, 지역사회 클리닉, 법률자원 센터 등 대안적인 지역사회 기반 기관 설립
29. 군부 독재에 대항한 투쟁	칠레	1985~ 1988년	노동 파업 및 노동 태업/ 교회를 중심으로 비폭력 저항 교육/ 시위/ 노래/ 지정한 날에 도보 및 운전 속도 늦추기/ 냄비와 프라이팬 두드리기/ 예술 시위/ 선거 조직화
30. 민중 세력 혁명	필리핀	1983~ 1986년	촛불 집회/ 집회/ 시위/ 선거 조직화/ 어음 언론 보이콧/ 학교 파업/ 총파업/ 정권에서 전향한 군인들의 비폭력 수비대 보호를 위해 동원/ 정권에 충성하는 군인들을 시위대가 포옹과 기도로 맞이
31. 소비에트 침공에 대항한 저항운동	체코슬로바키아	1968	정치적 비협조/ 연좌농성/ 시위/ 소비에트 병력에 대항하여 체코와 슬로바키아인들의 비폭력 저항 “십계명”을 소비에트 침공 6일 후인 1968년 8월 26일에 <i>베체르니 프라하</i> 신문에 게재 소비에트 군인이 어떠한 유형의 협조를 얻기 위해 지역 주민에게 다가갔을 때, 십계명은 사람들에게 다음과 같이 하라고 요구: 1. 모른다 2. 상관하지 않는다 3. 말하지 않는다 4. 없다 5. 할 줄 모른다 6. 주지 않는다 7. 할 수 없다 8. 팔지 않는다 9. 보여주지 않는다 10. 아무 것도 안 한다
32. 미국 인권 운동 중 내쉬빌 캠페인	미국	1960년	교회 지하실에서 운동가 교육 및 훈련/ 간이식당 연좌농성/ 구치소 채우기/ 시내 상점 보이콧/ 시 청사로 대규모 행진
33. 긍정적 행동 독립 운동	가나	1949~ 1951년	영국 제품에 맞선 경제적 보이콧, 상점 폐쇄/ 연좌 농성/ 독립 학교 설립
34. 벵갈어 운동	방글라데시	1948~ 1952년	총파업/ 장례 조사/ 언어 행동 위원회 및 사회문화적 기관 설립/ 파업 (이 평화 운동을 기념하여 UN이 국제 모국어의 날을 지정)

비폭력 캠페인	위치	연도	주요 비폭력 전술
35. 나치 강점에 대항한 비폭력 저항	덴마크	1940~ 1944년	덴마크 시민 저항의 “십계명”에서 나치에게 느리고, 비효과적이고, 형편없이 일하도록 옹호 및 독려/ 나치 이용 교통을 지연 또는 정지/ 독일 영화 및 신문 보이콧/ 나치 상점 보이콧/ 독일인이 수배하는 모든 사람을 보호하여 덴마크 게 유대인의 90퍼센트를 구조하는 데 기여
36. 인도 독립 투쟁	인도	1930~ 1931년	영국의 소금세와 소금 생산 및 판매 독점에 대항하여 전면 시민 불복종/ 간디와 지지자들이 공개 성명 및 연설/ 대규모 청원/ 공개 기도 및 인도 국기 게양을 포함한 상징적 행동/ 노래/ 춤/ 행렬 (소금 행진)/ 영국군에게 희생된 비무장 시위자들을 위한 공개 애도/ 영국 제품에 대한 경제적 보이콧/ <i>하탈</i> (“동맹 휴업”)/ 학교 보이콧/ 소금 창고 점거/ 경제적 비협조 및 자급(가내 직조)
37. 영국에서 독립하기 위한 1919 이집트 혁명	이집트	1919~ 1921년	완전 독립을 지지하는 서명 수집 캠페인/ 학생 파업/ 근로자 및 소작농 파업/ 저항의 뜻으로 여성들이 베일 착용/ 공개 장례식에서 시위/ 영국 제품 보이콧/ 독립을 위한 대규모 기도회/ 불복종을 옹호하는 연극, 음악, 문학 활용
38. 페르시아 담배 저항	이란	1890~ 1892년	영국 회사가 페르시아 담배의 생산, 판매, 수출을 독점한 것에 대항하여 담배 제품 보이콧 및 비폭력 시위
39. 러시아령 폴란드에서 러시아화 저항	분열 상태의 폴란드	1885~ 1914년	폴란드 플라이닝 대학 개발(마리 퀴리, 향후 첫 여성 노벨상 수상자, 이 불법대학 졸업)/ 러시아 국영 학교 시스템 보이콧/ 폴란드 모국 학교 출범
40. 합스부르크 제국에서 평등한 정치적 권리를 위한 소극적 저항 캠페인	헝가리	1850~ 1860년대	병역 거부/ 사회적으로 독일어 사용 거부/ 공식 축하 행사 보이콧/ 법원 보이콧/ 오스트리아 상품 불매 운동/ 오스트리아 군인들에게 숙식 제공 거부
41. 영국 통치에 대항한 미국 식민지에서 인지조례에 반대하는 캠페인	영국의 아메리카 식민지	1765~ 1766년	수입거부/ 보이콧/ 세금 거부/ 영국 제품 소비 거부

위의 41개 사례에서 광범위한 종류의 전술이 사용되었지만, 전술은 두 가지 방식으로 유용하게 분류될 수 있습니다. 첫째, 비폭력 전술은 저항 세력이 취하는 위협에 따라 분류될 수 있습니다. 항의 또는 지지 집회 등 집결 전술은 독재자들에게 큰 무력 표적이므로 위협이 높습니다. 사회 기관에서 탈퇴 등 분산 전술은 무력 진압을 하기에 개별적이고 주변적인 표적을 너무 많이 나타내므로 위협이 낮습니다.

둘째, 비폭력 전술은 압제자가 대응해야 하는 독특한 방식으로 분류될 수 있습니다. 총파업 등 저지르는 행위가 있는데, 이 경우 압제자는 저항 세력이 하는 것을 그만하도록 강제하여야 합니다. 특정 제품 및 서비스의 소비자 보이콧 등 부작위 행위가 있는데, 이 경우 압제자는 저항 세력이 정상 활동을 재개하도록 유도하여야 합니다.

가장 성공적인 시민 저항 캠페인은 이들 카테고리 각각에서 전술을 사용하는 것입니다. 어떤 단일 전술에 의존하는 것은 성공 전략이 되지 못할 공산이 큰데, 모든 시민들이 같은 위협을 기꺼이 수용하지 않기 때문입니다. 다중 전술은 불복종 중단에 보상을 하는 동시에 저항에 대한 처벌을 내리기 어려워하는 압제자들에게 딜레마를 일으킵니다.

시민 저항 캠페인이 폭력에 가담하고자 하는 동지를 용인해야 한다고 주장하는 사람은 틀린 것입니다.

다양한 다수의 전술을 사용하는 것이 저항세력에게 전략적 이점이 된다면, 어떤 사람들은, “폭력 전술을 조심스럽게 첨가하면 왜 안 되나요?” 하고 질문할 수 있습니다. 이 논쟁은 비폭력 대립이 일시적으로 모멘텀을 잃고 좌절이 커질 때 종종 불거집니다. 이런 이유로, 모든 친민주주의 행동가는 폭동에 대비되는 시민 저항 캠페인의 우수성에 대해 확신할 필요가 있으며 그 점을 논쟁하고 방어할 준비를 갖춰야 합니다.

단, 어떤 경우 시민 저항 운동이 비폭력 기조를 유지하고 있을 때 폭력 그룹 또는 폭동이 캠페인 진영 외부에서 일어나서 저항 운동과 함께 폭력에 가담하기 시작하기도 합니다. 그러면 어떻게 할까요? 이런 역동성이 비폭력 운동의 성공 확률에 기여할 수 있을까요?

일부는 그렇다고 합니다. 폭력 그룹은 친민주주의 운동가들을 합리적으로 보이게 하며, 폭력 위협에 겁을 먹은 당국이 더욱 ‘온화한’ 시민

저항자들에게 양보하게 되기 때문입니다. 하지만, 이 주장은 아직 역사의 인증을 받지 못했습니다. 에리카 쉐노웨스와 커트 샤크는 근본적인 정부 변화를 추구한 1900년에서 2006년 사이의 비폭력 캠페인 106건에 대해 연구했습니다.¹⁸ 이들 사례 중 그 어떤 사례에서도 적극적 폭력 그룹(때때로 ‘폭력적 측면’로 지칭됨)과 공존하는 시민 저항 운동의 적극적 효과에 대한 증거를 전혀 찾지 못했습니다. 뿐만 아니라, 쉐노웨스와 샤크는 폭력적 측면과 교류 시 부정적 효과가 통계적으로 유의미하다고 밝혔습니다. 예를 들어 폭력적 측면이 있는 시민 저항 운동 평균 규모는 폭력적 측면이 없는 시민 저항 운동의 평균 규모보다 17퍼센트 더 작았습니다. 높은 시민 참여도나 운동 성공으로 이어지는 핵심 요소이므로, 폭력적 측면은 간접적으로 투쟁에서 승리할 확률을 낮춥니다.

쉐노웨스와 샤크는 또한 폭력적 측면의 존재가 저항 세력 사이에서 높은 갈등 수준과 강한 연관관계가 있음을 밝혔습니다. 폭력 전술과 비폭력 전술을 혼합하는 것은 통합 유지에 대한 운동의 전망을 약화시킴으로써 승리 확률을 낮춥니다. 또한 폭력적 측면은 친민주주의 행동가들이 탄압에 더 많이 시달릴 확률을 높입니다. 이것은 운동에 참여하는 것을 억제시켜서 승리 확률을 더욱 낮춥니다.

폭력과 시민 저항이 양립할 수 없다는 쉐노웨스와 샤크의 연구 결과는 놀랍지 않습니다. 폭동과 시민 저항 캠페인은 완전히 모순되는 역동성으로 진행됩니다. 제한적인 폭력이라도 시민 저항 캠페인을 효과적으로 만드는데 필요한 모멘텀을 손상시킬 수 있습니다. 이것이 압제자가 사람들이 폭력에 가담하도록 도발하거나 *아장 프로보카퇴르*(‘선동 공작원’)을 이용하여 폭력을 선동하는 한 가지 이유입니다.

시민 저항 캠페인이 폭력에 가담하고자 하는 동지를 용인해야 한다고 주장하는 하는 사람은 틀린 것입니다. 그러한 ‘빅 텐트’ 주장과 함께 가는 것은, 시민 저항 캠페인이 비폭력 대립의 사상과 맞지 않는 세력을 중앙부로 맞이해야 한다는 것을 기능적으로 의미합니다. 폭력 사용을 마다하지 않는 동맹에 조금이라도 의존하는 것은 비폭력 기조를 유지하는 것에 따르는 확신과 명확성을 훼손합니다. 압제자의 핵심 지지자들의 분열과 전향이

18 Erica Chenoweth and Kurt Schock, “Do Contemporaneous Armed Challenges Affect the Outcomes of Mass Nonviolent Campaigns?,” in *Mobilization: An International Quarterly* 20, no. 4 (2015): 427–451.

성공의 핵심인데, 무력 폭도들의 존재는 이것을 저해합니다. 일반적으로 생각했을때 잠복 중인 이중사고자들은, 그들을 자기 편으로 전향시키기 바라는 바로 그 사람들에게 의해서 신체적 상해나 죽음의 위협을 느낀다면 자신을 드러내지 않을 것입니다.

한 가지 질문은 사보타주를 폭력으로 볼 것인가 아니면 비폭력 전술로 볼 것인가입니다. 답은 상황에 따라 다릅니다. 여객 열차가 들어서기 직전에 기차 선로를 폭파하는 것은 폭력 전술입니다. 하지만 선로가 폭파되고 열차가 지나가기 전에 충분한 경고가 주어진다면, 이것은 비폭력 전술이 될 수 있습니다. 기물 파손 그리고 인명과 건강, 신체적 안녕에 위협이 되는 사보타주 사이에는 선명한 선이 있습니다. 감시 시설 제거에 관한 한 선명한 선을 긋는 것이 매우 쉽습니다. 감시 카메라를 사용하지 못하게 사회통제를 위해 고안된 데이터베이스를 악성 소프트웨어로 감염시키는 것은 폭력으로 보기 어렵습니다. 압제자들은 그러한 사보타주 행위는 혼란을 일으키므로 폭력적이라고 주장할 수 있습니다. 하지만 대규모 항거, 파업, 보이콧 또한 압제자의 정통성에 도전하는 혼란을 일으킵니다.

체크리스트 질문 #3

시민 저항 캠페인이 최소 위험으로 최대 혼란을 주는 전술들을 순차적으로 계획합니까?

저항 세력에게 올바른 전술을 선택하는 것과 시간이 가면서 전술을 어떻게 엮을지 결정하는 것은 모두 어려운 문제입니다. 이러한 선택의 결과는 상당히 중대합니다. 성공적인 비폭력 대립의 평균 기간은 3년입니다. 투쟁이 단기에 해결될 것이라고 가정하고 다음 수순에 대한 고려 없이 그때그때 전술을 하나씩 동원하는 것은 실패로 이어질 수 있습니다.

어느 정도인지는 모르지만, 비폭력 전술의 영향은 이전 비폭력 전술의 성공 또는 실패에 의해 결정됩니다. 이것은 동일한 비폭력 전술이 캠페인의 서로 다른 단계에서 실행되었을 때 압제자에게 전혀 다른 압력을 가할 수 있는 이유를 설명합니다. 투쟁 초기 단계의 총파업은 시기상조이지만, 후기 단계에서는 결정적으로 판명될 수 있습니다. 이 현상의 묘사는 2000년 세르비아에서 일어난 사건들이 1989년 중국과 2003년 베네쥬엘라에서 일어난 사건들과 대조를 이룹니다.

세르비아의 경우 슬로보단 밀로세비치 대통령에게 대항하여 전략적으로 배열된 전술은 2000년 10월 대통령의 실각을 이루어냈습니다. 다큐멘터리 독재자 실각시키기는 불도우저 혁명(밀로세비치의 선전 본거지로 나오는 국영 텔레비전 건물로 공사 차량이 돌진한 인상 깊은 사건에서 따온 이름입니다)으로 알려진 것으로 밀로세비치를 끌어내리기 위한 투쟁의 주요 사건을 기록하였습니다. 2000년 10월 5일, 수십만 명의 시위대가 베오그라드에 집결하였습니다.

하지만 이들 사건은 자연스럽게 일어난 것이 아닙니다. 사실, 이것은 세르비아 사회의 그룹 사이에서 시작되어 전략적으로 계획되고 배열된 캠페인 전술들의 정점이었습니다. 이 사건들은 불손하게 재치 있는 반정부 활동과 짓궂은 장난으로 시작되었는데 주동자는 2년 전에 결성된 *오토포르!* (“저항!”)이라는 청년-학생 그룹이었습니다. 시간이 흐르면서 무자비한 정권은 민중이 두려워하는 대상에서 웃음거리로 변해갔습니다. 오토포르의 훈련은 전략적 계획과 구체적인 창의적 비폭력 행동, 그리고 비폭력 기조 유지의 절대적 요건을 강조했습니다. 이 그림은 분열되었던 반대 세력을 통합하는 데 중요한 역할을 하여 *고토브예!* (“다 됐군!”) 캠페인을 출범하여 2000년 9월 대통령 선거로 이어나갔습니다. 활동가들은 2백만 장이 넘는 *고토브예!* 슬로건 스티커를 배포하고 전국 곳곳에 반정부 그래피티 낙서를 퍼뜨렸습니다. 또한 반대파는 경찰과 군에 접근하여 충성의 대상을 저항세력 쪽으로 옮기도록 하였습니다. 밀로세비치가 선거를 찬탈하려고 했을 때, 민중은 준비가 되어 있었습니다.

2000년 9월 27일 선거 3일 후, 밀로세비치는 코스투니카가 과반수를 얻지 못하여 자신과 결선 투표에 부쳐져야 한다고 거짓 주장을 했습니다. 그때 비폭력 시위는 학생들의 수업 거부로 시작하여 밀로세비치의 하야를 요구하는 파업으로 퍼져나갔습니다. 다른 노동자 집단들도 코루바라 지역에서 파업 광부들과 가세하였는데, 이 지역은 국가의 최대 전력생산지였습니다. 이것은 세르비아 민중의 총파업으로 이어졌고 운송 노동자들은 주요 고속도로와 간선도로를 차단했습니다. 파업은 국가 전체의 도시와 마을을 마비시키고 정권의 병력을 얇게 흩어놓았습니다. 10월 4일, 파업 지지자들은 정권에 여전히 충성하는 경찰들이 코루바라 파업을 해산시키지 못하게 막는 한편, 반대파는 밀로세비치가 하야하라는 최후통첩을 발표하였습니다. 10월 4일, 백만명에 가까운 사람들이 전국에서 몰라와 베오그라드 거리로 쏟아져 나왔고 수도에서 비폭력 대규모 집회에

참여하였습니다. 다음 날, 경찰이 더 이상 정권 편에 서지 않을 것임이 분명해졌을 때, 밀로세비치는 선거 패배를 인정하고 항복하였습니다.

시민 저항 캠페인이 중대한 실패를 경험하는 주요 이유는 다양한 비폭력 전술을 일관성 있는 전략적 계획으로 엮는 능력이 없기 때문입니다. 그러한 계획 없이 전국으로 퍼져나갈 수 있는 대규모 동원 가능성은 더욱 약해집니다. 1989년 피아난멘 항거와 2002~2003년 베네쥬엘라 총파업의 교훈이 좋은 사례입니다.

중국 천민주주의 학생들은 여러 도시, 그것도 주로 수도에서 거리 시위라는 단일 전술에 집중하였습니다. 상징적으로만 강력할 뿐, 반대 세력의 지리적 집중은 정권에게 그들을 고립시킬 더 좋은 기회를 제공했습니다. 압제자는 다른 도시와 지역과의 소통을 차단시키고 물리적으로 시위대를 둘러싸고, 충직한 병력으로 잔혹하고 신속한 진압을 시작할 수 있었습니다. 동시에, 국영 선전은 수도에 들어간 학생들을 테러리스트 및 폭력적인 찬탈자로 묘사하였습니다. 되돌아 보면, 이 시민 저항 캠페인에 모멘텀이 있었을지 모르지만 그것은 전술을 다각화하여 베이징 외곽에서 실행하지 않음으로써 소멸되었습니다.

시민 저항 캠페인은 다양한 비폭력 전술을 일관성 있는 전략적 계획으로 배열하는 능력 부족으로 인해 실패합니다.

베네쥬엘라의 경우, 정치적 반대파는 당시 휴고 차베스 대통령이 새로운 대통령 선거를 열도록 하기 위해 2002년 파업을 시작하였습니다. 기업과 직종노조 연합이 주도한 파업은 3개월 간 지속된 뒤 실패로 끝났습니다. 민영 텔레비전 네트워크들은 파업을 매일 제한 없이 방영하며 모멘텀을 이어가도록 도왔습니다. 파업은 초기에 주요 국영 정유회사들의 영업 중단으로 이어졌지만 대중의 분열을 낳았습니다. 이것은 평범한 베네쥬엘라 사람들의 지지를 얻지 못했고 많은 사업주들은 가담하지 않는 편을 택했습니다. 또한 차베스는 베네쥬엘라인에게 타격을 주는 가솔린과 기본 음식 공급 차질에 대해 파업 참여자들을 비난하며, 자기 지지자들을 동원해 대규모 친 정부 및 파업 반대 집회를 조직하였습니다.

반격으로(2020년 홍콩에서 일어난 것과 달리) 베네쥬엘라 정부는 파업 중인 임원, 관리자, 노동자를 해고하고 충직한 직원으로 구성된 파업 파괴자를 고용하여 업무를 재개하도록 하였습니다. 정부 선동으로 대중이 파업 가담자에 계속 등을 돌리도록 하는 가운데, 파업을 끝내려는 정권의

압력이 거세졌고, 초기에 파업에 가담했지만 파산을 피하기 위해 영업을 재개하는 중소기업들이 점점 늘어났습니다. 차베스에 대한 군의 충성은 여전히 강력했고, 정권은 진압 조치를 시작할 수 있었습니다. 수천 명의 파업 가담자를 해고하고, 색출하여 체포하고, 결국 파업을 진압하였습니다.

쉐노웨스는 “비폭력 저항의 미래”라는 논문에서 세르비아, 중국, 베네주엘라 사이의 각기 다른 결과를 설명하고 오늘날의 친민주주의 행동가들에게 조언을 내렸습니다.

대규모 동원 전에 신중한 계획과 조직, 훈련, 연맹 구축을 실시한 운동이, 정치적 프로그램과 전략을 끝까지 논의하기 전에 거리로 나간 운동보다 큰 규모의 다양한 참여를 끌어낼 가능성이 높다.¹⁹

쉐노웨스는 논문에서 금세기 시민 저항의 두 가지 모순되는 경향을 지적합니다. 비폭력 대립 사례의 급속한 가속, 그리고 그러한 투쟁 성공 확률의 중대한 감소입니다. 이것은 세르비아처럼 저항 세력에 모멘텀이 있는 경우가 더 적었으며, 중국과 베네주엘라처럼 모멘텀이 독재자에게 있는 경우가 더 많기 때문으로 설명될 수 있습니다.

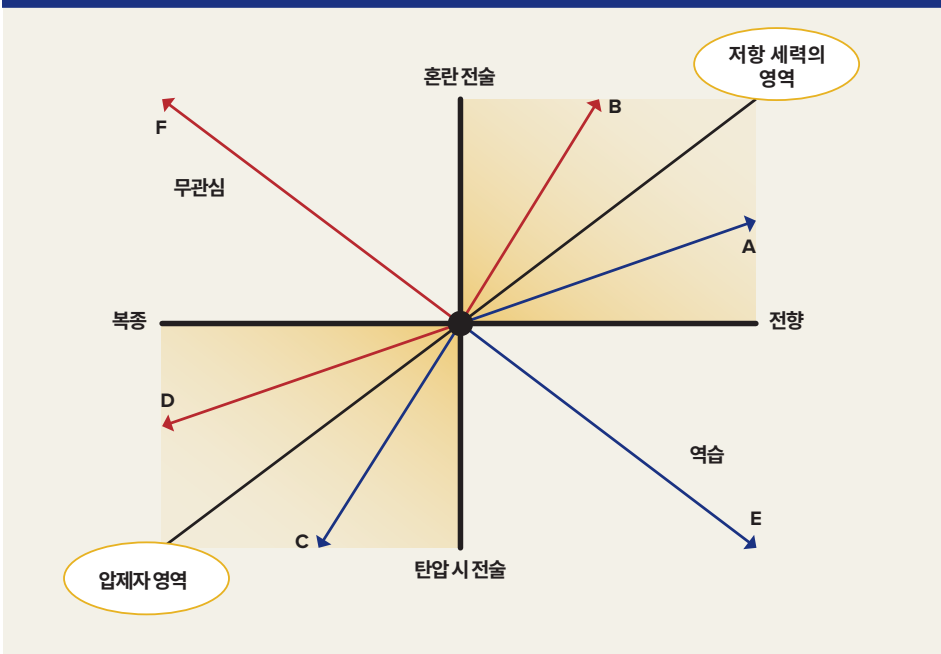
모멘텀을 유지하기 위하여, 저항 세력이 우선시해야 하는 전술은

- 사회적 혼란과 독재자가 가장 의존하는 사람들의 전향 사이의 관계를 강화하는 전술, 그리고
- 억압과 독재자가 질서유지를 위해 의존하는 복종 사이의 관계를 약화하는 전술입니다.

이러한 관계는 그림 14에 표현되었습니다. 상단 우측 사분면은 저항 세력의 영역을 나타냅니다. A선을 따라서 사회 혼란을 최소한으로 일으켜 독재자에게서 전향하는 숫자를 극대화하도록 하는 전술의 우선순위를 정하는 것은 저항 세력의 과업입니다. 독재자는 B선에서 보는 것처럼 저항 세력 전술의 효과성을 줄이려고 합니다. 이 경우 비폭력 전술로 혼란의 정도가 크지만, 전향자의 숫자는 더 적습니다. 친민주주의 운동이 B선을 따라 움직이게 하는 독재자의 노력이 성공적일 때, 결국 사회적 혼란은 전향을 성공시키지 못하고 F선으로 표현된 것처럼 반대편에 무관심하게 만듭니다.

19 Erica Chenoweth, “The Future of Nonviolent Resistance,” in *Journal of Democracy* 31, no. 3 (July 2020): 69–84.

그림 14: 기대되는 효과에 따른 우선순위 배정



하단 좌측 사분면은 독재자의 영역을 나타냅니다. 독재자는 시민들에게서 최대의 복종을 짜내기 위해 최소한의 폭력 진압을 사용하고자 합니다(D선). 반대로, 독재자가 최소의 사회적 복종을 얻기 위해 최대의 무력 진압에 의존해야 한다고 생각할 때, 이것은 상당한 자원 사용이 필요하고 정치적 정통성을 약화시키므로 이것은 시민저항 캠페인에 유리합니다(C선). 진압의 강도와 규모를 증가시켜도 복종이 아닌 변절만을 거둘 때, 진압은 역효과를 냅니다(E선).

비폭력 대립은 저항 세력의 영역과 독재자의 영역에서 일어나는 전술적 대립의 총합입니다. 이런 대립의 결과가 더 자주 청색 선을 따라 나타날수록, 저항 세력의 기술이 우수할 가능성이 더 큼니다. 결과가 적색 선을 따라 나타날 때, 이것은 독재자의 우수성을 나타낼 수 있습니다.

모든 경기에서 모멘텀을 정의하기 어렵지만 이기려고 분투하는 선수들에게는 뚜렷이 느껴집니다. 비폭력 대립에서 모멘텀을 측정하는 한 가지 방법은 누가 가장 많은 전술적 대립을 시작하는가를 기초로 하는 것입니다. 저항 세력의 영역에서 시작되는 전술은 저항 세력에게 공격적이며 독재자에게 방어적입니다. 전략이 독재자의 영역에서 시작할 때 반대가 되는데, 이때 독재자에게 공격적이며 저항 세력에게 방어적입니다. 이러한

개념적 프레임워크 하에서, 공격을 가장 자주 취한 측이 유리한 모멘텀을 갖습니다.

단, 긍정적 모멘텀은, 투쟁에서 친민주주의 행동가가 사용하는 비폭력 전술의 빈도로만 전적으로 측정될 수 없습니다. 베네주엘라, 홍콩, 벨라루스, 러시아, 이란 할 것 없이, 권위주의 정부는 전술을 훨씬 빠른 속도로 도입하고 있으며, 이것이 성공률을 저하시키는 이유입니다.

기술이 관여될 때, 추가적으로 측정할 모멘텀은 전술적 대립마다 어느 편이 적에게 가장 큰 약점을 만들어내는가가 될 수 있습니다. 구체적으로, 혼란을 초래하는 친민주주의 행동가들이 무관심과 맞닥뜨릴 가능성이 얼마나 큰가? 아니면 독재자가 더욱 강도 높은 진압에 의존할 때 역습을 낳을 가능성이 얼마나 큰가? 이런 의미에서, 모멘텀은 저항 세력과 독재자 사이에서 약점 수준의 상대적 변화로 가장 잘 이해될 수 있습니다.

비폭력 대립의 모든 지점에서, 독재자의 진압이 역효과를 내기 전에 시민 저항 캠페인이 무관심으로 주저 앉을 가능성을 평가하는 것이 중요합니다. 무관심에 대한 최고의 방지책은 전술적 대립의 다양성을 확장해서, 크고 작은 대립 각을 유지하여 독재자를 항상 불안하게 만드는 것입니다. 역풍을 만드는 최선의 방법은 독재자가 폭력에 열중하는 헛수고를 하도록 하는 것입니다.

전술을 선택하고 실행 순서를 결정할 때, 저항 세력은 비폭력 행동의 신뢰할 만한 위협을 이용하는 새로운 시도를 고려해야 합니다. 비폭력 대립의 모든 전술은 단기 직접 압력 또는 장기 간접 압력, 아니면 둘 모두의 근원이 될 수 있습니다. 독재자는 보통 폭력을 사용한 역사가 있으므로, 정권이 폭력을 사용하겠다고 협박할 때 민중은 그 위협이 일어날 가능성이 실제로 있다고 가정합니다. 하지만 비폭력 행동의 경우 특정 비폭력 대립에서 유사한 전술을 저항 세력이 이전에 실행한 역사가 있을 가능성은 별로 없으므로 비폭력 행동의 위협은 즉시 믿어지지 않습니다. 저항 세력이 전술, 예를 들어 보이콧을 처음으로 사용하겠다는 위협은 누가 믿어주지 않을 것입니다.

이것에 대한 예외 하나는 대규모 시위입니다. 이 전술은 비폭력 대립 시 가장 자주 일어납니다. 최근 논문인 “말의 힘: 저항 발표에 대한 국가의 반응”에서 요하네스 뵐러 및 엘리사 슈와츠는 이렇게 지적했습니다.

조직들은 흔히 인식을 제고하고, 지지자를 모집하고, 언론의 주목을 받는 작전을 실행으로 옮기기 전에 저항 활동을 발표한다.²⁰

저항발표에 당면한 정부에게는 세 가지 옵션이 있다. (a) 발표 무시하기, (b) 저항이 실행되지 않도록 방지하는 조치 취하기 (c) 저항이 일어나는 것을 막기 위해 양보 책 제공하기²¹

압제자가 저항 발표를 무시하는 위험을 인정하기 거부하고 예방 조치를 취하지 않는다면, 압제자는 어쩔 수 없이 양보책을 제공하게 됩니다. 이것은 친민주주의 행동가들에게 즉시 유리한 힘을 주는데, 왜냐하면 잠복한 이중 사고자들이 압제자가 불편함을 느끼며 무력 사용을 꺼린다는 것을 알아채기 때문입니다.

이제 독재자를 위협하는 이런 기회가 파업, 보이콧 등 다른 여러 작위 및 부작위 전술로 확대된다고 생각해 보십시오.

어떠한 특정한 전술을 믿을 만한 위협으로 보이게 하려면, 이것은 독재자가 다음 전술을 피하고자 교섭하려고 할 정도로 전에 이미 충분히 강력하게 실행된 적이 있어야 합니다.

홍콩의 저항 세력이 사용한 특히 효과적인 전술 한 가지는 2019년 8월 공항을 3일 동안 점거한 것입니다. 홍콩국제공항을 폐쇄하는 데 성공한 결과, 그들은 이후에 공항 연좌농성을 실행하겠다고 선택한 시기에 위협할 수 있었습니다. 그들은 스스로 선택한 시기에 점거를 시작하고 종료할 수 있었습니다. 홍콩 친민주주의 행동가들은 비폭력 기조를 유지하는 한편, 시시각각 이용할 수 있는 다른 전술들의 실행 순서를 계획한 뒤 위협했습니다.

체크리스트 질문 #4

시민 저항 캠페인이 외부 지원을 더욱
유용하게 하는 방법을 발견합니까?

저항 세력은 종종 성공에서 빠진 연결고리가 외부의 지원이라고 생각합니다. 이런 생각의 가장 흔한 세계가 그들의 곤경을 알아주기를 간절히 열망하는 것입니다.

20 Johannes Vüllers and Elisa Schwarz, "The Power of Words: State Reaction to Protest Announcements," *Comparative Political Studies* 52, no. 3 (2019): 347.

21 Vüllers and Schwarz, "The Power of Words," 353.

에리카 쉐노웨스와 마리아 스티븐의 혁신적 연구인 *비폭력 캠페인에서 외부 지원의 역할: 독이 든 잔인가 아니면 성배인가?*에서 전폭적인 비폭력 대립(즉, 정권 교체를 추구하는 경우)에 대한 외부 지원의 효과를 체계적으로 평가하였습니다. 쉐노웨스와 스티븐은 21세기 비폭력 대립에서 외부 요인의 보편성을 인정하고 그 요인들이 어떻게 ‘높은 참여율을 창출하고, 비폭력 기조를 유지하고, 진압을 저지하고, 병력의 전향을 끌어내는 데’ 도움이 되는가를 밝힙니다.²² 동시에 그들은 시민 저항 캠페인이 실패를 면하기 위해 반드시 외부 지원에 의존해야 한다는 개념을 부정합니다.

이 연구는 이런 개념의 최초 연구입니다. 이전의 모든 연구들은 민주적 또는 중도 민주적 맥락에서 사회 운동에 대한 외부 지원에, 또는 전체 정권에 직접 도전하는 무력 반란의 외부 지원에 대해 일반적으로 더 집중하였습니다.

이 연구의 정량적 부분에는 외부 지원 사례를 공개적으로 보고한 25,000건의 사례에서부터 세계적으로 진행된 전폭적인 비폭력 캠페인 68건까지에서 수집된 원본 데이터 분석을 포함합니다. 이 중 67건의 캠페인은 2000년부터 2014년 사이이며, 하나는 그 시기 밖에서 일어난 역사적 사건(남아프리카)입니다.

쉐노웨스와 스티븐의 연구에서 정성적 부분은 8개 캠페인에 참여한 핵심 이해관계자, 기부자, 정책입안자, 언론인, 인권 옹호가, 기타 인물들과 진행한 90건의 인터뷰가 포함됩니다.

이러한 정량적 및 정성적 데이터를 통합하여, 연구는 다음의 내용을 검토합니다.

- 지원의 시기(도표 8 참조)
- 지원의 유형(도표 9 참조)
- 지지자의 유형(도표 10 참조)
- 수혜자의 유형(도표 11 참조)

도표 8~11은 외부 지원이 어떻게 “높은 참여율을 유지시키고, 비폭력 기조를 유지하고, 진압을 저지하고, 전향을 이끌 수 있는지” 보여주기 위해

22 Erica Chenoweth and Maria J. Stephan, *The Role of External Support in Nonviolent Campaigns: Poisoned Chalice or Holy Grail?* (Washington, DC: ICNC Press, 2021), 1.

그림 15: 21세기 초 캠페인의 8가지 역사

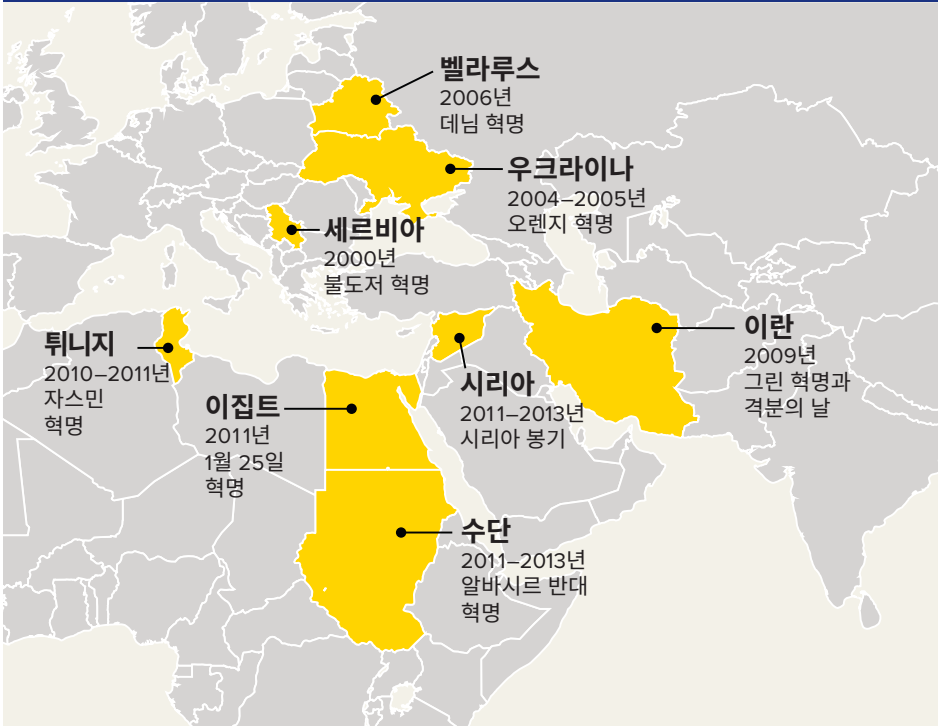


도표 8: 지원 시기

■ **캠페인 이전 기간:** 캠페인 개시 전 5년 간 시작된 외부 지원 예를 들어, 언론의 자유 보호를 위하여 언론 기관에 재정적 지원, 학생 활동가를 위한 워크숍 훈련 제공, 선거 전 투표 인력에게 컴퓨터나 휴대폰 제공.

■ **캠페인 진행 중:** 대규모 동원 기간 중, 즉 전격 캠페인의 일환으로 계속적으로 1천명 이상의 참여자가 동원이 관찰될 때 시작된 외부 지원.

예를 들어, 인권 옹호를 위한 시민사회 그룹에 대한 소액 장려금, 투옥된 인권 인사들을 위한 법률구조, 항거에 대해 지지와 연대를 표명하기 위한 외교적 활동.

■ **캠페인 이후 기간:** 성공(즉, 현 국가 지도자의 축출 또는 영토 독립) 또는 실패(즉, 1천명 이하의 참여자 이하로 캠페인 동원 해제)로 캠페인이 종료된 후 2년의 기간 동안 시작된 외부 원조. 예를 들어, 헌정개혁에 관한 대화 자리 중재, 민주적 개혁을 지지하는 경제적 원조 제공 또는 이행적 정의 절차 요구.

데이터를 정리해 놓았습니다.²³

■ **재정적** 직접적 금전 지원(즉, 크고 작은 장려금, 장학금, 현금, 융자, 파업 자금, 법률 비용 자금, 음식, 약품, 부채 탕감 등). 예: 핀란드는 1997년~2001년 멕시코 민주주의에서 원주민 대표성을 지원하기 위하여 공평한 참여 및 시민사회에 미화 13,236 달러를 지원하였습니다(캠페인 이전 기간 지원, 칼데론 반대 운동, 멕시코).

■ **도의적 / 상징적** 비폭력 연대 행동(즉, 디지털 캠페인 또는 옹호 활동, 자기 나라에서 그룹을 위해 동원, 활동가 명분과 사업을 공개, 상 수여, 국가 방문, 2011년 7월 미국 대사 로버트 포드가 시리아인들과 함께 행진한 것처럼 국가의 캠페인에 직접 참여). 예: 국제사면위원회는 2000년 8월 18일 선거 항의 시위 중 끌려간 뒤 모습을 드러내지 않은 두 남성을 위한 지지 서신을 보내는 대중 호소문을 발표했습니다(캠페인 진행 중 지원, 후지모리 반대 캠페인, 페루).

■ **기술적** 기획, 후방지원, 첩보 활동, 조율, 활동가 소집, 배경 조사 수행 및 제공, 캠페인 관련 업무 수행(즉, 활동가들끼리 연결, 진압 임박 경고 제공, 훈련을 실제로 하지 않더라도 훈련 및 조직을 위한 물리적 장소 제공, 상황에 대한 전략적 분석 제공, 직접 법률 지원, 직접 의료 지원), 기기지원(휴대폰, 컴퓨터, 카메라 등), 인쇄, 책자 및 기사, 번역. 관계 수립 또는 관계 수립 목적의 모임. 예: 영국 정부는 2002~2005년 우크라이나의 언론인, 정치가, 기업체, 계획자, 판사, NGO 지도자를 협력 및 훈련하는 독립 미디어 센터를 개발하기 위해 800,000파운드를 투입하였습니다(캠페인 진행 중 지원, 우크라이나 오렌지 혁명).

■ **훈련** 지도자 훈련, 조직 역량 축적, 노동자 조직화, 동원 훈련, 법률 훈련, 의료 훈련의 제공. 이 카테고리에서는 지원자가 활동가들을 명시적으로 훈련하는 것이 요구됨을 주목합니다(훈련을 위한 장소만 제공하는 경우 기술적 지원으로 분류됩니다). 예: 슬로바키아 아카데미 정보 사무소와 프리덤 하우스는 1999년 3월 브라티슬라바에서 세미나를 열어 OK'98 캠페인 리더들과 우크라이나, 크로아티아, 세르비아, 벨라루스, 러시아, 키르기스스탄, 코카서스 지역, 리투아니아에서 온 참여자 35명을 초대했습니다. 이 세미나의 목적은 참여자들이 사회문제에 대해 시민 참여가 증가하는 가운데 슬로바키아의 CSO 경험에 대해 익숙해지도록 하는 것이었습니다. 이 세미나는 여전히 권위주의 정권과 투쟁을 벌이고 있으며 1999년 슬로바키아의 경험을 가장 잘 활용할 수 있는 국가인, 크로아티아와 유고슬라비아 출신의 참석자들을 주 대상으로 하도록 마련되었습니다(캠페인 이전 기간 지원, 불도저 혁명, 세르비아).

■ **비폭력 민간인 보호** 보호적 동행, 비폭력 중재, 모니터링, 투쟁 참가자 간의 조정, 정권 행동 감시, 휴전, 기타 지역 조건. 예: 언론인 보호 위원회는 2012년 정부에 의한 시리아 언론인의 죽음을 상세히 다른 보고서를 발간하고 격분을 표현했습니다(캠페인 진행 중 지원, 시리아 봉기).

■ **정권에 대한 제재조치** 캠페인에 대한 정권의 조치에 직접적 반응으로 적극적 제재조치 발부(실질적 쌍방 또는 다자간 벌칙 등). 여기에는 여행 금지, 회의에서 배제, 자산 동결, 무기 금수조치, 또는 기타 조치 포함(아파트헤이트에 반대하여 남아프리카에서 다국적기업 철수 등). 예: 멜버른에서는, 1985년 남아프리카 노동조합원 석방을 위하여 남아프리카 기계 제품을 사실상 속전으로 잡아두었습니다(캠페인 진행 중 지원, 아파트헤이트 반대 캠페인, 남아프리카).

■ **전향자들을 위한 안전한 통로** 정권 엘리트가 캠페인에 양보하거나 나라를 떠나도록 하기 위해 망명, 사면, 황금낙하산, 기타 인센티브 제공. 예: 미국, 카자흐스탄, 러시아의 각 대통령은 과도 대통령 쿠르만베크 바키예프가 하야하도록 2010년 공동 협상했습니다(캠페인 진행 중 지원, 과도 정부 반대 캠페인, 키르기스스탄).

■ **퇴보 방지 / 완화** 운동가들을 위한 안전한 피난처 제공, 운동가들에게 망명 또는 난민 지위 허용, 수감 활동가 석방 요구, 활동가 탄압에 대해 전환 조치 요구 또는 발부, 기소 발부, 전범 체포 및 재판 등), 군수물자 차단 또는 지연시키기. 예: 2003~2008년 인도 정부는 가움 정권의 친민주주의 저항자들에 대한 진압에 대해 우려를 표명했습니다(캠페인 진행 중 지원, 가움 반대 캠페인, 몰디브).

■ **지원 철회** 반대 정부에 대하여 동맹이 실질적 지원을 철회(미국 레이건 대통령이 필리핀 마르코스 정권에 지원 삭감을 위협, 2013년 중반 미국의 이집트 지원 철회). 예: 프랑스는 1985년 남아프리카 대사를 소환하고, 남아프리카에 신규 투자를 차단한다고 발표하고, 남아프리카의 아파트헤이트 인종 분리 정책을 비난하고 이에 반대하는 범 국제적 조치를 촉구하는 UN안전보장 이사회 결의를 추진하겠다고 했습니다(캠페인 중 지원, 아파트헤이트 반대 운동, 남아프리카).

도표 10: 지원자 유형

■ **국제 비정부기구 조직(INGO)** 다른 국가의 국민들을 돕는 활동을 진행하는 공식, 민간 조직. 여기에는 옹호 단체(예. 국제사면위원회 인권 감시, 비폭력 평화군, 국제화해위원회), 재단 및 박애 단체(열린 사회, 국제비폭력투쟁센터, 비폭력 인터내셔널), 인도주의 단체(국제적십자사, 적신월사), 교육 및 훈련 단체(CANVAS, 라이즈), 종교 집단 산하 단체(천주교 구호 서비스). 예: 국제사면위원회, 인권 감시, 몰디브 선거 감시, 미국민주주의연구소, 국제 공화연구소, 언론인 보호위원회.

■ **디아스포라 그룹** 모국에 사는 사람들을 위하여 옹호 활동에 참여하는 해외 거주자들의 집합(캐나다의 타밀인들, 미국의 수단인들 등). 예: 쿠웨이트의 레바논인, 조르단의 시리아 동포, 말라위 디아스포라 포럼.

■ **대학 / 학생 그룹** 옹호 활동에 참여하는 학생, 교육자, 지식인들의 공식 또는 비공식 그룹(티모르인 활동가를 위해 옹호하는 인도네시아 학생들). 예: 아파트헤이트와 인종차별에 반대하는 맥길대학 학생들, 하바드대학 학생들, DC연합, 다수 대학의 이란 학생들.

■ **초국가적 연대 네트워크(Transnational Solidarity Network, TAN)** 다른 나라의 투쟁을 지원하여 동원하는 공식 또는 비공식 활동가 집단. 종종(항상은 아님) 남반구에 있는 집단을 위하여 북반구에서 동원하는 그룹에 참가(예: 남아프리카의 아파트헤이트 반대 운동을 지지하는 미국 유명인사). 외부 운동 포함(2011년 위스콘신 노동 운동에 4월 6일 피자를 보낸 이집트 활동가들). 별도로 분류된 초국가적 노동조합 또는 조직된 노동 집단 제외(아래 참조). 예: 캐나다 선거 옵저버, 아프리카 미국 위원회, 튀니지 민주 여성 연합, FEMEN.

■ **개인** 개인 자격으로 활동하는 사람(노벨평화상 수상자, 유명인 옹호자, 자금지원자). 기타 모든 카테고리에서 조직된 집단의 일원으로 활동하는 사람 제외. 예: *달라이라마, 데스몬드 투투, 엘리 비젤, 베티 윌리엄스*.

■ **국제정부기구(International governmental organization , IGO)** 유엔, 세계은행, 국제노동기구, 국제형사재판소 등 다자간 정부 조직. 유럽연합 등 지역별 IGO 포함. 예: *UNICEF, UNDP, OSCE, NATO, EC, 세계은행, IMF*.

■ **기업** 회사 또는 전문회사. 전형적으로, 셀 정유사, 제네럴 모터스, AT&T, 나이키 등 다국적 기업. 예: *바클레이, 모토로라, 트위터, 디지털글로브, 콜럼비아픽처스, 구글 아이디어*.

■ **외국 정부** 외국 정부(미국 정부 등), 정부 내 조직(미 국무부 등), 또는 정부를 대신하여 활동하는 개인(미국 국방장관 등). 예: *미국, 독일, 스페인, 네덜란드, 노르웨이, 스웨덴, 러시아, 프랑스, 인도*.

■ **초국가적 노동 조직 / 조합** 초국가적 비정부 노동 단체(AFL-CIO 등). IGO인 국제노동기구 제외. 예: *페인트 및 장식 직공 노동조합, 체코슬로바키아 노동조합 중앙위원회, AFL-CIO, 남아프리카 노동조합 회의(COSATU), 국제노동조합 연맹, 연대 센터*.

■ **반란 / 준군사 / 군사 집단** 국가 내부에서 또는 국가와 무관하게 결성된 무장 비국가 또는 반국가 활동단체(남아프리카 아파르트헤이트 반대 활동가들에게 베트남 반란자들이 조연 제공). 예: *하마스, 헤즈볼라, FARC*.

■ **언론** 운동을 직접 보도하는 공식 또는 비공식 언론 조직 예: *올렘 보어 라디오 프리덤 (라디오 프리덤 방송국), 범 아프리카 통신사, 가디언, 모닝스타, 버마 민주주의 소리*.

도표 11: 수혜자 유형

■ **시민사회조직(Civil society organization, CSO)** 공식 시민사회조직. 여기에는 지역 또는 초국가적 옹호 단체(국제사면위원회, 인권감시기구, 비폭력 평화군, 국제화해위원회 등), 재단 및 박애단체(열린사회, 국제비폭력투쟁센터, 국제비폭력) 등, 인도주의 단체(국제적십자회, 적신월사 등), 교육 또는 훈련 단체(CANVAS, 라이즈 등), 종교 단체 및 기관(천주교 구조서비스 등)이 포함될 수 있습니다. 정부 운영 또는 독립 CSO가 포함될 수 있습니다. 예: 잠비아 NGO, 독립 전자미디어 협회, 자유 선거 및 민주주의 센터, 이즈라즈 2000, 레바논 적십자.

■ **대학/학생 단체** 옹호 활동에 관여하는 학생, 교육자, 지식인의 공식 및 비공식 집단 (인권을 옹호하는 인도네시아 학생들 등). 예: 토고 학생 그룹, UNESCO 프로젝트 학교 학생들, 튀니지 대학 졸업자들, 아이티 청년 그룹.

■ **개인** 개인 자격으로 활동하는 사람(노벨평화상 수상자, 유명인 옹호자, 자금지원자). 기타 모든 카테고리에서 조직된 집단의 일원으로 활동하는 사람 제외. 예: 블로거 윈조냉, 자르가나(버마의 가장 유명한 코미디언), 압드 알카림 알이라니 전직 총리, UNDP 베이루트 인턴, 불특정 개인들.

■ **사업체 또는 기업** 지역 회사 또는 전문 회사. 보통, 운동이 일어나는 나라에 위치한 중소 규모의 기업. 국영 또는 독립 회사일 수 있음. 예: 남아프리카 흑인 기업인, 튀니지 낙농부문, 우크라이나 텔레크리티카.

■ **정부** 정부 또는 정부 구성 조직(이집트 정부), 정부 내 조직(이집트 군대) 또는 정부를 대표해 활동하는 개인(이집트 군대 참모총장). 예: 태국 정부, 네팔 정부, 벨라루스 정부.

■ **노동자 조직 / 노동조합** 조직된 노동자 그룹 (노동조합 등). 국영 또는 독립 회사일 수 있음. 예: 우크라이나 독립 미디어 노동조합과 우크라이나 전국 언론인 노동조합, 볼리비아 노동당, 벨라루스 노동조합, 남아프리카 노동조합 회의.

■ **반란 / 준군사 / 군사 집단** 국가 내부에서 또는 국가와 무관하게 결성된 무장 비국가 또는 반국가 활동단체(남아프리카 아파르트헤이트 반대 활동가들에게 베트남 반란자들이 조연 제공). 예: 수단 혁명 전선, 폴리사리오 전선, 서파푸아 반란.

■ **지역 언론** 운동을 직접 보도하는 공식 또는 비공식 언론 단체. 국영 또는 독립 회사일 수 있음. 예: 차터-97, 라디 B92, 독립 전자 미디어 연합(ANEM), 레바논 방송 주식회사.

■ **공식 반대 정당** 국가에서 활동하는 적법한 반대 정치 정당. 예: 자제드노 연맹, 아프리카 전국 의회, 네팔의 마오주의 정당, 수단 의회 정당, 아와미 연맹당.

■ **운동 활동가** 활동가, 운동 지도자, 위의 모든 카테고리의 맥락 밖에서 직접 지원을 받는 풀뿌리 그룹. 예: 남아프리카, 잠비아, 우크라이나, 튀지니, 예멘, 이집트, 이란의 운동 활동가.

■ **불특정** 지원의 증거는 있으나 지원에 관해 수집 가능한 정보가 수혜자를 특정하기에는 모호한 경우. 예: 시리아, 모로코, 모리타니아, 토고, 튀지니, 우크라이나 남아프리카, 레바논, 버마, 태국의 불특정 민중 수혜자.

■ **기타** 그밖의 여기에 나열되지 않는 전체. 예: 잠비아 전통 지도자, 세르비아의 지역 소수인 집단, 필리핀 라카스 커뮤니티, 볼리비아 가스 전쟁 희생자 친척, 태국 여성 지도자.

이 탁월한 정보백과덕분에 친민주주의 운동가들은 가장 높은 가능성이 있는 외부원조 기회를 통합적이고 정확하게 찾아낼 수 있습니다. 쉐노웨스와 스티븐은 연구 결과를 바탕으로 아홉 가지 일반적인 의견을 제공합니다.

- 지난 20년간 상당한 국제적 관심과 참여를 받지 않고 전개된 비폭력 봉기는 거의 없다...
- 시민 사회와 민주적 제도에 대한 장기적 투자는 비폭력 운동을 위한 사회적 기초를 강화할 수 있다.
- 본격적 동원 전에 훈련받는 활동가들은 높은 참여율, 낮은 사망률, 더 높은 전향비율로 캠페인을 진행할 가능성이 훨씬 높다. 훈련은 중요한 기술 습득 기능을 제공하지만, 그 보다 훨씬 중요한 것은, 관계 형성, 동료 학습, 전략 계획 공간을 위한 직접적 방안을 제공할 수 있다.
- 정치적, 외교적, 안보 대처를 통해 정권의 억압을 완화하는 것은 비폭력 조직과 동원에 유리한 환경을 조성하는 중요한 형태의 지원이다...
- 일반적으로 말해서, 외국 정부의 지원은 대부분의 캠페인을 간접적으로 돕는 것처럼 보인다. 하지만 이것이 직접 정부 지원이 운동을 승리로 이끈다는 의미는 아니다...
- 무장 그룹에 대한 동시적 외부 지원은 많은 측면에서 비폭력 운동을 약화하는 경향이 있다...
- 억압적인 정권은 종종 강력한 동맹에서 오는 외부 지원의 이득을 얻고 이것이 활동가들에게 중대한 도전이 된다...
- 운동에 대한 직접 자금 지원은 운동의 성격 또는 결과에 효과가 거의 없다... 관료적 장애물을 최소화하는 융통성 있는 기부자 지원이 운동에 매우 도움이 된다.
- 기부자 연결은 비폭력 캠페인을 효과적으로 지원하고 증폭하기 위해 중요하다... 이 통찰력은 단지 누가 그리고 무슨 외부 지원을 하는가뿐 아니라 그 방법을 이해하도록 돕는다. 통합과 일관성은 운동과 기부자를 위해 마찬가지로 중요하다...²⁴

24 Chenoweth and Stephan, *The Role of External Support*, 1-3.



1986년 필리핀 민중 세력 운동 중 농부들의 마르코스 반대 시위

이 연구가 외부 지원의 기회를 활용하는 많은 기회를 확인해주는 한편, 한 가지를 제외한 모든 형태의 개입에 경고가 있다. “훈련은 그 어떤 형태의 지원보다 비폭력 캠페인을 더욱 일관성 있게 효과적으로 지원하는 것으로 보인다.”²⁵

세계의 친구 독재자들이 친민주주의 활동가들을 ‘은퇴시키기’ 위해서는 더 경쟁력을 갖춰야 할 것은 분명합니다. 인력으로 가능한 많은 저항 세력을 훈련시키는 데 부정적 효과는 없습니다. 수십만 명의 주요 친민주주의 활동가들에게 지식을 전함으로써 전 인류가 압제를 약화할 수 있는 큰 기회를 제공할 수 있습니다. 이것이 세계적인 노력, 특히 민간 및 재단 지원의 초점이 되어야 합니다.

25 동일 출처, 5.

운동의 탄력성을
측정할 때, 숫자가
가장 중요합니다.

압제자들은 캠페인
참여자들이 많을수록
그들의 폭력 진압 효과가
줄어들고 그들이 통치하는
민중 통제력이 감소함을 잘
알고 있습니다.

4장

저항 세력이 갈등을 처리하는 방식

체크리스트 질문 #5

압제정권에 대항하는 시민의 숫자와
다양성이 증가하는 것 같습니까?

시민 참여율은 운동 지도자가 비폭력 대립 기간 동안 추적하고
독려해야 하는 중요한 트렌드 중 하나입니다. 시민 저항에 참여하는
사람들의 숫자와 다양성의 변화는 모멘텀이 독재자의 편인지 저항 세력
편인지 알려주는 지표입니다.

운동의 탄력성을 측정할 때, 숫자가 가장 중요합니다. 독재자는 시민
저항 운동에 참여자가 더 많을수록 그들의 무력 진압의 영향력이 더 약하며
민중에 대한 통제력을 유지할 가능성이 더 낮다는 것을 잘 압니다.

캠페인의 지지 기반이 확대되어 독특한 기술과 기회, 자원을 가진
새로운 그룹을 포함할 때, 독재자에 대항하는 새로운 전선을 열어서 전술을
다양화할 수 있습니다. 예를 들어, 공장 노동자들이 파업을 시작하고(1차
전선) 후에 광부들이 작업을 중단하여 참여할 수 있습니다(2차 전선).
학생들은 수업을 거부할 수 있습니다(3차 전선). 농부들은 지리적으로
분산된 것을 기초로 식량 공급망에 혼란을 줄 수 있습니다(4차 전선). 투쟁이
진행되면서 추가되는 전선에 새로운 전술이 점점 더 많이 통합될 수
있습니다(의료 시설과 스포츠 이벤트 등). 시민 저항세력의 모든 핵심
그룹은 각자의 네트워크와 자산이 있으나, 독재자는 다른 공간과 시간대에
자신의 접근이 거부되는 것을 확보하기 위하여 자원을 점점 더 쥐어짜야
합니다.

저항 집단이 그들의 네트워크와 자산에 독재자의 접근을 거부할 수 있는
것처럼, 그들은 성장하는 시민저항 캠페인에서 그러한 역량을 제공할 수

있습니다. 이것이 발현될 수 있는 한 가지 방식은 운동의 지지자들이 정권의 억압적 상태에 대한 대안으로서 사회적, 경제적, 정치적 병렬 조직을 만들기 위해 협력하는 것입니다. 참가자가 증가함에 따라, 이러한 대안적 조직은 운동의 세력과 회복력의 기반이 되며, 특히 민주화 이행으로 가까이 가면서 운동으로 얻은 이득을 안정화하고 굳게 다지는 데 중요한 역할을 합니다.²⁶

높은 시민 참여 비율은 또한 독재자의 지지층에서 전향 확률을 높입니다. 더 많은 사람들이 캠페인에 참여할수록, 캠페인은 상대편 주요 지지자에게 더 많이 연결됩니다. 공무원, 정치인, 안보 일원, 정권에서 이득을 보는 사업가, 사법부 일원, 국영 언론을 위해 일하는 언론인들이 비폭력 대립에 참여한 사람들을 모두 알 수도 있습니다. 그들의 태도는 독재에서 이득을 보는 것에 대해 그들을 부끄럽게 만드는 주변 사람들에게 영향을 받습니다. 더 많은 가족과 친구, 동료, 종교 지도자, 그리고 그들이 신경 쓰는 사람들이 캠페인에 공감하고 독재자에게 비판적으로 생각할수록, 그들의 충성심에 변화가 생길 가능성이 더 높습니다.

참여자 카테고리 하나는 시민저항에서 특별한 관심을 요하며, 바로 여성의 역할입니다. 여성은 과거 캠페인에서 일반적으로 인정되던 것보다 역할이 더욱 중요했습니다. 1949년부터 2013년 사이에, 여성이 전선에 참여하여 군사적으로 더욱 강력한 외국 점령군, 식민 지배자, 억압적 국제 정권을 상대로 성공을 거둔 비폭력 캠페인이 최소 95개입니다(도표 12 참조). 여성 저항세력(Women in Resistance, WiRe) 데이터세트는 “여성의 참여가 저항 캠페인의 성공과 높은 상관관계가 있음”을 보여주었습니다.²⁷ 여성의 참여는 민중 참여율을 높이고, 군대의 전향 가능성을 높이며, 비폭력 기조 유지 가능성을 높입니다. 실제로, 여성 전선 참여의 부족은 시민 저항의 실패 가능성을 24퍼센트 더 높게 합니다.²⁸

26 추가 참조 - Maciej Bartkowski, “Alternative Institution-Building as Civil Resistance,” *Minds of the Movement*, posted June 13, 2018. <https://www.nonviolent-conflict.org/blog-post/alternative-institution-building-civil-resistance/>.

27 Erica Chenoweth, Conor Seyle, and Sahana Dharmapuri, *Women’s Participation and the Fate of Nonviolent Campaigns: A Report on the Women in Resistance (WiRe) Data Set* (Policy Brief). Broomfield, CO: One Earth Future, October 2019. <https://www.oneearthfuture.org/file/1964/download?token=VUCOhryR>.

28 동일 출처

도표 12: 1949~2013년 사이에 외세 또는 구재 전제정권을 상대로 여성의 중대한 전선 참여로 성공을 거둔 시민 저항 캠페인 95 건²⁹

캠페인	위치	시작	종료	표적
인민당 운동 회의	가나	1949년	1957년	영국 지배
지메네트 반대 캠페인	베네수엘라	1958년	1958년	지메네트 독재정권
4·19 혁명	한국	1960년	1960년	이승만 정권
잠비아 독립 운동	잠비아	1961년	1963년	영국 지배
카라만리스 반대 캠페인	그리스	1963년	1963년	카라만리스 정권
후왕 반대 캠페인	남 베트남	1964년	1965년	남 베트남 정부, 트란 반 후왕 총리
찌라나나 반대 캠페인	마다가스카르	1972년	1972년	찌라나나 정권
그리스 반 군부 캠페인	그리스	1973년	1974년	군사 정권
카네이션 혁명	포르투갈	1973년	1974년	군사 정권
1973 태국 봉기	태국	1973년	1973년	군사 독재
친민주주의 운동	아르헨티나	1977년	1983년	군사정권
부토 반대 캠페인	파키스탄	1977년	1977년	줄피카르 부토 총리
볼리비아 군정 반대 캠페인	볼리비아	1977년	1982년	군사정권
인디라 반대 캠페인(3차 국면)	인도	1977년	1977년	인디라 간디 총리
이란 혁명	이란	1977년	1979년	레자 팔라비 왕
대만 친민주주의 운동	대만	1979년	1985년	독재 정권
연대	폴란드	1980년	1989년	공산주의 정권
피노체트 반대 캠페인	칠레	1983년	1989년	아우구스토 피노체트
민중 세력	필리핀	1983년	1986년	페르디난드 마르코스
우루과이 군정 반대 캠페인	우루과이	1984년	1985년	군사 정권
남아프리카 2차 저항 캠페인	남아프리카 공화국	1984년	1994년	아파트헤이트
지레타스자	브라질	1984년	1985년	군사 정권
뒤발리에 반대 캠페인	아이티	1985년	1986년	장 클로드 뒤발리에

29 근거 - Erica Chenoweth, *Women in Resistance Dataset*, V1 (2019), distributed by Harvard Dataverse, V3, <https://doi.org/10.7910/DVN/BYFJ3Z>.

캠페인	위치	시작	종료	표적
자파르 반대 캠페인	수단	1985년	1985년	자파르 니메이리
한국 군정 반대 운동	한국	1986년	1987년	군사정부
에르샤드 반대 캠페인	방글라데시	1987년	1990년	군사 정권
PRI 반대 캠페인	멕시코	1987년	2000년	부패 정부
노래 혁명	에스토니아	1987년	1991년	공산주의 정권
아르헨티나 반 쿠데타 운동	아르헨티나	1987년	1987년	쿠데타 시도
벨라루스 반 공산주의 캠페인	벨라루스	1988년	1991년	공산주의 정권
친민주주의 운동/사유디스	리투아니아	1988년	1991년	리투아니아 정권
티모르 저항	동티모르	1989년	1999년	인도네시아 강점
몽고 반 공산주의	몽골	1989년	1990년	공산주의 정권
코트디부아르 친민주주의 운동	아이보리 코스트	1989년	1990년	펠릭스 우푸에 부아니 정권
베냉 반 공산주의	베냉	1989년	1990년	공산주의 정권
친민주주의 운동	라트비아	1989년	1991년	공산주의 정권
벨벳 혁명	체코슬로바키아	1989년	1989년	공산주의 정권
폭력을 반대하는 민중	슬로바키아	1989년	1992년	체코 공산주의 정부
슬로베니아 공산주의 반대	슬로베니아	1989년	1990년	공산주의 정권
친민주주의 운동	헝가리	1989년	1989년	공산주의 정권
버넌/호이트 반대 캠페인	가이아나	1990년	1992년	버넌/호이트 전제 정권
니제르 군정 반대 캠페인	니제르	1990년	1992년	군사 정권
CCCN과 노동조합 친민주주의 운동	중앙아프리카 공화국	1990년	1993년	콜링바 대통령
키르기스스탄 민주화 운동	키르기스스탄	1990년	1991년	공산주의 정권
잠비아 단일 정당 통치	잠비아	1990년	1991년	단일 정당 통치
말리 군정 반대 캠페인	말리	1990년	1991년	군사 정권
스터	네팔	1990년	1990년	군주제/편차이어트 정권
학생 조합 저항	우크라이나	1990년	1990년	마술 정권
친민주주의 운동	러시아	1990년	1991년	쿠데타 반대
슬로베니아 독립 운동	슬로베니아	1990년	1991년	유고슬라비아 통치
알바니아 공산정권 반대	알바니아	1990년	1991년	공산주의 정권

캠페인	위치	시작	종료	표적
아랍 모이 반대 캠페인	케냐	1990년	1991년	다니엘 아랍 모이
엑티브 보이즈	마다가스카르	1991년	1993년	디디에 라드시라카
반다 반대 캠페인	말라위	1992년	1994년	반다 정권
친민주주의 운동	태국	1992년	1992년	수썬다 정권
나이지리아 군정 반대 운동	나이지리아	1993년	1999년	군사 정권
밀로셰비치 반대 운동	세르비아	1996년	2000년	밀로셰비치 정권
수하르토 반대 캠페인	인도네시아	1997년	1998년	수하르토 통치
학생 저항(하비비 반대)	인도네시아	1999년	1999년	B.J. 하비비 대통령
크로아티아 친민주주의 운동	크로아티아	1999년	2000년	준 대통령 체제
디우프 반대 캠페인	세네갈	2000년	2000년	디우프 정부
후지모리 반대 캠페인	페루	2000년	2000년	후지모리 정부
롤링스 반대 캠페인	가나	2000년	2000년	롤링스 정부
2차 민중 세력 운동	필리핀	2001년	2001년	에스트라다 정권
칠루바 반대 캠페인	잠비아	2001년	2001년	칠루바 정권
네팔 정부 반대	네팔	2002년	2006년	네팔 정부, 계엄령
친민주주의 운동	마다가스카르	2002년	2002년	라드시라카 정권
산체스 데 로사다 반대 캠페인	볼리비아	2003년	2003년	산체스 데 로사다 대통령
가움 반대 캠페인	몰디브	2003년	2008년	가움 정권
아리스티드 반대 캠페인	아이티	2003년	2004년	장베르트랑 아리스티드 아이티 대통령
장미 혁명	그루지야	2003년	2003년	세바르드나제 정권
틀립 혁명	키르기스스탄	2005년	2005년	아카예프 정권
토고 나싱베 반대/쿠데타 위기	토고	2005년	2005년	포르 나싱베 대통령 정권
탁신 반대 캠페인	태국	2005년	2006년	탁신 정권
포라히도스 반란	에콰도르	2005년	2005년	에콰도르 대통령 루시오 구티에레스 대통령
삼나무 혁명	레바논	2005년	2005년	시리아 군대
아와미 연맹당 저항	방글라데시	2006년	2007년	과도 정부
레바논 정치 위기	레바논	2006년	2008년	푸아드 시니오라 총리 정부

캠페인	위치	시작	종료	표적
무사라프 반대 캠페인 (변호사들의 운동)	파키스탄	2007년	2008년	무사라프 정부
사카쉬빌리 반대 캠페인	그루지야	2007년	2013년	사카쉬빌리 정권
무바라크 반대 캠페인	이집트	2007년	2011년	정부
식기 혁명(주방용품/주방 도구 혁명)	아이슬란드	2008년	2009년	게이르 호르데 총리 정부
민주주의 캠페인을 위한 민중 연대	태국	2008년	2008년	민중 세력 정당 정부
라발로마나나 반대 운동	마다가스카르	2009년	2009년	라발로마나나 정부
2차 혁명	키르기스스탄	2010년	2010년	쿠르만벡 바키예프 키르기스 대통령
친 와타라 캠페인	아이보리 코스트	2010년	2011년	그바그보 정권
자스민 혁명	튀니지	2010년	2011년	벤 알리 정권
마오주의 반대 정부 시위	네팔	2010년	2010년	마다브 쿠마르 네팔 정부
무타리카 반대 캠페인	말라위	2011년	2012년	무타리카 대통령 정부
알리 압둘라 살레 반대 캠페인	예멘	2011년	2012년	정부(살레 정권)
이슬람교 정부 반대 시위	튀니지	2013년	2014년	나흐다 정당
나와 출취요 캠페인	불가리아	2013년	2014년	오레스키스키 총리 정부
민주주의를 위한 시민 운동	태국	2013년	2014년	잉락 정부
유로메이단	우크라이나	2013년	2014년	야누코비치 대통령
무르시 반대 시위	이집트	2013년	2013년	무르시 대통령

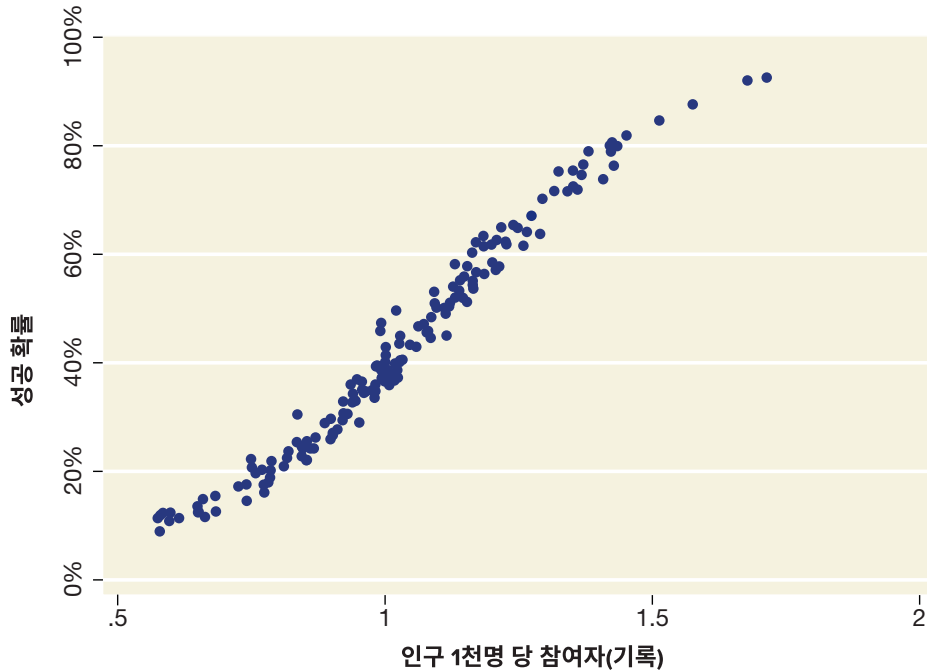
고려할 질문 하나는 캠페인이 참여율을 최소화하려는 상황이 존재하기는 할까?입니다. 대답은 ‘없다’입니다. 쉐노웨스와 스티븐은 이렇게 말합니다.

어디에서나 언제든지, 대규모 캠페인이 소규모 캠페인에 비해 성공할 가능성이 훨씬 높습니다. 적극적 참여자의 한 단위 증가는 캠페인의 궁극적 결과를 성취할 가능성을 10퍼센트 이상 높입니다. [그림 16]을 보시면, 인구 1천명당 참여자의 숫자가 캠페인 성공 예측율에 미치는 효과를 보여줍니다. 참여율이 증가할수록, 성공 확률이 증가하는 경향이 뚜렷합니다.³⁰

30 Chenoweth and Stephan, *Why Civil Resistance Works*, 39.

그림 16: 캠페인 성공 확률에 미치는 참여율의 효과

출처: Erica Chenoweth and Maria J. Stephan, *Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Conflict* (New York, NY: Columbia University Press, 2011), 40.



시민 저항이 성공하는 데 필요한 시민 참여의 최소 수준이 있을까요? 네, 최소 수준이 있습니다만, 그것은 각 캠페인마다 독특해서 아마 지나고 난 뒤에만 알 수 있습니다.

쉐노웨스와 스티븐의 정량적 연구에서, 운동에 ‘참여’를 ‘집단 행동에 개인들이 적극적이고 식별할 수 있도록 가담하는 것’으로 정의했습니다.³¹ 이 방식을 적용하여, 쉐노웨스는 후에 1945년부터 2014년 사이에 일어난 167건의 비폭력 캠페인 중 165건이 사회 인구의 3.5퍼센트 이상의 참여율을 확보했을 때 성공했다는 것을 밝혔습니다. 실제로, 많은 비폭력 캠페인이 더 낮은 참여율을 가지고도 성공했습니다.³²

한 사회 인구의 3.5%가 참여하는 것은 현저히 적은 것처럼 보일 수 있으며 여러 면에서 그러합니다. 단, 기억해야 할 점은, 쉐노웨스-스티븐의

31 Chenoweth and Stephan, 30.

32 Erica Chenoweth, “Questions, Answers, and Some Cautionary Updates Regarding the 3.5% Rule,” *Carr Discussion Paper Series*, 2020-05 (Cambridge, MA: Harvard Kennedy School, Spring 2020).

‘참여’의 정의는 어느 주어진 하룻동안 *가시적으로* 참여하는 사람들의 가장 높은 *관찰가능한* 숫자를 보는 것입니다(즉, 전국에 걸쳐 항의 중 또는 기타 시위에 나선 사람들의 숫자). 따라서 이 숫자가 운동에 참여하는 전체 규모를 꼭 대표하는 것은 아닙니다. 시민 저항의 수많은 참여 형태는 사후 평가를 하는 외부 연구자에게 쉽게 관찰되지 않기 때문입니다. 특히, 분산 전술 또는 부작위 전술(파업 또는 보이콧)은 참여율 측정이 더욱 어렵습니다.

운동에서 관찰된 참여자들 뒤에는, 자신이 아는 사람들에게 이야기하고, 다른 사람들이 더 적극적으로 참여하도록 해주고, 탄압 받는 친민주주의 운동가나 자신의 가족에게 보호와 피신처, 지원을 제공함으로써 시민 저항 캠페인이 긍정적 영향을 주는 소극적 지지자들이 있습니다. 아버지, 어머니, 아들, 딸, 이모, 삼촌, 사촌 등 확장된 가족에서 단 한 명만이 투쟁에 적극적이고 가시적으로 참여할 수 있지만, 가족 전체가 캠페인을 지원하며, 가족 모두 다른 사람들을 독려하는 각자의 연락처가 있습니다.

따라서, 쉐노웨스와 스티븐이 찾아낸 3.5퍼센트 참여율 한계는 가시적이지 않은 많은 실제 참여자들의 숫자보다 상당히 낮을 것이며, 운동의 목표를 지지하는 사람들의 전체 숫자보다 확실히 낮습니다. 하지만,

현재 적극적으로 투쟁 중인 저항 세력의 숫자도 중요하지만 그들이 앞으로 참여시킬 수 있는 잠재적 지지자와 저항 세력의 숫자도 그만큼 중요합니다.

3.5퍼센트 통계 수치는 시민 저항이 얼마나 강력할 수 있는지는 보여줍니다. 성공적인 시민 저항 운동은 대다수의 사람들이 적극적 또는 소극적으로 운동을 지지하거나 적어도 방해하지 않아야 할 수 있습니다. 하지만 대다수의 사람들이 어느 시점에 위험이 높은 행동에 참여해야 효과적인 것은

아닙니다. 수천, 수백만 명이 조직적이고 전략적인 방법으로 가시적 또는 비가시적으로 압제자에 대한 지지를 철회하기로 결정할 때, 압제자는 그들을 계속 강압하여 권력을 유지할 능력이 없습니다.

현재 적극적으로 투쟁 중인 저항 세력의 숫자도 중요하지만 그들이 앞으로 참여시킬 수 있는 잠재적 지지자와 저항 세력의 숫자도 그만큼 중요합니다. 시간이 지나면서 친민주주의 행동가들이 열정을 잃거나 투쟁에 감정적으로 무심해질 수 있으므로 캠페인 지도자들은 높은 참여율에 만족해서는 안 됩니다. 참여율이 유지되지 않으면 저하되며, 놀라운

수준에서 떨어지더라도 부정적인 전개입니다.

높은 참여율을 유지하는 방법 하나는 시민들에게 꾸준한 참여를 요하는 과업을 주는 것입니다. 간디는 인도 국민이 자신의 옷을 직접 직조하도록 하는 요구를 통해서 그렇게 하였습니다. 간디의 요구에 대한 복종에는 세 가지 이점이 있었습니다. 군중이 계속된 비폭력 대립에 대해 지속해서 연대하고 인식하였습니다. 이것은 더욱 공격적인 전술 태세를 갖춘 저항 세력의 기반을 다졌습니다. 또한 생산품의 수출 수요를 인도 내에서 해를 입힘으로써 랭커셔 직조 공장을 압박하였습니다.

간디의 건설적 프로그램의 현대적 표현은 대안적 체계의 창설입니다. 루크 앵스는 그의 연구 *내전의 평화적 변신에 대한 비폭력 저항의 영향*에서 이렇게 썼습니다.

대안적 체계는 비효율적이거나 단지 차별적일 수 있는 국영 기관을 반박하기 위해 비폭력 캠페인으로 형성되는 경우가 많습니다 병렬 교육 및 통치 체제 등 대안적 체계는 자급적이며 포용성을 증진할 수 있는 풀뿌리 운동에 기초합니다.³³

대안적 체계의 형성을 통해 높은 참여율을 높게 유지함으로써, 잠복된 이중 사고자들은 투쟁이 전개되면서 스스로 드러내는 것을 고려하도록 계속 격려됩니다.

사람들을 동원하려면, 운동 진영은 먼저 사람들이 사회에 계속 복종하는 1차적인 이유를 분석해야 합니다. 진 샤프는 사람들이 압제적인 체제에 복종하는 7가지 핵심 이유를 언급하였으며, 다른 연구에서 샤프의 목록이 확대되었습니다. 열 가지 이유가 여기에 포함되었습니다. 이 이유 중 무엇이 인구의 다른 부분에서 작동하는지 개별 사례까지 분석하는 것은 매우 중요한 작업입니다.

33 Luke Abbs, *The Impact of Nonviolent Resistance on the Peaceful Transformation of Civil War* (Washington, DC: ICNC Press, 2021), 45.

- 1 처벌에 대한 두려움
- 2 습관
- 3 도덕적 의무
- 4 사적 이해관계
- 5 통치자와 심리적 동일시

압제 체제에 복종하는 10가지 핵심 이유

- 6 무관심 + 냉담
- 7 자신감 부족
- 8 무지
- 9 순응
- 10 공동체

■ 처벌에 대한 두려움

많은 사람들은 처벌의 두려움 때문에 복종합니다. 불복종에 대한 압제자의 제재에는 실직, 전문적 평판, 특권, 지위, 승진, 금전, 재산, 법적 권리, 지역사회 따돌림이 포함될 수 있습니다. 이러한 비폭력적 제재는 정권이 선택적이고 전략적으로 사용할 때 매우 강력할 수 있습니다. 정권이 취하는 더 저급한 제재 위협은 물리적 진압, 투옥, 고문, 사형 등 더욱 가혹한 제재를 실제로 사용할 만큼 강압적이기도 합니다. 자신에게 닥칠 제재를 개인적으로 무서워하는 사람도 있고, 대부분은 자신의 가족과 자신이 깊이 아끼는 다른 사람들에게 제재가 가해질까 봐 더 두려워합니다.

제재에 대한 중요한 점 하나는 이것의 저지 효과가 가장 강력하다는 점입니다. 국가는 한 번에 한 명씩 대규모 복종을 물리적으로 강제할 능력이 없습니다. 따라서 그들은 제재에 대한 전반적인 두려움을 조성하여 압도적 다수가 한 번에 복종하도록 합니다. 드러내놓고 불복종하는 개인을 공격하여, 두려움을 다른 사람에게 퍼뜨리기 위한 본보기로 그 사람을 이용합니다.

■ 습관

시간이 지나면, 지각한 권위에 대한 소극적 또는 적극적 복종은 습관이 될 수 있습니다. 수년 간의 조건화를 통해, 사람들은 자신이 그 행동을 왜 하는지 의문을 갖지 않습니다. 권위자로 인정되는 인물(상관, 종교 지도자, 지역 연장자, 교사, 의사, 가장 등)이 무엇을 시키면, 생각 없이 명령에 따릅니다.

■ 도덕적 의무감

어떤 사람들은 그렇게 하는 것이 도덕적 의무라고 느껴서 억압적인 법 또는 관행에 복종합니다. 그들은 복종이 사회의 공동선을 위해 또는 문화적·종교적 전통의 영속성을 위해 자유에 대한 개인의 선호보다 중요하다고 생각합니다.

■ 사적 이해관계

사적 이해관계는 강력한 동기를 줍니다. 돈, 고용, 사회적 지위, 가족의 안전, 대학 입학, 양질의 의료 서비스, 기타 물질적 혜택이나 특권은 모두 복종을

유도할 수 있습니다. 어떤 국가는 많은 인권을 직접적으로 고용하여 그들의 사적 이해관계를 국가의 존속성에 연결 지으려고 합니다. 기업 영역의 구성원들 또한 종종 사적 이해관계에 의해 현상 유지에 매여있습니다.

■ 통치자와 심리적 동일시

어떤 통치자는 자신을 부족, 민족 집단, 또는 국가의 아버지로 내세우려고 합니다. 사람들은 통치자와 가족과 같은 연결성을 느끼고, 이유 없이 그들을 신뢰하며, 정서적으로 연대감을 느끼고, 통치자에게 좋은 것은 자신의 민족 집단 또는 나라에 좋은 것이라고 느낍니다. 때때로 이러한 통치자들은 특정한 역사적 순간(식민 세력에 대항한 투쟁 등)에 국가를 이끈 뒤 신격화하고 영속적인 정통성을 주장하는 기초로 삼습니다. 또 다른 경우, 통치자는 그들이 정상적 비판을 초월하여 본래 올바르게 보이도록 만드는 어떤 종교적 또는 이념적 권위를 주장합니다.

■ 무관심과 냉담

사람들은 정치에 신경 쓰지 않고 압제자가 만든 고통에 대해 자신이 무관심하거나 냉담함을 내세우므로 억압적인 통치자에게 굴종할 수 있습니다. 그들은 고통이 ‘원래 그런 것이고 항상 그랬던 것’이므로 흥분할 일이 아니라고 말할 수 있습니다. 하지만, 무관심과 냉담을 내세워서 깊은 무력감을 가장할 수도 있습니다. 많은 사람들은 실제로 자신이 어떤 영향을 발휘할 수 있다고 느끼거나 무엇을 할 수 있는지 정확히 아는 경우 압제에 대해 무언가를 할 것입니다.

■ 자신감의 부족

압제자들은 사람들이 체제에 성공적으로 도전하는 능력에 대한 자신감을 무너뜨리고 압제자의 통치에 대한 어떤 대책에 있다고 믿지 못하도록 천하무적의 이미지를 의도적으로 나타냅니다. 압제자들은 통치할 자격이 있는 어떠한 다른 집단이나 지도자가 없다는 것을 인정하는 지점까지 반대 그룹을 억압합니다. 압제자에게 도전하려다가 실패한 어떠한 사례가 있는 경우, 압제자는 일반 대중에게 무력감을 강화하기 위하여 그러한 사례를 대대적으로 선전합니다.

■ 무지

정보가 힘이며, 압제자는 정권의 부패, 무능, 정실인사, 남용(민중에게 공포를 일으키도록 교묘하게 선전하는 남용은 제외)에 대해 사람들이 알 수 없도록 하기 위해 최선을 다합니다. 압제자는 나라가 당하는 역경에 대해 남을 비난합니다. 시민 저항운동이 부패, 인권 남용, 정부 책임 결여 등의 문제에 대해 압제자에게 도전하는 경우, 압제자는 수천, 수백만 명의 시민 저항자들 자신이 외부음모의 일부이며 나라에 대한 위협이라고 주장합니다. 어떻게 수많은 사람들이 자기 시간을 내어서 친민주주의 캠페인에 참여하는지 압제자가 결코 납득할 만한 설명을 내놓지 못한다고 생각할 것입니다. 그들은 위협을 일으키고, 희생을 치르고, 공동목적을 위해 협력하는 것이 외세의 행동으로 설명된다고 합니다 하지만, 어떤 사람들은 무지로 인해 이것이 가능하다고 생각하고, 그런 이유로 압제자에게 계속 복종합니다.

■ 순응

사람들은 군중 속에서 안전을 느낍니다. 많은 사람들이 복종할 때, 개인이 따로 버티는 것보다 참여할 가능성이 높습니다. 비순응에 대한 공포는 실재입니다. 그리고 순응을 거부하고, 어려운 질문을 하고 익명성과 소속을 잃을 위험을 무릅쓰는 최초 개인이 되기는 어렵고 위험합니다.

■ 공동체

공동체 의식은 합의와 복종에 대한 강력한 동기를 부여할 수 있습니다. 공동체가 사람들에게 정체성, 즉 소속감과 인정받는 느낌을 줄 때, 사람들은 비폭력 대립 중 공동체가 취하는 결정에 개인적으로 반대하더라도 공동체의 일원으로 남기 위해 강력한 행동을 취합니다. 또한 공동체는 사람들이 집단 압력에 가담하도록 하고 자신의 판단을 의심하거나 무시하도록 하는 방식으로 사회적 기대를 설정할 수 있으므로, 사람들은 공동체 유지의 명목으로 하는 일에 대해 더 이상 비판적으로 생각하지 않습니다.

비폭력 대립의 지도자는 고도로 이질적인 지지자들의 세계를 조사해야 합니다. 개인 별 소극성과 사임의 정확한 이유를 이해하여 캠페인에 도움이 되는 구체적 행동을 격려할 방법을 찾아야 합니다. 좋은 소식은, 시민 저항의 일부로 어떤 임무(크거나 작거나)를 완수하는 것을 초기에 꺼리는 사람들이 점점 적극성을 높이는 경우가 많습니다. 그만둔 저항 세력도 마찬가지입니다. 단순한 반대 행동이 그들의 힘을 떠올리게 하여 승리하는 시민 저항 캠페인의 일원이 되고자 하는 열정을 다시 불붙일 수 있습니다.

체크리스트 질문 #6

무력 탄압의 효과성에 대한 압제자의
신념이 악화될 것 같습니까?

운 동 경기에서 선수들 자신감의 상대적 수준이 크게 들쭉여서 예측이 어려운 것처럼, 폭력 진압의 효과와 그것을 휘두르는 실제 역량에 대한 독재자의 믿음 또한 그의 자신감에 달려있습니다. 그런데 독재자의 자신감이 높아지는지, 낮아지는지 어떻게 측정할 수 있을까요? 독재자 믿음의 현재 상태를 측정하는 것도 어렵지만 이런 믿음이 앞으로 어떻게 변할지 예측하기는 거의 불가능합니다.

세르비아 슬로보단 밀로셰비치의 하야를 촉발한 오토푸르 학생 운동 지도자 중 한 명인 이반 마로비치는 관련성 있는 통찰력을 내놓았습니다. 그는 폭력 수준의 악화를 감지하는 것은 ‘외부에서 들여다볼 때’ 일어난다고 제시합니다. 독재자는 자신의 압제가 역효과를 낸다는 사실을 가장 끝에는 아는 사람일 것입니다. 친민주주의 행동가들에게는 더욱 분명히 보이는 몇 가지 선행 지표들이 있습니다. 저항 세력은 운신의 폭이 더 넓어지는 것을 느끼고 더 큰 혼란에 가담하게 됩니다. 잠복된 이중 사고자들은 보복의 두려움이 훨씬 낮아져서 자신을 더 빨리 드러낼 수 있습니다. 잠재적 전향자들, 특히 군대나 경찰 탈퇴자들은 폭력의 매개체가 되기를 거부하겠다는 위협만으로도 압제자가 병력을 사용하는 선택권을 크게 제한할 수 있음을 깨닫습니다.

독재자들은 민중 권력 운동에 대항하여 폭력을 사용할 그럴듯한 이유를 수없이 찾을 수 있습니다. 실제로, 1900년부터 2006년까지, 전체 봉기(폭력 및 비폭력)의 88퍼센트가 무력에 당면했습니다. 더 나아가, 시민 저항 캠페인의 성공 확률은 무력 진압에 직면할 때 약 1/3이 낮아집니다.

폭력은 운동의 지도부를 쳐내고, 운동과 표현의 자유를 제한하며, 필수 자산을 압류하여 가족은 거처와 음식, 의약품을 박탈당할 수 있습니다. 더 나아가, 폭력으로 다른 당파에 양보를 제시하는 동시에 한 당파를 억압하여 분열을 일으킬 수 있습니다. 마침내 폭력은 가장 크게 좌절하고 두려워하는 시민 저항의 일원들이 비폭력 기조에 대한 헌신을 버리도록 유도할 수 있습니다. 잦은 억압의 누적된 영향은 민중 내에 두려움과 무력감을 강화할 수 있으며, 독립적 소통과 통행을 좌절시킵니다. 이러한 가능성은 압제자의 위치가 확고할 때 그들이 폭력에 기대는 이유입니다.

독재자들은 그들의 권력이 쇠퇴할 때 폭력 논의를 더욱 설득력 있게 느낍니다. 탄압을 쓰는 것이 독재의 존속 여부에 결정적 요인으로 판단될 때, 독재자가 쓸 맞는 전략은 비폭력 대립이 진압될 때까지 잔혹성을 높이는 것이어야 합니다. 이 논의의 논리적 결과는 독재자의 무력 동원 의지가 항상 높고 결코 약화되지 않아야 합니다. 하지만, 이 견해는 두 가지 잘못된 가정에 기초해 있습니다.

- 압제자의 탄압 능력이 비폭력 대립 기간 동안 변하지 않는다는 가정
- 압제자의 탄압 영향이 투쟁 기간 동안 변하지 않는다는 가정

비폭력 대립 중, 이러한 변수는 급격히 요동칠 수 있으므로, 압제자는 탄압 수위를 매 단계 높일 때 나타날 영향을 평가하기 어렵습니다. 저항 세력이 내리는 전략적 결정은, 특히 높은 시민 참여율과 엄격한 비폭력 기조 유지에 관한 부분에서, 이러한 격변을 강화하여 압제자는 그의 탄압 조치가 권력 유지에 도움이 되는지 확신하기 어렵게 됩니다.

압제자의 기본 입장은 정권의 권력이 약화될 때 점점 잔혹한 탄압에 기대는 것입니다. 점점 잔혹한 전술에 기대는 것이 힘의 신호가 아닐 수도 있으며 압제자의 패배가 다가왔음을 알리는 선행지표일 수 있습니다. 경찰과 군대에 내리는 독재자의 명령은 가장 크게 약화된 순간에 불복종될 가능성이 큼니다.

인식의 문제이지만, 정치적 통제를 위해 폭력에 기대는 것은 압제자가 결코 거저 쓰는 카드가 아니므로 현실의 문제이기도 합니다. 정권에게 있어서 가장 실질적인 탄압의 비용은 인적 자원, 물질적 자원, 금전의 할당입니다. 탄압을 하려면 사람과 장비(차량, 폭동 장비, 무기, 감시 기술, 감옥, 법원 등)와 집행자들에게 지불할 돈이 필요합니다. 친민주주의

운동가들을 거리에 나가 조사하고 감옥으로 끌고가도록 경찰에게 하루하루 봉급을 주는 것은 값비쌉니다. 대량 투옥 후 어떻게 할지는 더욱 비용이 많이 들 수 있습니다. 정권은 사회의 나머지 사람들이 주저하고 고분고분하도록 유지하기에 충분한 공포를 만드는 정도까지 이런 비용을 수용할 수 있습니다. 하지만, 지속되는 대규모 저항에 맞서, 계속 탄압하는 재정적 부담은 금방 유지하기 어려울 수 있습니다.

가장 가시적인 비폭력 전술인 민중 시위는 지리적으로 분산되어 진행될 때 정권이 다루기 어렵게 됩니다. 저항 시위가 전국의 도시와 마을에서 일어날 때, 정권의 치안력은 감당하기 힘들어집니다. 어느 한 지역에 효과적으로 집중할 수 없고, 민중 시위를 통제하는 정권의 능력이 크게 손상됩니다.

캠페인이 이제 소비자 보이콧 등 분산화된 행동으로 동시에 진행된다면 입력이 얼마나 커질지 생각해 보십시오. 이런 시나리오에서, 누가 보이콧에 참여 중인지 경찰이 어떻게 알아낼 수 있을까요? 누구를 체포하겠습니까? 전국에서 수백만 명이 조업 중단에 가담한다면, 치안력이 그 모두를 어떻게 찾아내어 체포할 수 있겠습니까?

시민 저항 캠페인을 진압하기 위한 인적, 물적, 재정적 비용에 더하여, 정권의 폭력 진압 사용에는 정통성을 잃을 위험이 따릅니다. 정권은 자신이 옹호한다고 내세우는 가치를 위반하고 자신이 대변한다고 내세우는 사람들의 신뢰를 배반하는 것으로 드러납니다. 비폭력 저항 세력이 자유와 널리 공유된 정치적 신념을 옹호할 때, 그들을 상대로 사용되는 무력 탄압은 민중이 가진 정권의 이미지에 심각한 해를 입힙니다.

사람들은 압제자가 국가와 시민을 위한 강한 애국적 보호자가 아니라, 자신의 개인적 이해를 보호하기 위해 기꺼이 공익을 희생하는 사람으로 보기 시작할 수 있습니다. 압제자는 자신의 개인 이미지를 나라 및 국가의 이미지와 동의어처럼 만들기 위해 대단한 노력을 쏟아붓습니다. 그들은 이렇게 함으로써 압제자에 대한 비판이 반애국적이거나 반역이라는 인상을 심으려고 합니다. 하지만 압제자가 공감을 얻고 조직되고 비폭력적인 반대에서 자기 자신을 보호하기 위해 어떤 국가의 자원을 사용하는 것이 드러날 때, 압제자는 더 이상 애국심을 자신의 정통성의 근거로 주장할 수 없습니다. 그는 이제 그의 측근 몇 명과 함께 이기적인 이유로 사회를 쪼먹고

공공 자원을 착취하는 보통 사람, 범죄자, 국민의 반역자, 점유자로 여겨집니다.

권위주의 정권의 정통성이 침식되기 시작할 때, 친민주주의 활동가들은 그들의 기반에 대한 헌신이 성장하는 것을 느낄 수 있습니다. 소극적 지지자의 태도는 더 적극적으로 변하고 더욱 기꺼이 위험을 감수합니다. 중도 또는 비참여 집단들이 압제자의 변명의 여지가 없는 폭력에 역겨움을 느낍니다. 압제자의 끝없는 탄압은 그나마 일부 사람들에게 남아있던 독재자의 미덕과 정권 목적, 현상 유지의 존속 가능성에 대한 환상을 산산조각 냅니다. 압제자는 계속되는 폭력으로 자신의 지지자들 중 더 많은 사람들이 전향하고 변절할 위험이 높다는 것을 인식하고 자신이 실존적 딜레마에 빠졌음을 깨닫습니다.

**수백만 명이 조업 중단에 참여할 때,
치안부대가 그들을 어떻게 찾아내어
모두 체포하겠습니까?**

딜레마에 더하여, 증가하는 폭력 탄압은 국제 사회의 주목과 감시를 고조시켰습니다. 여기에는 다국적 기구, 국제 비영리기구, 언론인, 디아스포라 공동체가 포함됩니다. 압제자와 연맹인 나라조차 그의 잔혹성이 드러나면서 충성을 돌리고 지원을 줄일 수 있습니다. 전반적으로, 압제자의 탄압에 쏟아지는 국제적 관심 고조는 그들이 투쟁에 대해 어떻게 대처하는가에 대하여 외부 주자들 간에 입장 전환으로 이어집니다. 이러한 전개는, 동맹국 중 하나가 압제자에게 완전히 등을 돌릴 때 압제자에게 부정적으로 작용할 수 있습니다.

압제자에게 가장 충격적인 위험은 시민을 상대로 무력 사용을 명령하고 그의 수하들이 따르기 거부하는 경우입니다. 이런 거부하는 저항 세력이 폭력적 측면을 독려하거나 비폭력 기조를 어김으로써 압력을 낮추지 않는 이상, 독재자를 치명적 위험에 빠뜨립니다. 독재자의 수하들은 폭력 위험이 닥칠 때, 자신을 보호하기 위해 독재자의 폭력 요구에 복종할 것입니다.

시민 저항 캠페인의 노련한 지도자는 독재자의 명령에 대한 항명 두려움을 독재자 마음 속에 가장 큰 짐이 되도록 해야 합니다. 이렇게 하는 방법 하나는 투쟁을 지속하고 탄압을 견뎌내기 위하여 적극적 실행 및 집중 전술을 소극적 부작위 및 분산 전술과 함께 배열하여 다각화하는 것입니다. 그런 능력이 존재하고 실행 기술이 향상되는 한, 독재자는 결국 탄압이 권력

상실을 막는 궁극적 무기가 될 수 있다는 자신감을 잃게 됩니다. 이러한 전략적 기술의 존재는, 왜 시민 저항 캠페인이 폭동보다 두 배나 성공 가능성이 높은지 설명해 줍니다.

그러나 어떤 사람은, 과거에 윤택했던 방식이 미래에 반드시 옳다는 법이 없음을 지적합니다. 예를 들어, 오늘날의 첨단 기술은 압제자가 저항 세력의 전투에서 유리하도록 영구적인 이점을 제공했다고 주장할 수 있습니다. 포린어페어스에 실린 안드레아 켄달 테일러, 에리카 프란츠, 조셉 라이트가 쓴 최근 논문 “디지털 독재자: 어떻게 테크놀로지가 독재를 강화하는가”에서 저자는 이렇게 말합니다.

AI를 이용한 감시 기술의 발전은 디지털 권위주의에서 가장 중요한 진화물이다. 고해상도 카메라, 얼굴 인식, 첩보 악성 소프트웨어, 자동화된 문자 분석, 빅 데이터 처리는 시민을 통제하는 다양한 새로운 방법을 개척했다.³⁴

저자는 또한 이런 기술이 저항 세력이 해체하고자 하는 탄압과 복종 사이의 고리를 강화한다고 생각합니다. 같은 논문에서 이렇게 지적합니다.

독재는 항거를 진압하기 위한 목적뿐 아니라 이전의 통제 방법을 보장하기 위해서도 테크놀로지를 활용한다. 우리 분석 결과, 디지털 탄압 활용을 늘리는 독재정권은 ‘실상에서’ 탄압의 폭력적 형태의 사용, 특히 적을 고문하거나 죽이는 것도 증가하는 경향이 있음을 보여준다. 이는 권위주의적 지도자가 전통적 탄압 방식을 디지털 방식으로 바꾸지 않았음을 나타낸다. 대신, 디지털 탄압은 권위주의 정부가 적군을 더 쉽게 찾아내도록 함으로써, 어떤 사람의 집을 찾아가야 하는지 또는 어떤 사람을 투옥해야 하는지 더욱 효과적으로 결정할 수 있게 된다. 이렇게 적에 대한 표적을 좁힘으로써 민중의 반격과 엘리트의 변절을 촉발할 수 있는 무분별한 탄압에 기댈 필요성이 줄어들었다.³⁵

34 Andrea Kendall-Taylor, Erica Frantz, and Joseph Wright, “The Digital Dictators: How Technology Strengthens Autocracy,” in *Foreign Affairs* (March/April 2020), <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-02-06/digital-dictators>

35 Kendall-Taylor, Frantz, and Wright, “Digital Dictators.”

이것이 논의의 끝일까요? 현재 테크놀로지의 발전은 압제자들이 향후 모든 비폭력 대립의 승자가 될 때까지 계속하여 압제자들에게 유리하게 작용할까요? 가능성이 매우 낮은 일입니다. 26년 전, 제가 발견한 것이 있습니다.

투쟁의 환경을 변화시키는 최종 요소는 테크놀로지, 특히 커뮤니케이션 테크놀로지이다. 조직적 사회적 투쟁에는 저렴하고 효율적이고 조심스러운 커뮤니케이션에 접근성 향상이 필요하므로, 이것은 전략적 비폭력 대립을 더 실행하기 쉽게 만들고 친밀하게 만들어줄 것이다. 실제로, 개인용 컴퓨터에서 팩스기기, 페이지, 휴대폰은 비폭력 투쟁 실행가를 위한 전혀 새로운 차원의 기회를 이미 만들어주었다. 이러한 새로운 기회를 활용하는 인상적인 전략의 예제가 많이 있지만, 테크놀로지의 발전이 민주적이고 비폭력적인 사람들에게 영구적 혜택을 주지 않음을 반드시 기억해야 한다. 동일한 도구가 지배와 탄압을 위해서 사용될 수 있다. 그런 도구들이 비폭력 전략가들에게 근본적인 전략적 의무, 즉 적을 능가해야 하는 의무를 면제해주지 않는다.³⁶

따라서 우리는 새로운 기술의 발달이 저항 세력보다 압제자에게 영구적 혜택을 준다고 가정해서는 안 됩니다. 상황은 빠르게 뒤바뀔 수 있습니다. 예를 들어, 오늘날 식품업계는 가정배달용 상품을 담은 장바구니를 추적하기 위해 매우 작은 무선주파수 태그를 사용합니다. 그 태그의 전송 주파수를 개선하여 반대편에 접착제를 묻혀서 우표 크기의 카드 위에 붙인다고 상상해 보세요. 그 태그를 이란, 중국, 러시아, 또는 다른 권위주의 국가에 보냅니다. 이제 저항 세력은 체제전복 메시지를 표현하거나 특정한 비폭력 전술을 어디에서 어떻게 실행할지 소통하기 위해 외벽에 붙이는 새로운 신호 형태를 갖추게 될 겁니다. 기술적 기회의 또 다른 예제는 거리에 설치된 국가의 고해상도 스캐너가 개인의 얼굴을 검출하지 못하도록 신호를 내보내는 라펠 핀도 있습니다. 또는 감시 카메라 렌즈를 태워서 못 쓰게 만드는 작은 섬광등 장치도 있습니다. 더 나아가, 최첨단의 고악한 악성 소프트웨어를 압제자만 사용할 수 있는 이유가 있을까요?

36 Peter Ackerman and Christopher Kruegler, *Strategic Nonviolent Conflict: The Dynamics of People Power in the Twentieth Century* (Westport, CT: Praeger Publishers, 1994), xxiii.

‘디지털 독재자’의 저자인 켄달-테일러와 프란츠, 라이트는 중국의 가장 사악한(그리고 교묘한) 인공지능(AI) 사용을 지적합니다.

중국처럼 AI의 탄압적 잠재력을 치밀하게 이용하는 정권은 없다. 중국 공산당은 세금 보고, 은행 명세서, 구매 기록, 범죄 및 의료 기록 등 개인과 기업에 관한 어마어마한 양의 데이터를 수집한다. 그다음, AI를 이용하여 이 정보를 분석하고 ‘사회적 신용 점수’로 컴파일 한다. 이 점수는 용납되는 행동의 한도를 설정하여 시민 통제를 높이기 위해 사용하려는 것이다. ‘신뢰할 수 없다’로 간주하는 개인 또는 회사는 보증금 무료 아파트 임대 등 국가 지원 혜택에서 제외되거나 항공 및 철도 여행이 금지되는 상황을 맞게 된다. 중국 공산당이 아직 시스템을 연마하는 중이지만, 빅 데이터 분석과 의사 결정 기술의 발전은 정부가 ‘사회적 관리’라고 부르는 정부의 예측적 통제 능력을 향상하기만 할 것이다.³⁷

AI가 사회 통제를 위해 사용될 수 있다면, 저항 세력이 정권의 잠재 전향자를 식별하는 수단으로도 개발될 수 있습니다. 예를 들어, 사람들이 익명 투표에 참여하여 자신들의 충성심과 선호 변화를 알리는 방법이 있을 것입니다. 그러한 기능은 사회의 진짜 선호를 드러내는 기회를 제공할 것입니다. 이것은 권위주의 정부의 지원이 일반적으로 가정하는 것보다 훨씬 취약함을 증명하여, 더 큰 시민 불복종으로 가는 길을 열 수도 있습니다.

오늘날 중국이 지출하는 수십억 달러는 예외 없이 쇠퇴하고 마는 기술 제품에 대한 과잉 의존으로 이어질 수 있습니다. 그다지 머지않은 미래에, 권력을 유지하기 위해 주로 기술에 의존한 압제자들은 자신이 실제보다 상상으로 존재하는 현대판 마지노선을 만들었음을 깨닫게 될지도 모릅니다.

체크리스트 질문 #7

압제자의 핵심 지지자들 중에 잠재적 전향자가 늘어날 것 같습니까?

압 제자와 그의 최측근 동맹이 신뢰의 위기를 맞아 일방적으로 권력을 부정하지 않는 이상, 비폭력 대립은 전향자 없이, 특히 치안력의 변질 없이 성공할 수 없습니다. 압제자가 민중에게 통제력을 행사하기 위해

37 Kendall-Taylor, Frantz, and Wright, “Digital Dictators.”

가장 의지하는 지지자들 사이에서 변절이 일어날 때 이것은 가장 유리하게 작용합니다. 변절이 압제자를 놀라게 하는 만큼, 압제자는 무력 사용에 주저하게 됩니다. 어떤 협력자가 다음에 그를 실망시킬지 알 수 없어 불안하기 때문입니다.

전제 정부에 대한 흔한 오해는 그들이 단일체이며 지지자들은 영원히 뭉쳐있다는 것입니다. 하지만 압제정권들은 사업가, 노동자, 은행가, 관료, 경찰, 군인, 판사, 종교 지도자, 운송·통신·인프라 등 여러 다양한 분야의 개인과 집단의 지원에 의지합니다. 모두 각자의 이해관계와 목표, 문화, 역사, 네트워크, 라이벌이 있습니다. 전제 정권은 이 다양한 개인과 집단이 서로 간의 반대를 조절하고, 어긋나는 이해관계를 조정하고, 정권 지지를 위한 협력적 조치를 취하는 한도까지만 효율적으로 기능할 수 있습니다. 반대가 나올 때, 압제자는 반대를 잠재우고 격리해 놓아야 합니다.

대부분의 정치적 현실주의자들은 이러한 구성원의 역량이 고정되어 있어서 비폭력 운동은 이런 조건에 대해 거의 영향력을 발휘하지 못한다고 생각합니다. 예를 들어 치안력의 세기는 예산, 장비, 인력, 훈련, 경험에 기초에 계산됩니다. 현실주의자들은 시민 저항 캠페인이 일관된 탄압 능력을 갖춘 압제자와 대립하는 것으로 가정합니다. 하지만 역사는, 시민 저항 운동은 시간이 흐르면서 압제자의 능력과 보안 기관의 결속력을 잠식할 수 있음을 보여줍니다. 저항 세력은 보안기관 내 개인과 부서 간의 차이를 조장하고, 현 상태가 유지될 수 있다는 불확실성을 증가시키고, 변절을 촉진함으로써 이 일을 이룰 수 있습니다.

치안 부대가 투쟁 기간 중 압제자에게서 변절하는 유일한 집단은 아니지만 가장 큰 관심 연구 대상인 집단입니다. 세르비아(2000)와 우크라이나(2004)의 비교 연구에서, 아리카비넨다이크와 이반 마로비치는 비폭력 대립에서 군대 변절의 중요성에 대하여 다음의 결론을 내렸습니다.

정부치안부대를 전략적으로 주목하는 것은 비폭력 투쟁의 전쟁터에서 세 가지 중요한 기능을 한다. 즉, 방어, 억제, 강제 기능을 한다. 방어 면에서, 운동과 그 동맹에 대한 정권의 무기의 영향을 막아줄 수 있다 (아커만 & 크뤼글러, 1994). 탄압의 비용이 늘어나고 반대편을 억압하는 능력이 약화될 때, 정권 지도층은 강압적 무력을 휘두르려는

시도를 억제할 수 있다(달, 1971). 마침내, 정권의 세력 중심의 일부를 약화시킴으로써, 운동은 새로운 선거 기준, 또는 공직에서 축출까지 추진할 수 있다.³⁸

쉐노웨스와 스티븐은 시민 저항 운동 중 정권의 명령 수행에서 “[치안부대에 의한] 대규모 조직적 와해”³⁹ 사례를 찾아냈고, 그러한 변질의 변질의 존재는 운동의 성공 확률을 58퍼센트 증가함을 밝혀냈습니다.

아래는 치안부대 변질이 비폭력 대립의 결과에 결정적 영향을 준 11개의 중요한 예시입니다.

도표 14: 중대한 치안부대 변질이 있었던 비폭력 캠페인

캠페인	년
이란의 모하마드 레자 팔라비에 맞선 비폭력 혁명	1978-79년
칠레의 군부 독재에 맞선 캠페인	1985-1988년
필리핀의 민중 세력	1983-1986년
소련의 아우구스트 쿠데타에 대항한 비폭력 저항	1990년
세르비아의 볼도저 혁명	2000년
우크라이나의 오렌지 혁명	2004년
튀니지의 자스민 혁명	2011년
부르키나 파소에서 블라제 콩파오레 대통령에 대항한 부르키나 봉기	2014년
아르메니아의 벨벳 혁명	2018년
볼리비아에서 에보 모랄레스 대통령에 대항하여 일어난 민중 봉기	2018-2019년
알제리 미소의 혁명	2019-2020년

38 Anika Binnendijk and Ivan Marovic, “Power and Persuasion: Nonviolent Strategies to Influence State Security Forces in Serbia (2000) and Ukraine (2004),” in *Communist and Post-Communist Studies* 39, no. 3 (September 2006): 411–429.

39 Chenoweth and Stephan, *Why Civil Resistance Works*, 48.

쉐노웨스와 스티븐에 의한 연구는 치안부대의 통상적 개별 전향에 초점을 두지 않았고 캠페인의 성공 확률을 사법부나 기업 부문, 정당, 국영 언론, 관료, 종교기관, 존경받는 문화인사의 전향과 연결하지도 않았습니다. 단, 일반적 관행으로, 권위주의 정부의 모든 변절이 친민주주의 행동가에게 도움이 된다고 결론지을 수 있습니다.

압제자의 최측근에 의한 변절을 이뤄내는 것은 보통 시민이 비폭력 대립에 참여하도록 동원하는 것보다 상당히 어렵습니다. 이중 사고를 하는 저항 세력은 압제자에게 대항하는 비폭력 전술적 대립에 한 번 참가한 후 물러설 수 있습니다. 하지만, 일단 명성이 있는 잠복 이중 사고자가 이중 사고자로 드러나게 되면, 되돌아가지 않습니다. 핵심 지지자가 전향할 때, 그들은 투쟁 기간 내내 전향합니다.

캠페인 참여자가 증가함에 따라 잠재적인 전향자들 또한 증가합니다. 반대로 캠페인 참여자가 줄어들면, 잠복한 이중 사고자들은 저항 세력에게 유리한 모멘텀의 전환을 지각할 때까지 숨어있기를 선택합니다. 이런 이유로 전향자들은 비폭력 대립의 중반부터 후반에 나타날 가능성이 높습니다.

어떤 종류의 논의가 시민들이 전제적 정권에서 전향하도록 격려할까요? 모두 고유의 위험을 안고 있는 잠재 전향자들에게 공식 또는 두루 적용될 수 있는 접근법은 없습니다. 진 샤프는 성공적인 시민 저항 운동이 촉발하는 전 투쟁 과정에서 네 가지 변화 기재를 찾아냈습니다.⁴⁰ 각각의 변화 기재는 시민 저항 캠페인이 개인의 태도와 행동을 바꿀 방법을 설명하며, 그 기재들은 변절자가 공개적으로 압제정권을 부정하도록 유도하는 네 가지 방법을 설명합니다.

- 전향
- 수용
- 강압
- 해체

40 Gene Sharp, *The Politics of Nonviolent Action, Part Three: The Dynamics of Nonviolent Action* (Boston, MA: Porter Sargent Publishers, 1973).

■ 전향

전향에서, 운동의 목적이 그 장점을 지원할 가치가 있는 사람 또는 집단을 설득할 수 있습니다. 잠재적 변절자는 처음에 정권에 대해 충성스럽습니다. 그들 삶에서 오랜 기간 동안 정권의 성공을 위해 헌신할 것입니다. 잠복된 이중 사고자들이 이 사명을 저버리도록 설득하려면, 저항 세력은 먼저 인지적 부조화를 일으켜야 합니다. 여기에는 여러 번의 접촉이 요구됩니다. 잠재적 변절자들을 전향시키려면 시민 저항 지도자들이 적극적으로 노력을 기울여야 합니다. 친민주주의 활동가들은 변절의 성향을 보일 수 있는 사람들과 정기적으로 대화를 나눔으로써 잠재적인 전향 후보 목록을 계속 늘려가야 합니다.

현상을 어지럽히는 비폭력 전술, 그리고 문화적으로 공감하는 커뮤니케이션을 사용하여, 시민 저항 캠페인은 충성스러운 사람들에게 인지적 부조화를 일으킬 수 있습니다. 잠재적 변절자들은 정권이 기반을 두고 있는 거짓말에 점점 더 예민해지고 정권이 자신을 포함한 사람들을 이기적으로 이용하고 있음을 깨닫기 시작합니다. 주요 개인들은 비폭력 운동이 민중 열망을 진정으로 대표한다고 여기기 시작합니다. 전향 과정에서, 희망과 자신감이 절망과 혼돈을 대체하기 시작합니다. 전향에 따르는 위험이 줄어들면서 점점 더 많은 이중 사고자들이 자신을 드러내기 시작합니다. 독재자의 취약한 현실이 점점 명백해지고 캠페인 성공 전망에 대한 자신감이 높아집니다.

■ 수용

수용이란, 개인 또는 집단이 비용-편익분석을 하여 정권에서 등을 돌릴 때 이해타산이 맞는지 판단하는 것을 의미합니다. 이것은 종종 사업가들과 기타 경제적 엘리트에서 나타나는데, 그들은 시민 저항 운동을 과정에서 정권과 소극적 또는 적극적으로 계속 결탁할 경우 금전적 손실이 점점 커질 수 있음을 깨닫습니다. 사업 소유자들은 기본적으로 자신의 경제적 이해의 가치를 보존하는데 관심이 있으므로, 전제주의 정권 지원은 원칙이라기보다 방편의 문제에 가깝습니다. 독재자의 압정이 더욱 심해지면, 변절하여 시민 저항 캠페인의 요구를 수용하는 것이 자신의 재정적 위치를 보호하는 데 가장 효과적 방법임을 알게 됩니다. 시민 저항 캠페인이 고용주와 근로자의

재정적 이해를 모두 위협에 빠뜨릴 때, 압제자의 비도덕적 통치에 계속 결탁하는가의 문제가 점점 시급해집니다.

■ 강압

강압은 시민 저항 캠페인을 적극적으로 반대하는 사람들이 압제자에 대한 계속적 지원 결과에 대해 두려움을 느껴서 변절할 때 일어납니다. 이것은, 압제자의 통치가 곧 종식될 것이라고 이전 동맹자가 확신이 들 때 일어납니다. 독재자에게 계속 충성하는 것이 이제 더 이상 안전한 선택이 아닙니다. 대신, 그들은 이행 기간 후 시민 저항의 승리가 확실해 보일 때 어떻게 처신하는 것이 가장 유리할지 질문하기 시작합니다. 압제자의 충성스러운 지지자가 압정이 끝난다고 느낄 때 결국 변절하여 압제자를 더욱 약화하고 자기실현적 예언을 제공하는 사례가 많습니다.

■ 해체

해체와 함께, 정권은 급속히 통제 불가능하게 무너집니다. 이 경우, 충성 대상이 될 정권이 남지 않습니다. 이때 저항자들이 재빨리 민중의 공감을 얻고 성취 가능한 이행 계획을 세워서 권력 공석을 채우지 않는다면 저항 세력에게 위험한 상황이 됩니다. 어떤 정부가 다음에 수립되는지 명확하지 않을 때, 이전 정권 지지자와 군대는 새로운 정권을 구성하여 쿠데타를 시도하고 무력으로 ‘안정을 재건’하려고 합니다. 이런 가능성을 방지하기 위해 친민주 운동가들은 전향 대상자들과 더 많은 대화를 할 수 있습니다. 또한 캠페인 초기 국면에서 이행 과정 및 계획을 수립하여, 필요시 이것을 템플릿으로 사용할 수 있습니다.

장기에 걸친 이런 변화 기제는 어떻게 배신이 끓아 터져서 독재 정권을 훼손할 수 있는지 설명합니다. 이것은 모든 전향자들이 처음 행동을 꼭 공개적이고 공공연하게 하지 않는 이유입니다. 변절은 명령을 느리고 비효율적으로 수행하는 단순한 형태를 띌 수 있습니다. 여기에는 무명의 사보타주 행동이나 중요한 문서의 고의적 기재 오류가 포함되기도 합니다. 시민 저항 운동 지도자들과 물밑 교섭을 시작하고 정보와 자원을 전달해줄 수도 있습니다. 이렇게 은밀하고 수위가 낮은 변절 행동은 대부분 정권이

적발하거나 정면 대결하기 매우 어렵습니다. 공개적인 항명은 적발하여 처벌하기 쉬운 반면, 교묘한 불찰과 은밀한 불복종은 상대하기가 훨씬 어렵습니다.

하나의 집단 또는 하위 집단에서 변절이 나오면 다른 집단에서도 변절이 가속됩니다. 경제학자이자 정치학자인 티머 쿠란은 정권에 불만을 품은 사람들(이유를 불문하고)은 자신의 진정한 입장(반정부)을 공개적으로 표명하는 것과 정권 지지를 표명하여 진짜 입장을 숨기는 것 사이의 간단한 선택에 직면한다고 설명했습니다.⁴¹ 진짜 입장을 숨기는 사람들은 그런 행위에 대하여 내면의 심리적 비용에 당면합니다. 그런 행위에 대한 외부적 위험이 진짜 입장을 표현하는 이득을 넘을 때까지 그들은 정권에 계속 복종합니다.

진짜 입장 표명의 문제에서, 사람마다 위험 감수의 한계가 모두 다릅니다. 어떤 사람들은 계속 입장을 가장하는 데 내면의 심리적 고통이 너무 커서 비폭력 대립 초기에 정권에 반대하는 진정한 입장을 표명해야 한다고 결정합니다. 이렇게 할 때, 역시 거짓 입장을 취하는 다른 방관자들의 타산도 바뀌기 시작합니다. 점점 더 많은 사람들이 전향하는 것을 보게 될 때, 방관자들도 전향하기로 결심합니다. 전향자들이 늘어나면서, 전향의 이익이 정권에 대한 계속적 복종의 이익을 넘어서는 것이 보입니다.

필자가 2005년부터 2009년 사이에 프리덤 하우스 의장을 역임할 당시, 공동 의장 중에 마크 팔머가 있었습니다. 마크는 민주주의 옹호에 있어서 미국의 아이콘이었습니다. 그의 유명한 저서, *진짜 악의 축 타파하기: 2025년까지 세계의 마지막 독재자 축출하려면*은 본 책자와 같은 가치에서 비롯되었습니다. 마크는 1986~1990년 중대한 기간 동안 주헝가리 미국대사였습니다. 이 격변의 시기에 헝가리의 정치선전 장관이 그에게 접근했다는 이야기를 제게 했습니다. 자신의 위치가 위태해는 걸 알고, 장관은 마크에게 공산당 이후의 헝가리에서 자신이 어떤 직업을 가질 수 있겠냐고 물었습니다. 마크는 지체 없이 답했습니다. “통신회사를 시작하면 되죠.” 이 일이 정확히 전직 정치선전 장관이 하게 된 일이었다고 합니다. 마크의 말이 그에게 얼마나 안심이 되었을지 생각해 보십시오. 불분명하고 위험한 ‘전환기 정의’에 대한 깊은 두려움은 해소되고 미래에 대한 희망과

41 Timur Kuran, *Private Truths, Public Lies* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995).

낙관으로 대체되었습니다. 이 일로 정치선전 장관은 점점 불법을 더해가는 공산당 지도층을 지지하는 도구적 역할에 그만 매달리게 되었습니다.

쿠란은 누군가 정권에 대항한 자신의 진정한 입장을 표명하기로 결심하는 지점을 ‘혁명적 한계점’이라고 명명합니다. 사람마다 혁명적 한계점이 모두 다르지만, 낮은 전향 한계를 가진 사람들이 높은 한계를 가진 사람들의 전향을 촉발하기 시작하면서 연속적인 전향이 일어날 수 있습니다. 어떤 사람들은 인구의 1퍼센트가 이미 전향한다고 생각하는 경우 기꺼이 전향할 수 있습니다. ‘1퍼센트’ 혁명적 한계점을 가진 사람들이 운동에 가담할 때, 그들의 참여가 총 운동 참여율을 2퍼센트로 끌어올립니다. 이것은 이제 ‘2퍼센트’ 혁명적 한계점을 가진 사람들을 촉발하여, 총 참여율이 인구의 3퍼센트로 올라가고, 이것은 다시 다음 차례의 변절자를 촉발하고, 그런 식입니다.

어떤 체크리스트 질문에 대한 답은 변절에 대한 경로를 촉진하는 데 매우 중요합니다. 여기에는 시민 참여(체크리스트 5번 질문), 비폭력 기조(체크리스트 2번 질문), 전략적 계획(체크리스트 질문 3번)이 포함됩니다.

쉐노웨스와 스티븐은 높은 수준의 시민 참여가 치안력의 전향 가능성을 크게 높임을 보여줍니다. 연구 결과, “비폭력 캠페인에 있어서, 저항 캠페인 가입이 늘어나면서 치안력 전향 가능성이 꾸준히 늘어나며, 최대 비폭력 캠페인에서 치안력 전향을 만들 가능성이 약 60퍼센트인데, 최소 비폭력 캠페인에서 50퍼센터 증가한 것입니다.”⁴² 시민 저항에 더 많은 사람들이 참여할수록, 친인척 관계 또는 개인적이거나 직업적 연계에 기초하여 정권의 지지자들에게 더 많이 연결되어 있습니다. 이러한 모든 연결점을 영향력을 행사하여 전향을 촉발하는 데 사용될 수 있습니다.

전향으로 이어지는 데 도움이 되는 체크리스트의 또 다른 측면은 비폭력 기조를 유지하는 것입니다. 압제자의 지지자는 물리적으로 위협을 느끼는 경우 전향 의사를 결코 비치지 않습니다. 더 나아가, 비폭력 기조는 민중의 높은 운동 참여율과 상관관계가 있으므로, 비폭력 기조의 유지는 전향 유도에 간접적으로 기여할 수 있습니다.

대조적으로, 치안력 전향이 폭력 선동 중에도 일어날 수 있지만, 상대적으로 드뭅니다. 이것은 몇 가지 이유로 이치에 맞습니다. 폭력 선동은

42 Chenoweth and Stephan, *Why Civil Resistance Works*, 48.

실제로 정권과 그의 지지자들이 공동의 위협으로 연대감을 느끼므로 응집력을 증가시킬 수 있습니다. 치안 부대가 폭도 편으로 충성 대상을 옮긴다면 그들이 응징에서 안전할 거라고 생각하지 않을 것입니다.

민간 저항 캠페인에서 승리하기 위한 모든 전략은 전술의 의식적 배열을 통해 전향을 극대화하기 위하여 세심한 계획을 세우는 것에 대해 반드시 검토해야 합니다. 모든 잠재적 집단 및 개인 회원을 표적으로 하여 여러 번 연락해야 합니다. 단 한 번의 만남으로 잠복된 이중 사고자를 적극적 저항 세력으로 전향시킬 거라는 기대는 현실적이지 않습니다. 전향 의사가 무르익은 사람들도 있지만 추가 격려가 필요합니다. 논쟁적인 사상은 개별 의식이 숙성할 시간이 필요합니다. 이것은 대체로 네 단계를 거칩니다.

- 전향? 끔찍한 생각을 하다니 화가 난다.
- 전향? 다른 사람들에게 가능한 얘기라고 들었다.
- 전향? 이치에 맞는다는 이야기라는 걸 늘 알고 있었다.
- 전향? 처음부터 내 생각도 그랬다.

전향을 이끄는 법을 이해하려면, 중요한 첫 단계는 사실 확인과 평가입니다. 친민주주의 활동가들이 영향을 미치고자 하는 특정 집단 구성원과 더 친밀해질수록, 활동가들은 효과적인 맞춤형 전술과 소통을 개발할 역량을 갖추게 됩니다. 개인별 성향에 대한 상세한 지식은 매우 중요합니다.

완벽히 하기 위하여, 압제정권을 떠받치는 모든 집단, 하위집단, 개인별로 상호작용 계획이 개발되어야 합니다. 그다음, 누가 전향의 1차 표적이 되어야 하는지 우선순위를 정해야 합니다. 어떤 전술의 성패 여부에 따라 다음에 접근할 잠복 이중 사고자가 결정될 수 있으므로 표적을 정할 때 유연성이 또한 중요합니다.

아마 비폭력 캠페인에서 잠복한 이중 사고자 집단과 대화를 확대하는 것보다 성공과 더 적절한 상관관계가 있는 것은 아무것도 없을 것입니다. 운동이 긍정적인 모멘텀을 경험하는 이상, 이중 사고자들이 회복 가망이 희박한 압제자에게서 거센 물결처럼 계속 전향할 수 있습니다.

체크리스트 질문 #8

대립 후 정치적 질서가 민주적 가치와
조화롭게 출현할 것 같습니까?

압 제 정권에 대항하는 성공적인 캠페인은 시민 저항이 주도할 때 민주주의로 이어질 가능성이 큼니다. 저항 세력은 여러 출처에서 뒷받침하는 데이터가 있을 때 이 주장에 대해 확신을 높일 수 있습니다. 그 중 하나는 조나선 핀크니의 중요한 연구로, 핀크니는 비민주적 정권 중 331건의 이행 사례를 검토했는데, 여기에 시민 저항으로 유도된 78개 정권이 포함됩니다.⁴³

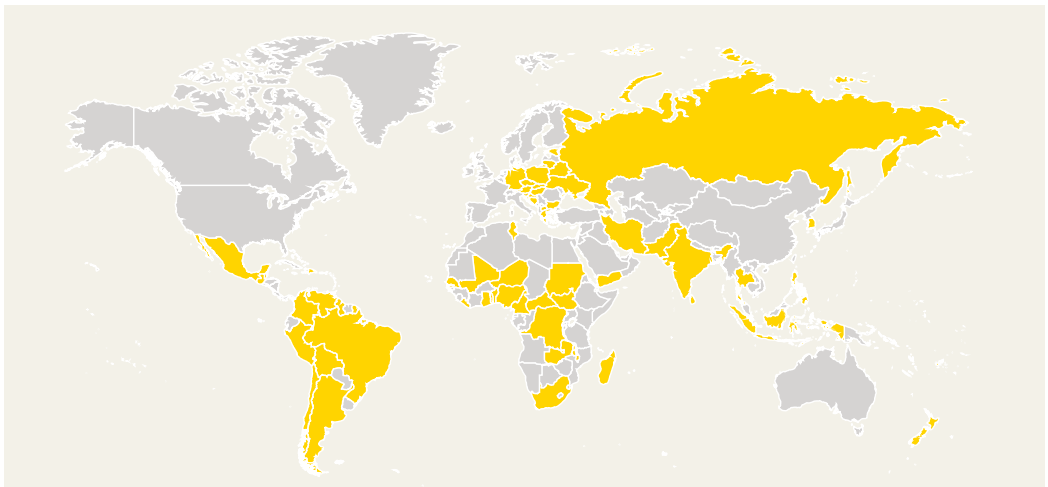
핀크니는 시민 저항이 정치적 이행을 주도한 다양한 나라들에 대하여 이렇게 논평했습니다. “그 국가들인 크게 다양하다. 이것은 단지 라틴 아메리카의 이야기나 아프리카의 이야기나 유럽의 이야기가 아니라, 깊은 변혁 효과를 가진 글로벌 현상의 이야기이다.”⁴⁴

통계 분석 수행 후, 그의 주요 결론은 다음과 같습니다.

비폭력 저항이 민주주의에 미치는 개별 효과는 지대하다... 비폭력 저항이 이행을 싹트게 한 경우, 국가가 최소한 기초 수준의 민주주의로

그림 17: 최소 한 번 이상의 시민 저항으로 유도된 이행을 거친 국가(1945-2015)

출처: Jonathan Pinckney, *When Civil Resistance Succeeds: Building Democracy After Popular Nonviolent Uprisings* (Washington, DC: ICNC Press, 2018), 27.



■ 1945년부터 2015년까지 최소 한 번 이상의 시민 저항으로 유도된 이행을 거친 국가

43 Jonathan Pinckney, *When Civil Resistance Succeeds: Building Democracy After Popular Nonviolent Uprisings* (Washington, DC: ICNC Press, 2018).

44 Pinckney, *When Civil Resistance Succeeds*, 27.

이행을 마무리 지을 가능성이 두 배 이상이다. 시민 저항이 없는 경우, 이행의 종료 시 민주주의 한계점을 넘을 확률은 약 30%이다. 시민 저항이 있을 때 이 확률은 70%로 도약한다.⁴⁵

성공적인 시민 저항 캠페인 후 민주적 성과를 거둘 확률이 70퍼센트라는 피크니의 발견은 비폭력 봉기의 효과를 입증합니다.

단, 성공적 시민 저항 캠페인의 30퍼센트는 민주적 이행을 성취하지 못한다는 사실도 생각해 보게 됩니다. 이것은, 시민 저항 캠페인이 성공할 때조차 민주적 질서를 확보하지 못할 위험이 여전히 있음을 보여줍니다. 친민주주의 활동가들은 이 위험을 어떻게 해결할 수 있을까요?

비폭력 대립 초기 단계에서 압제자를 하야시킨다는 공동의 열망을 중심으로 연합하는 것이 하나의 도전입니다. 하지만 압제자가 사라진 후 어떻게 정부조직이 그 이익을 배분할 것의 가에 관한 세부적 동의를 확보하는 것은 또 다른 문제입니다. 예를 들어, 농부들은 더 낮은 부동산 대출 이자, 그리고 적정 가격에 농산물을 팔 수 있는 보조금을 계속해서 받길 원할 수 있습니다. 도시 지역 사람들은 깨끗한 물과 공공 안전 향상에 관심이 있을 것입니다. 공공 부문 노동조합은 조기 은퇴 날짜와 더욱 두둑한 연금을 요구할 것입니다. 일하는 부모들은 더 나은 취업 전망과 최소 임금을 원할 것입니다. 학생들은 학자금 구제와 졸업 후 더 확실한 취업 보장을 요구할 것입니다. 노인들은 약품 가격 인하와 저렴한 의료 서비스를 우선시할 것입니다. 이 목록은, 투쟁이 끝났을 때 이런 문제의 우선 순위를 누가 어떻게 정할 것인가에 대해 확실히 아는 사람이 없을 때 계속 길어집니다.

지엽적인 문제에 초기에 사로잡히는 것은 캠페인의 에너지를 차츰 소진시킵니다. 저항 세력 사이에 작은 이해 충돌이라도 영리한 압제자에게 이용당할 수 있습니다. 저항 세력이 미래의 전리품을 놓고 더 자주 다툰수록, 신뢰는 더 크게 깨집니다.

미래의 확실성에 대한 심리적 욕구가 불가피하게 자라는 동안, 전제정권 약화에 몰두해 있는 지도자들이 이런 욕구를 충족시키기는 어렵습니다. 운동 지도층이 민중의 삶을 개선하는 질서 정연한 이행을 해낼 수 있다는 확신 부족할 때, 어느 시점에서 사람들은 ‘민주주의’로 모호한 이행보다 압제자가 제공하는 예측 가능한(보잘것없더라도) 물질적 안녕에 대한 갈구를 더 우선시할 수 있습니다.

45 Pinckney, *When Civil Resistance Succeeds*, 38.



인도 독립을 위한 1931년 성공적인 소금 행진 후
교섭을 위해 영국에 도착한 간디

더 나아가, 친민주주의 활동가들 사이에 더 큰 긴장이 나타날수록, 잠복 이중 사고자들이 자신을 드러낼 가능성은 더 적어집니다. 한편, 투쟁 이후의 질서가 가져올 것에 대한 일반적으로 수긍되는 몇몇 생각이 기존 정권의 주요 지지자들에게 전향할 확신을 줄 수도 있습니다.

어떤 상황에서는, 시민 저항 캠페인의 주도자가 정치적 지도자의 의견을 따를 필요도 있습니다. 그들은 민중이 압정 후의 질서를 수용하도록 민중을 설득하는 데 중요합니다. 남아프리카 아파르트헤이트 반대 투쟁 중, 1980년대 300개가 넘는 시민 집단이 수감되어 있던 아프리카 국가의회(African National Congress, ANC)의 대리인으로 행동하였습니다. 실제로, 여전히 수감되어 있던 사람들은 그들을 석방한 전략을 반드시 포용하지 않았지만, 시민 저항 캠페인의 수혜자였습니다. 넬슨 만델라는 아파르트헤이트 종식을 위한 폭력 사용을 결코 포기하지 않았습니다. 그의 존경받는 위치에도 불구하고, 아파르트헤이트 반대 운동 지도층은 1970년대 게릴라전에 의존하여 성공을 거두지 못하자 시민 저항 캠페인에 집중하였습니다. 1980년대 비폭력 대립의 새 면모에 대한 좋은 사례는 므쿠세리 잭이 이끈 포트엘리자베쓰 소비자 보이콧으로, 영화 *더 강력한 힘에* 소개되었습니다.⁴⁶

46 다큐멘터리는 다음 웹페이지에서 여러 개 언어로 제공됩니다. <https://www.nonviolent-conflict.org/force-powerful-english/>.

아파트헤이트에 대항한 폭력 사용을 만델라가 용인한 것이 전략적으로 건전하지 않았지만, 석방 뒤 그가 한 중요한 역할과 천재성이 비하되어서는 안 됩니다. 그는 탁월한 정치력으로 비폭력 권력 이양 작업을 궤도에 올렸으며, 마침내 자유 선거에서 아파트헤이트 이후 남아프리카의 첫 대통령이 되었습니다.

이란의 가장 뛰어난 저항 운동가들 중 한 명에 따르면, 정권에 반대하는 수백만의 이란 국민은 민주주의와 세속주의, 세계 인권 선언, 모든 이란인을 위한 평등한 시민권(종교, 성별, 민족에 관계 없이), 그리고 무장 대립을 피하면서 물라를 끌어내리기 위한 시민 저항에 헌신하는 것에 모두 동의합니다. 그는, 반대의 영역도 있으며 사람들이 미래에 ‘동의하기로 한’ 영역도 있다고 지적합니다. 여기에는 이란의 미래 민주주의에서 나라의 상징이 왕 또는 선거직 대통령이 될 것인지, 그리고 권력이 여러 지역 간에 어떻게 분배될 것인지를 포함하여 국민에 의한 국가 운영의 세부 사항이 포함됩니다.

잘 알려진 저항 운동가이며 저술가인 밀 보이어는 운동이 적어도 두 가지에서 이겨야 한다고 지적했습니다. 첫째, 그들이 대항하는 상대를 물리쳐야 하며, 둘째, 그들이 옹호하는 대상을 거머쥐어야 한다. 두 승리를 연결하는 데 모든 상황에 맞는 전술은 없습니다.

가능한 최대한, 비폭력 전술은 압정 후 사회에서 경쟁적인 이해관계가 예상되는 사람들 사이에서 협조적인 행동을 양성하도록 고안되어야 합니다. 신뢰는 우선사항이 다른 사람들이 비폭력 대립 중 위험을 무릅쓰고 단결한 뒤에 따라옵니다.

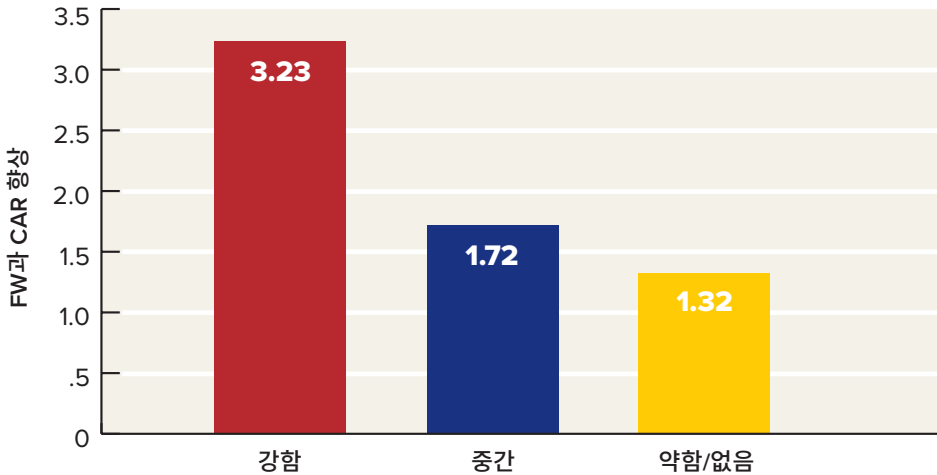
2005년, 필자는 논문 *자유를 어떻게 얻는가: 시민 투쟁에서 항구적 민주주의까지*를 공동 저술했습니다. 이 논문은 이전 33년 동안 67건의 이행을 검토하여 다음의 결론을 내렸습니다.

내부적으로, 넓은 기반의 시민 연맹은 타협과 합의점, 자기 훈련에 좋은 환경이다. 각각의 집단들은 다른 정치적 신념을 가진 타인과 함께 일하면서, 민주주의의 핵심 요소인 관대한 주고 받기를 위한 기초를 다진다. 동시에, 대규모 기반의 시민 운동은 이행기 이후에 미래 시민 지도자, 정치간, 여론 형성자, 정주 지도자를 준비시키는 중요한

그림 18: 비폭력 시민 연맹이 강할수록, 더 큰 자유를 얻습니다

출처: Karatnycky and Ackerman, *How Freedom Is Won*, 18.

FIW = “월드프리덤(Freedom in the World)” CAR = “종합평균등급(Combined Average Rating)”
(FIW 참정권과 시민 자유 점수의 평균. 점수는 1-7점 척도 기준. 1이 최고 수준의 자유를, 7이 최저 수준의 자유를 나타냄.)



학교가 된다. 그들은 새로운 지도자 집단의 출현을 위한 메커니즘이 되어 자유를 향해 이행을 지속할 수 있는 인재 집단을 형성하는 경우가 많다.

요약하면, 넓은 기반의 민주주의 연맹은 지도자들과 활동가들에게 성공적 민주 통치를 이루는 원칙과 경험을 불어넣는다.⁴⁷

그림 18은 67건의 이행을 시민 연맹의 강도, 즉 강함, 중간, 약함/없음 등 세 개의 카테고리로 분류합니다. 이 연구는 월드프리덤 인덱스에 있는 프리덤 하우스의 종합 평균 등급(Combined Average Rating, CAR) 점수를 사용하여 정치적 권리와 시민 자유의 상승을 분석하였습니다.⁴⁸

각 나라별 종합 평균 등급은 매년 지속적으로 적용되는데, 민주주의의

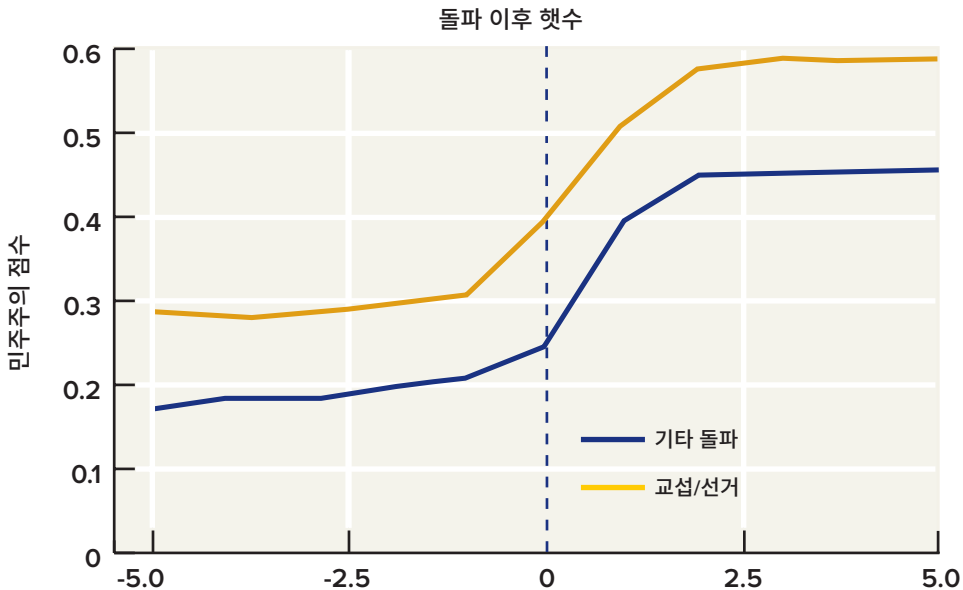
47 Adrian Karatnycky and Peter Ackerman, *How Freedom Is Won: From Civic Struggle to Durable Democracy* (Washington, DC: Freedom House, 2005), 12.

48 1972년부터 프리덤 하우스는 매년 모든 국가를 1(최대 자유)부터 7(최소 자유)까지 등급을 매깁니다. 등급은 세계 인권 선언의 정의에 따라 정치적 권리와 시민 자유의 두 가지 기준으로 배정합니다. 이 두 숫자의 평균이 종합 평균 등급(CAR)입니다. 예를 들어, 북한은 평가 시작 이래 이중 7등급, 즉 CAR 7등급에서 향상된 적이 없습니다.

그림 19: 다양한 돌파 사건에 따른 민주주의 평균 수준

출처: Jonathan Pinckney, *How to Win Well: Civil Resistance Breakthroughs and the Path to Democracy* (Washington, DC: ICNC Press, 2021), 12.

세로 점선이 돌파 연도를 나타냄. 민주주의는 민주주의 다양성 프로젝트에서 0(전혀 민주적이지 않음)부터 1(완전히 민주적임)까지의 다두정치 점수를 사용하여 측정.



상태에 대한 세계적 경향을 보여주기 위해 각각 합계될 수 있습니다. 예를 들어, 자유 국가 평균이 2점이고 자유롭지 않은 국가 평균이 6점이라고 가정하면, 자유 국가와 자유롭지 않은 국가의 차이는 4점입니다.

강한 연맹 국가에 대한 프리덤 하우스 점수는 비폭력 대립 시작 시 대비 종료 시에 3.23점이 더 높습니다(7점 척도에서). 이것은 비 자유에서 자유로 멀리 옮겨 간, 민주주의 상태의 거대한 도약을 나타냅니다. 약한 연맹 국가의 점수는 1.32점 증가만을 보였습니다. 비폭력 대립 중 연맹의 강도가 클수록, 투쟁 후 사회는 더 민주적이 됩니다. 오늘날, 수치가 가장 낮은 모든 나라가 이렇게 3.23점의 도약을 경험한다면, 세계 질서와 평화에 대해 세계에서 가장 위험한 위협은 사라질 것입니다.

압제자가 정통성을 잃을 때, 친민주주의 행동가와 그들이 대표하는 시민들 사이에 미래 민주주의의 형태에 관한 논의는 더 자주, 더 구체적으로 이루어져야 합니다. 승리 가능성이 높아진다는 전반적인 인정은, 시민 저항

캠페인이 더 많은 반대를 용납할 수 있어야 함을 의미합니다. 핵심적인 리더십 능력은, 새로운 민주 질서로 이행이 시작될 때 이러한 긴장을 언제 어떻게 표현하는가의 타이밍을 조절하는 것입니다.

민주적 성과를 탈선시킬 수 있는 마지막 위험 요소는 압제자와 그의 지지자들이 패배를 받아들이기 거부할 때입니다. 압제자가 제기하여 민중 내에, 그리고 저항 세력 사이에서 새로운 균열을 만들면 어떻게 되겠습니까?

이런 종류의 후반 역전을 방지하려면, 투쟁 종식을 알리는 어떤 사건이 필요합니다. 피크니는 시민 저항 캠페인이 ‘거리에서 권력의 회랑으로 옮겨가도록 하여...현 정권에 중대한 변화를...가져오도록’ 하는 여섯 가지 ‘돌파’ 사건을 정의했습니다.⁴⁹ 아래와 같습니다.

- 상대편과 비민주 정권의 전국적 교섭
- 전국적 경쟁 선거
- 비민주 정권 수장의 사임
- 외부 개입
- 쿠데타(무력 또는 평화적)
- 비민주 정권을 압도⁵⁰

그림 19는 특히 두 가지 돌파 사건, 즉 전국적 교섭과 전국적 경쟁 선거가 장기적 민주 통치를 위한 최선의 전망을 제공함을 보여줍니다.⁵¹

친민주주의 활동가들은 국제사회가 자유롭고 공정한 선거를 양성하고 평화 교섭을 진행하는 데 계속하여 도움이 될 것을 기대해야 합니다.⁵²

49 Jonathan Pinckney, *How to Win Well: Civil Resistance Breakthroughs and the Path to Democracy* (Washington, DC: ICNC Press, 2021), 5.

50 이것은 샤프 박사가 말한 압정이 해체될 때 기재와 동등합니다.

51 Pinckney, *How to Win Well*, 13.

52 국제사회의 역할에 관한 추가 논의는, 89개 국가 및 영토에서 251개 회원 기관이 참여하는 국내 선거 감시 글로벌 네트워크(Global Network of Domestic Election Monitors, GNDEM)의 글로벌 원칙 선언, 그리고 비폭력 캠페인 종료를 중재에 있어서 외부 교섭자의 가치를 논의한, 마리아 스티븐의 최근 논문 “대규모 운동 중재하기”를 참조하십시오. <https://www.hdcentre.org/wp-content/uploads/2020/09/Mediating-Mass-Movements.pdf>.

가장 압제적인 정권 하에
사는 백만 명의 사람들이
시민 저항 가능성에 대해
상당히 인지하게 될 가능성이
있습니다. 이 숫자는 지구에
사는 수십억 명 인구와 비교해
상당히 낮아 보이지만, 전제
정권에는 놀라운 통계입니다.
특히, 이 숫자가 시간이 가면서
계속 커질 수 있기 때문입니다.

5장

저항 세력이 확신을 높이는 방식:

자유를 위한 활동
체크리스트

이전 장에서 기술한 체크리스트 질문들은 적절하게 활용될 경우 저항 운동가들에게 매우 훌륭한 훈련 도구가 될 수 있습니다. 이러한 질문들은 시민 저항 워크숍의 수료자들에게 당연한 수순을 제공함으로써, 그들이 자국 내에 머물면서 친민주주의 동료 활동가들 사이에서 기술 향상 수준을 가늠해보도록 합니다. 그런데 전에 워크숍에 참가한 적이 없는 저항 운동가들도 체크리스트를 사용할 수 있을까요? 그렇습니다. 이것은 세계 민주주의의 미래 전망에 중대한 함의를 가집니다.

전통적인 시민 저항 워크숍의 커리큘럼은 개인 참가자들에게 비폭력 대립에 관한 일반화된 통찰력을 얻을 수 있는 가장 효율적인 포럼을 제공합니다. 이 체크리스트 질문 여덟 개는 시민 저항 캠페인 중 어느 특정 순간에 승리를 향한 최선의 경로에 관하여 집단의 명료성과 합의를 이룰 수 있는 잠재력을 가졌습니다. 무엇보다, 그 경로를 발견하기 위해 토착 친민주 활동가들이 소위 국외 전문가의 조언에 의존할 필요가 없습니다.

필자는 박사학위 취득과 첫 저서 출간 사이의 기간에 월 스트리트에서 15년간 일했으며, 대부분의 기간을 유명 투자 은행에 자본 시장 책임자로 근무했습니다. 제조, 서비스, 테크놀로지, 식품, 의료, 미디어 등 다양한 산업 분야 출신의 능력 있는 책임자들을 접하는 매력적인 직업이었습니다. 그들 모두에게는 공통된 문제가 있었습니다. 제품 개발, 마케팅, 금융, 인사, 법률 등 다양한 부서에서 최고의 직원을 뽑아서 서로의 문제를 푸는 데 전념하도록 설득하는가?

일반적인 접근은 3단계로 구성된 1~2일짜리 소규모 연수를 소집하는 것이었습니다. 첫 단계는 서로의 욕구와 한계를 서로 인지하도록 하는 것입니다. 다음 단계는 협조적 행동을 위한 최고의 기회를 브레인스토밍 합니다. 마지막 단계는 회사 사명의 발전시키는 공동 협력 솔루션으로 이어지는 특정한 과제의 실행에 서로 전념하는 것입니다.

저희 회사도 비슷한 활동을 거쳤습니다. 저희 최고경영자가 법인 금융 및 하이일드 부서의 주요 팀원들을 36시간 동안 의무적으로 모이도록 했습니다. 목적은 회사의 투자 은행 업무 수익을 가능한 한 빨리 성장시키는 새로운 방법을 발견하는 것이었습니다. 초기에는, 즉각 관심이 필요한 특정 거래에 초점을 두는 대신 추상적 개념에 시간을 낭비하는 것에 거부감이 있었습니다. 하지만, 36시간이 지났을 때, 방 안에 있던 모든 사람이 함께 경험한 것의 가치를 인식하였습니다. 회사는 10년의 기간 동안 투자 은행 수익 기준 26위에서 1위로 올라섰습니다.

자유를 위한 활동 체크리스트는 제가 금융인으로 경험한 36시간 모임을 반영하도록 고안되었습니다. 외부 전문가에게 의존하지 않아도, 비슷하게 짧은 시간 동안 함께 협력한 저항 세력은 압제자 상대방에 대항하여 경쟁적 위치를 급격히 향상시키는 방법을 찾을 것으로 기대합니다. 자신감 있는 팀 문화를 만드는 것은 따라올 수 없는 경쟁력을 만듭니다. 백만 명의 친민주주의 활동가가 이 활동을 완료할 때 세계의 압제자들은 조심합니다.

이 책에서 자주 지적한 요점은, 압제자의 가장 큰 자산은 민중의 방향 감각 상실입니다. 다음 내용이 해독제입니다. 자유를 위한 활동 체크리스트.

체크리스트 연습에는 5개 단계가 있습니다.

- 조직화
- 도입
- 평가
- 혁신
- 헌신

■ 조직화 단계

첫 단계에는 준비 활동이 해당합니다. 여기에는 촉진자(그리고 조력자) 지명하기, 참여자 모집하기, 적당한 모임 장소 찾기가 포함됩니다.

촉진자의 첫 임무는 각 참여자의 생각이 완전하게 그리고 정확하게 소통되도록 하는 것입니다. 필수적이지는 않지만 촉진자가 시민 저항에 대해 깊이 이해하면 도움이 됩니다. 모든 저항 세력이 반드시 최고의 촉진자가 되지는 않지만, 물론, 과거에 시민 저항 맥락에 접한 사람 중에서 촉진자를 뽑을 수 있습니다.

촉진자는 36시간 동안 20명을 모집할 책임이 있습니다. 참여자가 다양한 관심 분야를 대표한다면 최적입니다. 참여한 반대 가능성이 클수록 더 좋습니다. 왜일까요? 초기에 발생하는 마찰은 더 높은 수준의 상호 이해와 신뢰로 발전할 수 있기 때문입니다. 참여자 사이의 변신 사건은 체크리스트 연습을 더욱 강력하게 만드는 부분입니다.

촉진자는 참여자들의 배경과 관점을 알고 신뢰를 쌓기 위해 먼저 모든 참여자에게 이야기를 걸어야 합니다. 특히 중요한 부분은 각 참가자들이 2장에 열거된 5개 메시지(24면 도표 4 참조)의 유용성을 신중히 고려하고 인정하였는지 여부를 결정하는 것입니다. 촉진자의 역할에는 반대 의견이 연습을 틀어지게 만들지 않도록 하는 것도 포함됩니다. 각 참여자의 동기를 아는 것은 긴장을 건설적으로 표면으로 끌어내고 또한 풀도록 하는 데 매우 중요합니다.

촉진자의 다음 의무는 대면으로 모일 수 있는 장소를 찾는 것입니다. 여기에 자금 확보가 필요할 수 있습니다. 무엇보다 중요한 것은, 외부 간섭으로부터 보호받을 수 있는 장소여야 합니다. 장소는 모든 참여자가 함께 모이고 조용히 따로 의논할 수 있을 만큼 넓어야 합니다. 또한, 36시간 동안 참여자들이 주어진 작업에 완전히 집중할 수 있도록 참여자들이 필수 편의 시설에 접근할 수 있어야 합니다.

촉진자는 또한 논의 내용을 기록하기 위한 대형 이젤 패드와 굵은 마커를 가져와야 합니다. 각 지면에 정보로 지워질 때, 이것을 벽에 붙여서 각 참여자들이 다른 참여자의 생각을 추적할 수 있어야 합니다. 끝으로, 촉진자는 모든 참여자들이 개별 과제를 수행할 수 있는 종이와 펜이 알맞게 준비되어 있는지 확인해야 합니다.

■ 도입 단계

도입 단계의 목적은 자기 외에 방에 누가 있으며, 왜 그들이 거기 있을 자격이 있는가에 관해 참여자들을 편안하게 해주는 것입니다. 이 시간은 모든 참여자들이 시민 저항의 핵심 개념에 대해 명확히 하는 시간이기도 합니다. 최소한 참여자들은 이 책을 읽고 2장에 있는 저항 운동가가 알아야 하는 5가지 아이디어를 숙지해야 합니다.

참여자들이 각 체크리스트 질문의 의미에 대해 명확하지 않다면 이 연습은 그 효과를 볼 수 없습니다. 도입 단계에서 명확성을 확보하려면, 체크리스트의 명확성, 종합성, 현실성에 의심 가는 부분을 참여자들에게 이야기하도록 하는 것이 좋습니다. 이 단계에서 참여자들이 비판을 주고받도록 격려하면 각 체크리스트 질문의 의미와 목적을 더 잘 이해하는데 실제로 도움이 될 수 있습니다.

적극적 대화는 촉진자가 평가 및 혁신 단계에서 혼란의 원인이 될 수 있는 용어(예, 시민 혁명이 비폭력과 다른 점을 설명하기)에 대한 질문을 참가자들에게 명확히 해줄 수 있습니다.

끝으로, 촉진자는 평가, 혁신, 헌신 단계에서 참여자들에게 기대하는 것을 안내해줍니다.

■ 평가 단계

평가 단계는 촉진자가 각 참여자에게 체크리스트를 두 관점에서 다음 순서로 분석하기 위하여 조용한 자리를 찾도록 지시하는 것으로 시작합니다.

- 첫째, 체크리스트의 각 질문에 1~10 사이의 점수로 답하세요. 가장 강한 “예”는 10점이고 가장 강한 “아니요”는 1점이 됩니다.
- 다음, 체크리스트 1~4번 질문(역량 기르기)을 중요성의 순서로 순위를 매기세요. “1”은 최고 중요이며 “4”는 최저 중요가 됩니다.
- 마지막으로, 체크리스트 5~8번 질문(갈등 처리하기)을 중요성의 순서로 순위를 매기세요. “1”은 최고 중요이며 “4”는 최저 중요가 됩니다.

자유를 위한 활동 체크리스트

역량 기르기(1-4번 질문)

- 중요성 순위 1-4
- ☐ 시민 저항 캠페인이 열망, 지도자, 승리 전략에 관해 통합을 이끄니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예
 - ☐ 시민 저항 캠페인이 비폭력 기조를 유지하는 한편 전술적 선택지를 다각화합니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예
 - ☐ 시민 저항 캠페인이 최소 위험으로 최대 혼란을 주는 전술들을 순차적으로 계획합니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예
 - ☐ 시민 저항 캠페인이 외부 지원을 더욱 유용하게 하는 방법을 발견합니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예

갈등 처리하기(5-8번)

- 중요성 순위 1-4
- ☐ 압제정권에 대항하는 시민의 숫자와 다양성이 증가하는 것 같습니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예
 - ☐ 무력 탄압의 효과성에 대한 압제자의 신념이 약화될 것 같습니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예
 - ☐ 정권의 핵심 지지자들 중에 잠재적 전향자가 늘어날 것 같습니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예
 - ☐ 대립 후 정치적 질서가 민주적 가치와 조화롭게 출현할 것 같습니까?
아니요 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 예

가장 강한 “아니요”가 집단이 해결해야 하는 가장 중요한 문제라고 가정해서는 안 됩니다. 여기가 체크리스트 연습이 더욱 의미 있는 부분입니다. 체크리스트 질문들이 모두 동등하게 중요하다는 가정에서 개발되었지만, 현장 지역 저항 운동가들만이 각자 환경에 맞는 우선순위를 부여할 수 있습니다.

단독 분석은 45분 이내에 완료되어야 하며, 그 다음 촉진자가 그룹 전체를 다시 소집합니다. 각 참여자는 촉진자가 점수를 이젤 패드에 적는 동안 각자의 순위와 이유를 제시해야 합니다. 20명 참여자가 각각 5분 동안 발표한다고 가정할 때, 모든 점수는 100분 안에 수집될 수 있습니다. 평가 단계는 3시간 이내에 완료될 수 있습니다.

개별 참여자가 자신의 견해를 명료하고 간략하게 개진하는 것이 각 단계에서 매우 중요합니다. 한 참여자가 다른 사람의 아이디어를 격침하는 “열추적 미사일”은 없어야 합니다. 쉬는 시간과 식사시간, 그리고 혁신 단계에서 열띤 논쟁과 비평을 할 충분한 시간이 있습니다. 평가와 혁신 단계의 목적은 모든 참가자들의 독특한 경험을 바탕으로 최고의 아이디어를 추출하는 것입니다. 견해의 동조는 강요되지 않고 자연스러울 때만 재확인하는 것입니다.

■ 혁신 단계

혁신 단계는 참여자들이 가장 중요하다고 생각하는 체크리스트 질문에 초점을 맞추고 한 번에 하나씩 언급하며 지나갑니다.

촉진자는 집단이 언급하기로 선택한 하나의 체크리스트 질문에 초점을 맞추어 각 참여자에게 자신의 단독 자리에 가서 45분 동안 바닥에 있는 사실을 1점에서 10점으로 높이는 방안에 관해 가장 좋은 아이디어 5개를 적어 오라고 지시합니다.

그 다음 촉진자는 참가자들을 다시 소집하고, 참가자들은 각자의 최고 아이디어 5개를 설명합니다. 촉진자는 최대한 적은 단어로 그 아이디어를 이젤에 적습니다. 참여자 20명에서, 촉진자는 100가지 다른 아이디어를 게시합니다(아이디어가 겹칠 때 촉진자가 재량으로 그것을 하나의 아이디어로 합칩니다). 더 이상 쓸 자리가 없을 때, 촉진자가 맨 위 장을 뜯어서 벽에 붙이면, 모든 사람들이 보고 참조하기 쉽습니다.

그 다음 촉진자를 각 참여자들에게 자신의 단독 자리로 가서 15분 동안 벽에 있는 모든 아이디어를 보고 개선점을 찾아 자신의 아이디어가 아닌 다섯 개 최고의 아이디어를 고르도록 지시합니다. 다시 보이면, 촉진자가 각 참여자가 고른 다른 사람의 5개 아이디어 옆에 체크를 하여 100개의 독립된 체크 표시를 합니다. 이제 촉진자는 다음 이젤 패에 체크 표시가 가장 많은 10개 아이디어를 적고 순위를 매깁니다.

혁신 단계는 3시간 안에 완료될 수 있습니다.

■ 혁신 단계

이 시점에서, 적을 무너뜨리기 위해 무엇을 해야 하는가에 관해 참여자들이 동료들의 서로 다른 관점을 목격하고 평가하면서 대거 가입이 나타납니다. 혁신 단계는 다른 단계에 비해 덜 구조화되고 훨씬 주관적입니다. 이전의 단계들은 집단에게 압제자를 이기려면 무엇을 해야 하는가를 엿보게 했습니다. 혁신 단계에서는 다음의 질문에 답을 찾으려고 합니다. 우리 중의 누가 이 목표를 성취하기 위한 구체적 조치를 취할 책임을 져야 하는가?

이 질문에 대한 답을 찾는 것이 자유를 위한 체크리스트 연습의 목표입니다. 단, 정답이나 오답은 없습니다. 여기에는 투쟁의 외부, 그리고 독재자의 억압 위협에서 면제된 사람들의 가식적 대답에 대조되는, 토착 참여자들의 반응에 기초한 진짜 답변만 있습니다.

진짜 대답을 가식적 대답과 구분하려면 촉진자가 이 역할에 대해 교육을 받아야 합니다. 참여자들 스스로 최선의 아이디어라고 생각하는 것을 표현하도록 격려하는 대신 자기가 생각하는 전술 또는 전략적 의견을 제시하는 것을 반드시 삼가야 합니다. 참여자들 스스로 모든 아이디어를 존중하고 중요도를 정할 때, 더 큰 자신감을 가지고 행동할 수 있습니다.

성공적인 혁신 단계를 위한 기반은 첫 24시간 안에 다져집니다. 휴식과 식사 시간 30분 동안 참여자들은 서로 질문을 하고 시민 저항 캠페인을 위한 아이디어와 다음 단계, 그리고 찬성과 반대의 영역을 탐색할 수 있습니다. 이 혁신 단계는 참여자들 간에 이미 시험을 거친 아이디어에 대해 축적된 에너지와 열정을 표현하게 합니다.

혁신 단계에는 단독 활동이 필요 없습니다. 집단 토론에서 처음으로 집중적인 비판과 토론이 포함됩니다. 혁신 단계는 참여자들이 모두 자신의 방향으로 투쟁의 모멘텀을 끌고 갈 준비가 되었다고 만족할 때 종료됩니다.

도표 16: 36시간 체크리스트 활동 일정

1일차

오전 7:00 – 오전 8:00	아침 식사
오전 8:00 – 오전 10:00	소개 단계
오전 10:00 – 오전 10:30	휴식
오전 10:30 – 오후 1:00	평가 단계
오후 1:00 – 오후 2:00	점심 식사
오후 2:00 – 오후 4:30	혁신단계 역량 기르기에 관한 주요 체크리스트 질문 (45분 단독, 1:45분 집단)
오후 4:30 – 오후 5:00	휴식
오후 5:00 – 오후 5:45	헌신 단계 역량 기르기에 관한 주요 체크리스트 질문(세션 1)
오후 6:15 – 오후 7:15	저녁 식사
오후 7:15 – 오후 9:00	헌신 단계 역량 기르기에 관한 주요 체크리스트 질문(세션 2)

2일차

오전 7:00 – 오전 8:00	아침 식사
오전 8:00 – 오전 10:30	소개 단계 갈등 처리하기에 관한 주요 체크리스트 질문 (45분 단독, 1:45분 집단)
오전 10:30 – 오전 11:00	휴식
오전 11:00 – 오후 12:30	헌신 단계 갈등 처리하기에 관한 주요 체크리스트 질문(세션 1)
오후 12:30 – 오후 1:30	점심 식사
오후 1:30 – 오후 3:00	헌신 단계 갈등 처리하기에 관한 주요 체크리스트 질문(세션 2)
오후 3:00 – 오후 7:00	비구조화된 시간(예를 들어, 집단 별로 다른 체크리스트 질문에 대한 혁신과 헌신에 대해 활동하기로 결정할 수 있습니다)

성공 척도는 참여자들이 진행 상황을 검토하기 위하여 수개월 후에 다시 모여 스스로 미래 체크리스트 연습을 하기로 하는가 여부입니다. 이것은 그들이 투쟁 과정에 영향을 줄 상당한 힘을 가졌음을 이해한다는 것을 보여줍니다. 또한, 승리 전망을 극대화하기 위해 그 시점에 때에 맞춰 해야 하는 일에 대해 다시 헌신하겠다는 다짐을 보여줍니다. 체크리스트 연습은 비폭력 대립을 위한 진전을 확인하는 동시에 변화하는 현실에

대응하는 방법입니다. 평가, 혁신, 헌신 단계의 위력을 경험하고 나서 참여자들은 그러한 단계를 다시 거치는 결과에 대해 자신감을 느낄 것입니다. 그들은 촉진자를 스스로 선택하려고 할 수도 있는데 이것은 그들이 스스로 새로운 집단을 모으고 싶다는 신호입니다.

자유를 위한 체크리스트 연습을 통해서 시민 저항에 저하는 사람들의 숫자가 급격히 늘어날 수 있습니다. 오프라인과 온라인 워크숍 참여자 숫자가 매년 2,500으로 늘어나고 ⁵³ 그 사람들이 모두 36시간 자유를 위한 체크리스트 연습 진행 방법을 배운다고 생각해 보십시오. 그들이 자신의 나라에서 매년 참가자 20명과 세미나 5회를 개최하기로 한다면, 4년 안에 지독한 압제 정권하에 사는 백만 명의 사람들이 시민 저항의 잠재력에 대해 상당한 지식을 갖추게 될 겁니다. 이 숫자는 지구에 사는 수십억 명 인구와 비교해 상당히 낮아 보이지만, 전체 정권에는 놀라운 통계입니다. 특히, 이 숫자가 시간이 가면서 계속 커질 수 있기 때문입니다.

**체크리스트 연습은 비폭력
대립을 위한 진전을 확인하는
동시에 변화하는 현실에 대응하는
방법입니다.**

이것은 시간의 흐름이 무력 폭동에 비교할 때 시민 저항 캠페인이 사진 가장 중요한 이점임을 가리킵니다. 폭동의 지도자는 정권의 초기 군사적 이점을 재빨리 뒤집어야 합니다. 그들은 정부의 치안 인력을 가능한 한 많이 죽이고 상대방에서 탈영병을 만들어냄으로써 이 일을 성취합니다. 하지만, 정부의 군사적 이점이 빨리 뒤집히지 않는 경우, 무력 폭동은 존속 가능성을 파괴할 수 있는 우세한 권력에 단시간에 노출되고 맙니다.

반대로, 비폭력 운동은 시간이 걸릴 수 있습니다. 저항 전술의 수위를 낮추었다가 높였다가 다시 낮출 수 있습니다. 압제자를 상대로 장기 소모전을 하여, 그들의 저항이 공개적으로 힘을 드러내기 전에 개인과 가족 차원으로 후퇴하는 듯 보여도 전략적 이득을 거둘 수 있습니다. 이 기간 내내, 권위정권은 바짝 긴장해야 하고, 자원을 할당하므로 지배력 유지를 위한 비용이 증가합니다.

⁵³ 상황이 허락한다면, 체크리스트 연습에 가장 좋은 방법은 대면 모임입니다. 이것은 참여자 간의 지속되는 관심, 그리고 교류의 깊이를 키워줍니다. 하지만 공중 보건, 재정적 제한, 진행상 또는 보안상 어려움으로 대면 모임이 어렵다면, 온라인과 통신 보안이 확보되는 경우 온라인 회의 플랫폼에서 가상 연습을 조직하려고 시도할 수 있습니다. 참여자들이 어떤 플랫폼을 사용하고 어떻게 사용하는지는 참여자가 기반으로 하는 나라의 이용 가능성과 보안 문제에 달렸습니다.

전쟁터에서 고삐를 늦추지 않는 방법 하나는 이 체크리스트 연습을 확산하는 것입니다.

일부 독재자가 이 책을 읽을 것으로 예상되는데, 시민 저항 캠페인은 결코 완전히 소멸될 수 없음을 깨달을 겁니다. 상황이 얼마나 암울하든 관계 없이, 시민들은 언제나 자유를 위한 체크리스트 연습을 하러 모일 수 있습니다.

압제자는 심복을 보내 군비를 압수하여 폭동을 진압합니다. 하지만 체크리스트 연습을 하는 사람들과 대립할 때 독재자의 심복은 무엇을 압수합니까? 이 연습을 저지하려는 시도 끝에 심복에게 전향자로 참여할 마음이 생길 수 있습니다.

저항 세력과 압제자 간의 전투는 어떤 편이 전투를 계속할 확신이 있는가로 결정됩니다. 자유를 위한 체크리스트 연습은 친민주주의 활동가들이 전쟁터에 머물게 하여, 그들의 위치를 개선할 기회가 항상 있음을 보게 합니다. 최악의 탄압에 직면할 때조차, 저항 세력은 통합을 다지고, 전술을 다각화하고, 잠재적 전향자들과 교류할 수 있습니다. 체크리스트 연습은 압제자가 결국 권력을 내놓아야 한다는 것을 입증해줍니다. 이것은 ‘유순한’ 압제자뿐 아니라 모든 압제자에게 해당됩니다.

최근 세계에서 가장 잔혹한 지도자 중 하나인 수단의 오마 알바시르가 시민 저항 캠페인을 통해 권력에서 강제해야 했습니다. 그는 이제 인도주의에 대한 범죄로 감옥에서 재판을 앞두고 있습니다. 스테픈 준스에 따르면, 시민 저항에 관한 지식을 공유하는 상당한 노력이 있었습니다.

혁명으로 이어지는 몇 년 동안, 많은 국제 기구들은... 시민 교육, 갈등 해소, 활동가들의 역량 강화에 기여할 수 있는 다른 문제들에 관하여 워크숍을 열었는데, 특히 시민 저항 전략과 전술을 다루는 훈련들은 독점적으로 수단 출신에 관련되었다.

비폭력적 수단의 저항을 증진하는 데 중요한 역할을 한 기관 중 하나는 비폭력 및 개발 조직(Organisation for Nonviolence and Development) [ONAD]이다.... 이 기관은 평화 구축, 성별, 인권, 시민 교육, 제도적 개발, 양호 통치, 갈등 해소, 종파 간 대화, 집단 과정 등의 문제에 관해

나라 전체에서 워크숍을 진행했다. 30년 독재 및 분열시켜 통치하기 전술을 사용한 정권하에서 대부분의 시민 사회 기관이 파괴된 상황에서, 그런 비정치적으로 보이는 주제들이 중대한 정치적 영향을 이루어냈다. 이 지역의 훈련에 덧붙여, ONAD는 전략적 비폭력 행동에 직접적으로 초점을 두고 치안력의 공격과 다른 도발에 직면하여 비폭력 기조를 유지하여 워크숍을 이끌기도 했다.

ONAD는 자체 커리큘럼을 개발한 한편, 간디 연구소, 국제 전쟁 반대 연맹, 스웨덴 화해 연맹 등 다양한 유럽과 인도 조직의 훈련 매뉴얼에서 영향을 받았다. 또한 귀중했던 자료는, 시민 저항 캠페인을 기록한 DVD와 기타 자료들과 국제 비폭력 대립센터와 알버트 아인슈타인 연구소 등 미국의 교육재단에서 활동가들이 배운 강좌였다. ONAD는 훈련자를 위한 교육을 통해서 최소 1만 명을 직접적으로, 그리고 5만 명을 간접적으로 교육했다고 추산했다. 이 기관은 시간이 가면서 비폭력 행동에 대해 점점 강조하며, 훈련의 거의 70%를 정보와 기타 압제 조직에 대한 직접 도전에 초점을 둔다.⁵⁴

알바시르에게 벌어진 일은 지역 전문가들에게 굉장한 충격이었는데, 이것은 우연이 아니라 시민 저항의 위력에 대해 친민주주의 활동가들을 교육한 결과입니다.

ICNC는 이 책을 온라인에 무료로 게시하고 여러 언어로 번역할 것입니다. 전제주의 정권이 자기 국민이 이 책을 온라인으로 읽지 못하도록 삭제하려고 할 것이므로, 이것을 간편한 문고판으로도 배포할 것입니다. 이 책이 더 뛰어난 민주주의 운동가가 되고자 하는 사람들에게 읽히지 못하도록 압제자가 막는다고 해도, 이 책은 어떤 방법으로든 국경을 넘을 것입니다. 쉽게 차단될 수 없으며 일단 나라 안에 들어가면 복제되어 공유될 수 있습니다. 지금 이 순간, 비폭력 대립에서 승리하는 데 필요한 기술을 접하는 민주주의 활동가의 숫자가 천 배 증가하는 기회가 있습니다.

54 Stephen Zunes, *Sudan's 2019 Revolution: The Power of Civil Resistance* (Washington, DC: ICNC Press, 2021), 14–15.

바로 이 순간 압제자는
비폭력 대립이 그들에게
제기하는 위험을
과소평가하고 있을지
모릅니다. 이런 안일함은
이란, 러시아, 중국, 북한,
베네주엘라, 미얀마를
포함한 가장 견고한
정권까지 생존 가능성을
위협하는 취약성을
만들어냅니다.

6장

역사적 선택:

압제에 순응하기 아니면 제4의 민주주의 물결을 일으키기

세 계 수십억 인구의 운명은 저항 세력과 압제자 사이의 투쟁 결과로 결정됩니다. 전세계 25억명의 사람들이 독재자의 폭정 아래 살고 있습니다. 무고한 시민의 삶이 기본 인권에 대해 전혀 상관하지 않는 무책임한 통치자의 변덕에 짓눌립니다. 이 사실의 결과는 막대합니다. 역사상 최악의 인간 행동 중 다수는 독재자들이 만든 억압과 타락에서 출현한 압제로 자행되었습니다.

압제는 시간이 가면서 면모가 바뀌었지만, 기본적인 역학과 행동은 똑같습니다. 식민 제국이 냉전 독재와 다르게 보였고, 냉전 독재는 테크놀로지에 의존하는 오늘날의 현대 권위주의와 달라 보입니다. 이런 차이가 중요할 수 있습니다만, 자신을 세상에 어떻게 보여주는가에 관계 없이 이런 차이 때문에 압제의 지배적인 현실에서 주의를 잃지 말아야 합니다. 압제 정권이 외부인에게는 첨단 기술 집단, 고립주의자, 예측 불가능, 또는 신정주의, 가부장주의, 이념적 좌파 또는 우파, 또는 그 중간의 어느 조합으로 보이지만, 우리는 압제가 그 치하에 사는 사람들에게 가하는 고통을 보고 알아볼 수 있습니다. 국가 내에서 압제적 정권이 만드는 사회는

- 공포가 배어있습니다
- 부패와 명백히 불공정한 정책이 부자와 극빈자 사이에 거대한 계층화로 이어집니다

- 근로자들이 기댈 곳 없이 착취당합니다
- 인도주의와 공중 위생 위기가 권력자들의 무능과 고의적 무관심으로 인해 나타날 가능성이 큼니다
- 개인들은 즉흥적으로 자산을 압류당할 수 있습니다
- 선거는 불공정하고, 부정이 저질러지거나, 실시되지 않습니다
- 사법 시스템은 공개적으로 편협하고, 엘리트 계층의 이해를 옹호하는 한편, 개인은 임의로 구금될 수 있습니다
- 언론과 교육 환경은 선전과 허위정보에 독점됩니다
- 정권하에 사는 사람들이 시스템의 도전하거나 변화를 시도할 경우 가혹한 탄압과 전체적 인권 남용을 당합니다

압제가 내국인들에게 광범위한 인간 고통의 주요 원인인 한편, 그것의 존재는 지구 전체에도 부정적 귀결을 가져옵니다. 비민주적 중보는 전쟁의 발발을 고조시킴으로써(내전과 국가 간 모두), 참극과 극단주의, 인도주의의 위기, 인권 남용, 난민의 대규모 이동, 부패(종종 국경을 넘는)를 낳습니다. 이러한 권위주의 정부는 국가의 취약성을 악화시키고 사회 회복력의 원천을 파괴합니다. 그들은 기존 민주주의를 훼손하고 국제법과 제도를 잠식하려고 합니다. 그들은 유엔 인권위원회의 사명을, 자신의 회원 자격을 이용하여, 왜곡하려고 합니다. 더욱 권위적인 세계는 불안정하고 위험하여 어느 나라도 그 영향을 피할 수 없습니다.

압제자와 친민주주의는 활동가 사이에 계속되는 세력 경쟁에서 오랫동안 승자와 패자가 존재해 왔습니다. 이것은 19세기 초기 이후 민주주의가 왜 연속적인 세 가지 물결로 진행되었는지 설명합니다. 사무엘 P. 헌팅턴은 이렇게 말합니다.

민주화의 첫 번째 ‘긴’ 파도는 1820년대, 미국에서 참정권을 남성 인구의 다수로 확대하면서 시작되어 거의 1세기 동안... 1926년까지 계속되면서, 약 29건의 민주화를 이루었다. 하지만 1922년 이탈리아의 뮌솔리니의 집권은 첫 번째 ‘파도의 역행’으로 기록되어 1942년까지 세계 민주주의 정체를 12개로 줄여놓았다. 2차 대전에서 연합군의 승리는 민주주의의 두 번째 파도를 일으켜서 1962년 정점에 이르러

36개 국가가 민주주의를 이루었으나, 두 번째 파도의 역행(1960~1975)이 곧 잇따라 민주정의 숫자는 30개 국으로 내려갔다.⁵⁵

3차 민주주의 물결은 1974년 포르투갈의 카네이션 혁명으로 시작되었습니다. 물결은 라틴아메리카, 아시아 태평양 지역, 동유럽, 사하라 이남 아프리카의 국가로 옮겨갔습니다. 프리덤 하우스 순위에 의하면, 이 시기 전후의 기간(1972~2005) 동안 35개 국가가 ‘자유롭지 않음’ 또는 ‘부분적 자유’에서 ‘자유로움’ 등급으로 이행하였습니다.⁵⁶ 세 번째 민주주의 물결의 가장 중요한 특징은 이러한 자유로 이행의 압도적 다수가 어떻게 비폭력 시민 저항 캠페인을 통해 일어났는가 하는 점입니다.

세 번째 물결의 후반기에는 대단한 낙관론이 등장했습니다. 그 분위기는 프랜시스 후쿠야마가 냉전 종전 직후 인 1992년에 출간한 중요 저서인, *역사의 종말*에 기록되어 있습니다. 당시 3차 물결이 추가 모멘텀을 만나고 있었습니다. 후쿠야마의 중심 주장은 인간 정치 조직에는 모든 인류의 최종 종착지 또는 평형점이 있으며, 이것은 서구식 자유 민주주의라는 것입니다.

모든 정치 공동체는 자신을 파괴적 효과에서 보호하는 동시에 인정에 대한 열망을 활용해야 한다. 현대 입헌 정치가 압정의 출현을 어쨌든 피하는 방법으로 모두 인정을 받는 공식을 실제로 발견했다면, 이것은 지구 상에 출현한 정권 중에서 특별한 안정성과 지속성을 가질 것이다.⁵⁷

불행히도, 2005년 이래로 프리덤 하우스는 15년 연속 세계 종합 순위 하락을 기록했습니다. 3차 민주주의 물결이 기억에서 희미해지면서, 권위주의 정권과 그 수하들의 부패한 통치의 증가는 막을 수 없어 보입니다. 놀랄 것 없이, 후쿠야마의 논문은 이제 순진함의 대명사로 억울하게 조롱을 당하고 있습니다.

오늘날 질문은, 우리가 지금 맞고 있는 파도의 역행 뒤에 4차 민주화 물결이 따라올까요? 이 경우, 후쿠야마의 중심 논지는 궁극적으로 옳은 것으로 입증될 겁니다.

55 Samuel P. Huntington, “Democracy’s Third Wave,” in *Journal of Democracy* 2, no. 2 (1991): 1.

56 Karatnycky and Ackerman, 18.

57 Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man* (New York, NY: Free Press, 2006), xxi-xxii.

현실주의자들은 4차 민주주의 물결의 가능성을 부정하고, 독재가 세계사에서 우세한 세력으로 남아 있을 거로 생각합니다. 그들은, 이제 3차 민주주의 물결이 지나간 이상, 시민 저항 캠페인은 더 이상 권위주의 통치자를 위협하지 않으며 국가 권력에 대항하여 경쟁할 수 없다고 생각합니다.

3차 민주주의 물결 동안 한때 수많은 시민 저항 캠페인에 허를 찔렀던 독재자들이 이제 그들을 탄압하는 최선의 방책을 강구하기 위해 서로 협력합니다. 그들은 사법적으로 위협하고 최소한의 폭력을 사용함으로써 명백한 폭력을 거의 사용하지 않고 권력을 통합하고 유지하는 데 더욱 영리해졌습니다. 가시 및 추적 테크놀로지의 새로운 사용은 시민 저항을 상대로 매우 중요한 방어력을 제공하는 한편, 정치적 권리 및 인권을 보호하는 조직들을 약화시킵니다. 권위주의 정권은 입법 명령을 통해 연한 제한을 없애고, 만민 참정권과 시민의 자유를 지지하는 열정적 목소리를 냈던 언론사를 폐쇄하고, 친민주주의 활동가들을 투옥하거나 죽음으로써 더 큰 면책을 업고 행동할 수 있습니다.

현실주의자들은 권위주의가 지금 우세한 주요 이유는 “자유” 메시지의 기수인 미국이 더 이상 유일한 슈퍼파워가 아니기 때문이라고 주장합니다. 대신, 미국은 중국, 러시아, 이란, 북한 등 다른 적대적 독재정권 사이에서 다면적 경쟁 구도에 놓여있습니다. 미국의 지원 특권 없이, 베를린 장벽이 무너진 후 매우 놀라운 일을 해낸 민주주의 주창 공동체는 이제 급속히 후퇴하고 있습니다.

미국이 모든 나라를 확고한 민주주의로 전환할 수 있다는 자만심은 베트남부터 아프가니스탄과 이라크까지 거듭하여 반증되고 있다. 워싱턴이 훌륭한 본보기를 제공해야 한다는 견해는 현대 사회의 위험, 즉 최소의 자원을 가진 집단과 개인이 수천만, 아니 수십만 명의 미국인을 죽일 수 있는 위험을 인정하는 데 실패할 뿐이다. 미국은 세계의 위험을 고칠 수 없을 뿐 아니라 무시할 여유도 없다.⁵⁸

58 Stephen Krasner, “Learning to Live with Despots: The Limits of Democracy Promotion” *Foreign Affairs* 99, no. 2, (February 10, 2020). <https://www.foreignaffairs.com/articles/2020-02-10/learning-live-despots>.

사실주의적 시각은 엘리트 행동 설명에 일차적 초점을 두는 거의 모든 지역 전문가들에게 깊이 배어 있습니다. 그들은 특히 비폭력 대립을 상대로 방어하는 전제자의 능력 변화에 관하여 폴뿌리 수준의 전개에 중요성을 부여하는 데 서툰다. 이것은, 현실주의자들과 지역 전문가들이 왜 시민 저항캠페인의 발발 시기를 예측하는데 최악의 성적을 보이는지 설명합니다. 그들은 언제나 당황하며 대규모 시위, 파업, 보이콧을 곧 성과 없이 끝날 우연으로 보내는 경향이 있습니다.

지역 전문가들은 세르비아의 독재자 슬로보단 밀로세비치가 먼저 폭력에 기대지 않고 권좌를 결코 떠나지 않을 것이라고 믿었습니다. 이란의 그린 운동은 일어날 때까지 생각조차 할 수 없다고 여겨졌습니다. 2011년 타흐리르 광장 봉기 및 점거 이전까지만 해도, 지역 전문가들은 튀니지의 사건이 이집트로 번지지 않을 거라고 확신했습니다. 그리고 수단에서는 오마르 알바시르가 권력에서 축출되어 투옥될 수 있다는 것은 공상으로 보였습니다.

현실주의자들과 지역 전문가들은 시민 저항 캠페인의 발발 시기를 예측하는데 최악의 성적을 보였습니다.

현실주의자들은 실패한 폭동의 여파와 실패한 비폭력 봉기를 구분하지 않습니다. 무력 폭동은 압제자의 경찰과 군대의 우세한 병력을 만날 때 빚힙니다. 처형이나 투옥을 면한 무력 선동자들은 이후 몇 년간은, 그런 기회가 있다 해도, 전투를 재개할 응집력을 갖추지 못합니다. 하지만, 실패한 시민 저항 캠페인은 압제자가 완전히 불씨를 끄지 못합니다. 압제자가 이길 때조차, 시민들의 기본 요구를 수용해야 하며, 그렇지 않으면 무관심을 이용하지 못합니다. 이런 요구 수용으로 소멸 직전의 시민 저항 캠페인이라도 소생하여 몇 년 후 민주주의로 이어질 수 있습니다.

지난 15년간 민주주의가 후퇴하는 동안, 현실주의자들은 소위 아랍의 봄의 종말을 민주주의 진척이 앞으로 가로막힐 거라는 증거로 가리켰습니다. 하지만, 다른 편에서는 아랍의 봄기가 채 끝나지 않은 것으로 봅니다.

2021년, 아랍 봄기가 실패했다는 생각이 만연해 있을지 모른다. 전제 정권과 외국 정책 현실주의자들이 모두 열렬히 주창하는 이 아이디어의 매력은 이해하기 쉽다. 평소로 돌아가는 것을 의미한다. 오바마와 트럼프 행정부 모두 이 지역의 다른 목표, 즉 오바마 행정부는 이란과 핵 협상으로 트럼프 행정부는 아랍과 이스라엘 관계를 정상화하는

것으로 시선을 돌리면서, 그 견해를 전술적으로 받아들였다. 그 신념은 사실상 일련의 성급한 결론의 최근 주자일 뿐이다. 아랍 봉기의 때이른 부고와 암울한 유산에도 불구하고, 2011년 혁명적 물결은 사라지는 신기루가 아니었다. 10년이 지난 지금, 그 지역 독재의 파사드는 다시 균열이 생기고 있다. 굼직한 봉기로 최근 알제리의 노쇠한 대통령의 재선을 막았고, 수단의 장기 독재자의 축출을 이끌었고 이라크와 레바논에서 파벌주의 정치적 명령에 도전했다. 레바논은 1년 간 저항과 재정적 재앙, 베이루트 항구의 이해할 수 없는 폭발의 실패 후 거의 정부 붕괴 상태이다. 사우디아라비아는 MBS의 예정된 왕권 승계를 준비하면서 국내 상황의 급격한 변화를 목격했다.⁵⁹

독재자는 자신들의 권력을 결코 안전한 것으로 여기지 않습니다. 그들은 로드액션의 악명 높은 금언, “권력은 부패하기 마련이고, 절대 권력은 절대적으로 부패한다”에 나오는 전형적 인물입니다. 그들이 민중을 더욱 억압하며 통치할수록, 잠복된 이중 사고자가 더 많아지고 시간이 지나면 이중 사고자가 드러나고 궁극적으로 전향자가 될 가능성이 높아집니다. 이것은 세계 자유의 전반적 저하와 함께 민중 세력 캠페인의 숫자가 기록적으로 늘어나는 이유를 설명해줍니다.

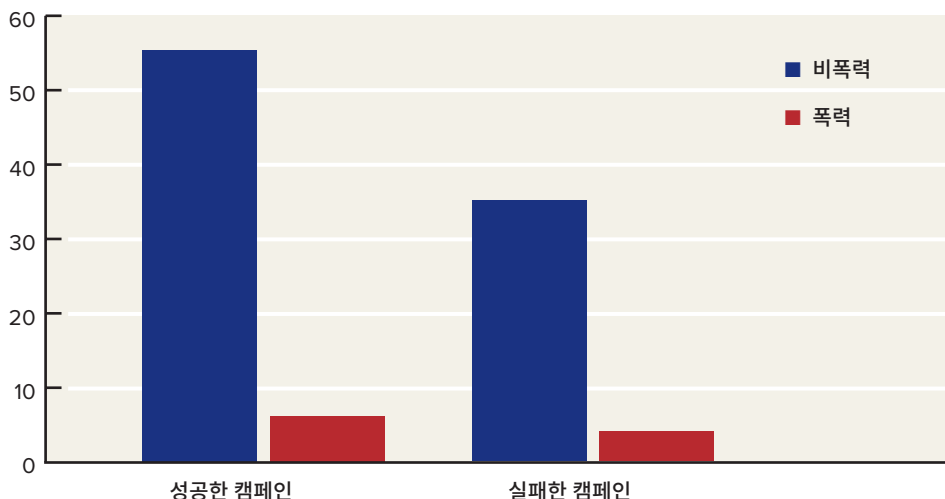
바로 이 순간 압제자는 비폭력 대립이 그들에게 제기하는 위협을 과소평가하고 있을지 모릅니다. 이런 안일함은 이란, 러시아, 중국, 북한, 베네수엘라, 미얀마를 포함한 가장 견고한 정권까지 생존 가능성을 위협하는 취약성을 만들어냅니다.

체크리스트 제시에 대한 준비로, 2장에서는 저항 세력이 반드시 먼저 알아야 하는 다섯 가지 아이디어를 열거했습니다. 단, 저항 세력을 위한 여섯 번째 아이디어는 그중 가장 희망적입니다(민주주의 활동가가 자유를 위한 활동 체크리스트를 모두 검토하면 더욱 분명해질 겁니다). 독재자가 게릴라 세력을 척결하고 수십 년, 어쩌면 영구히 무력 폭동을 종식시킬 수 있는 반면, 민주주의와 인권을 지원하는 시민 저항 캠페인은 결코 종식시킬 수 없습니다. 가장 고무되는 연구 데이터 중 하나가 그림 20입니다. 이것은 목표를 이루지 못한 저항 투쟁 이후 5년 안에 이를 가능성이 여전히 35퍼센트임을 보여줍니다.

59 Marc Lynch, “The Arab Uprisings Never Ended: The Enduring Struggle to Remake the Middle East,” in *Foreign Affairs* (January/February 2021).

그림 20: 캠페인 종료 5년 후 민주체제가 될 확률

출처: Erica Chenoweth and Maria J. Stephan, *Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Resistance* (New York, NY: Columbia University Press, 2011).



그러면 무엇이 빠졌을까요? ‘비폭력 저항의 미래’에서 에리카 쉐노웨스는 친민주주의 활동가의 기술이 쇠퇴하고 있음을 보여주는 증거를 제시합니다. 여기에는 다음이 포함됩니다.

- 시민 저항 캠페인의 대중 참여율이 1990년 2.7퍼센트에서 오늘날 1.3퍼센트로 감소하였습니다.
- 파업과 보이콧 등 여러 위험 특성을 가진 다른 전술에 비해 대규모 시위에 과도하게 의존합니다.
- 중대한 전술 진행 순서를 계획하는 대신 디지털 조직화의 즉흥성에 과도하게 의존합니다.
- 폭력적 요소가 성공 확률을 높일 거라는 믿음에서 폭력적 요소에 간접적으로 연결되는 데 점점 꺼리지 않습니다.⁶⁰

비폭력 대립 캠페인이 증가함에 따라, 훈련이 그에 상응하여 증가하지 않는다면, 성공 확률을 높일 가능성이 줄어드는 것은 피할 수 없습니다. 이제 캠페인 회수 증가가 자유를 위한 활동 체크리스트를 완료한 저항 운동가의 숫자 증가에 상응한다면 어떤 일이 일어날지 상상해 보십시오. 이것은 4차 민주주의의 물결을 일으키기 위해 필요한 것입니다.

60 Chenoweth, “The Future of Nonviolent Resistance.”

이것을 저술하는 현재, 거대한 세력 투쟁이 미국 및 민주주의(그리고 특정 비민주) 동맹 대 중국, 러시아, 이란 사이에 심화되고 있습니다. 미국 주도의 동맹에서 언론 전문가들과 싱크탱크 전문가, 정부 정책입안자들은 제재와 군비 축적, 동맹 형성, 즉 모두 외부적으로 유도되는 조치로 권위주의 정부를 압박하는 것에만 매달리고 있습니다. 독재 통치에 대항한 시민 저항 캠페인의 인상적인 기록에도 불구하고, 압제자들이 영토 내에서 느낄 수 있는 압력을 확대하는 방법에 대해서는 거의 관심을 주지 않습니다.

심지어 모든 압제 정권의 모태이고 민주주의 국가에 대한 가장 큰 전략적 위협인 중국조차 그러한 취약성에서 자유로울 수 없습니다. 오빌 셸은 그의 논문 “정당의 생명: 중국 공산당이 얼마나 굳건한가?”에서 이점을 강력히 지적합니다.

중국 공산당은 자유와 정의 등 고전적 가치가 필요 없는 전혀 새로운 개발 모델을 이루어냈을지 모른다. 하지만 역사는, 이러한 요소의 부재가 나라를 위험에 빠뜨릴 수 있음을 암시한다. 이탈리아와 독일의 파시스트와 일본 제국주의, 스페인 프랑코 정권, 이란의 신정주의, 소련을 생각해 보라.

중국이 다른 모든 국가들, 특히 서구 국가들과 그냥 다른 것일까? 아마 어떤 사람들은, 중국국민이 다른 사회에서 보통 인간에게 기본적이라고 여기는 삶의 이런 측면 없이 부와 권력만으로 만족한다는 것을 증명할 거라고 할 수 있다. 그런 가정은 오만하지는 않더라도 비현실적이다. 결국 중국인들은 캐나다인, 체코인, 일본인이나 한국인과 바라는 것이 그다지 다르지 않음을 증명할 것이다. 중국 밖에 있는 사람들이 보편적 가치의 더욱 지나친 표현을 당장 보거나 듣지 못한 것이 그러한 열망이 존재하지 않음을 의미하지 않는다. 지금은 숨죽이고 있지만 과거에는 거듭하여 나타났으며, 미래에도 다시 나타나게 되어 있다.⁶¹

세계 오랜 민주 국가의 과거와 현재 지도자들, 정책 분석가들, 언론은 새로운 눈으로 시민 저항을 공부해야 합니다. 시민 저항이 반드시 실패하거나, 더 나쁜 경우 폭력 선동이 가세하는 투쟁 중에 아무 소용 없다는

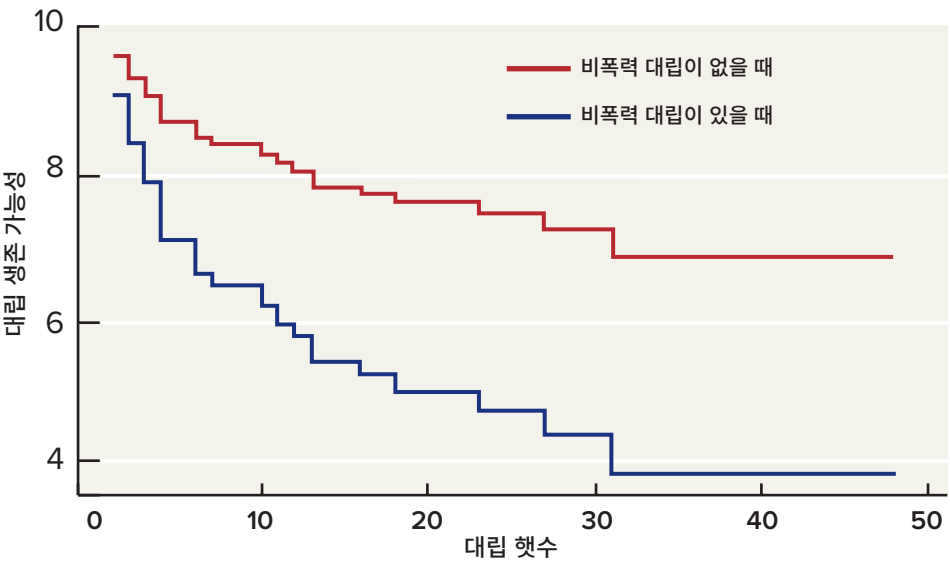
61 Orville Schell, “Life of the Party: How Secure Is the CCP?” *Foreign Affairs* (July/August 2021): 74–75.

광범위한 믿음을 버려야 합니다. 시민 저항이 내전에 비해 민주주의 이행을 시작하지 못한다고 현실주의자들은 더 없이 확신합니다. 그러한 강도 높은 폭력 투쟁 종료 시, 승자가 패자에게 잔인한 압정을 가한다는 논리입니다. 하지만 루크 앱스는 내전에서 비폭력 저항의 영향에 대한 거의 60년간의 자료를 분석한 뒤, 의뢰의 결론을 내놓았습니다.

그림 21은 Y축에 내전 ‘살아남을’ 확률과 X축에 내전 지속 연수를 보여줍니다. 데이터의 모든 내전에 있어서 수명의 모든 단계에서, 폭력 투쟁의 지속 가능성은 대규모 비폭력 캠페인이 투쟁 중 존재할 때 크게 감소했습니다. 예를 들어, 비폭력 캠페인이 없었을 때에 비해 존재했을 때, 5년의 내전 후, 평화 협정이 체결될 확률이 25퍼센트 높았습니다.⁶²

그림 21: 비폭력 캠페인과 내전 지속 기간(1955-2013)

출처: Luke Abbs, *The Impact of Nonviolent Resistance on the Peaceful Transformation of Civil War* (Washington, DC: ICNC Press, 2021), 33.



정책 기회는 어떻게 외부자가 이미 자연스럽게 일어나고 있는 비폭력 운동 육성을 도울 수 있는가를 발견하는 것입니다. *비폭력 캠페인에서 외부 지원의 역할*이라는 연구에서, 쉐노웨스와 스티븐은 ‘훈련 지원이 일관성 있게 영향이 있다’는 것을 발견하였습니다.

62 Abbs, *The Impact of Nonviolent Resistance*, 38.

훈련은 비폭력 캠페인 특징들과 긍정적으로 상호 관련된 유일한 형태의 지원이다. 이것은 특히 캠페인 이전 기간 동안 두드러지는데, 훈련의 발생 정도가 높을수록 높은 참여율, 낮은 캠페인 희생자율, 캠페인 동원 후 더 높은 치안 인력의 전향 가능성과 상관관계가 있다. 캠페인 활동의 고조 중 훈련 또한 참여자 규모 증가 및 궁극적 캠페인 성공과 상관관계가 있다. 모든 모델에서, 훈련은 체계적인, 관찰된 단점이 없는 것으로 보인다. 이것은 모든 모델에서 일관성 있게 긍정적인 상관관계가 있는 유일한 형태의 지원이다.⁶³

민주주의에 관한 저명한 학자인 래리 다이아몬드는 이렇게 말했습니다.

세계는 이제 아이디어, 정보, 규범의 무서운 글로벌 경쟁에 몰두해 있다. 디지털 시대에, 그러한 경쟁은 매시간 빛의 속도로 이루어지며, 사람들이 정치 세계와 미래 세계 질서에 대해 생각하는 방식을 형성한다. 특히 민주주의에 대한 의심과 위협이 서구 사회에서 고조되는 이때, 이것은 민주주의에 질 여유가 있는 경쟁이 아니다.⁶⁴

지난 15년간의 민주주의 쇠퇴를 역전시키려면 저항 세력은 더 높은 빈도로 비폭력 대립에서 승리해야 해야 할 것입니다. 4차 민주주의 물결이 와야 한다면, 지금보다 더 많은 저항 세력이 훈련받아야 합니다.

압제 종식을 위한 체크리스트는 지역 저항 세력에게 그들의 투쟁 영역 내에서 서로 훈련할 수 있는 도구를 제공하며, “전략적 계획수립, 전술적 훈련, 자원 동원, 정부무력의 효과적 저지를 위한 더 큰 역량을 제공합니다.”⁶⁵

이 책은 저항 운동가들의 손에서 시민 저항 지식을 소통하는 진화의 다음 단계입니다. 모든 향후 비폭력 대립에서 이 지식의 이용 가능성과 전략적 적용으로 권력의 균형을 압제자에게서 원래 소유자인 친민주주의 활동가에게로 급격히 전환할 수 있습니다.

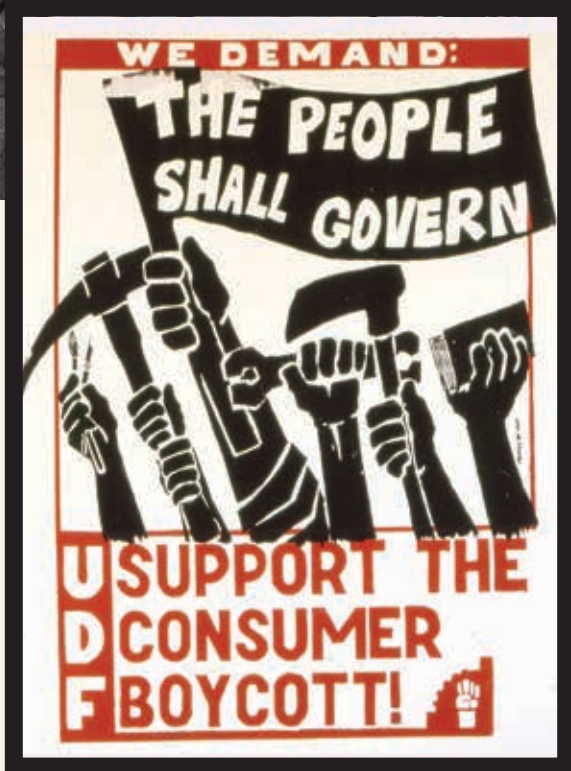
63 Chenoweth and Stephan, *The Role of External Support*, 65–66.

64 Larry Diamond, “America’s Silence Helps Autocrats Triumph,” *Foreign Policy*, September 6, 2019, <https://foreignpolicy.com/2019/09/06/americas-silence-helps-autocrats-triumph-democratic-rollback-recession-larry-diamond-ill-winds/#>.

65 Chenoweth and Stephan, *The Role of External Support*, 67.

우측: 레흐 바웬사, 노조 연대 지도자, 폴란드에서 농민 노동조합 창설을 축하하는 모습, 1981





위: 1985년 므쿠세리 잭이
남아프리카 아파르트헤이트에
대항하여 포트엘리자베쓰
소비자 보이콧을 이끄는 장면
왼쪽: 보이콧 지지를 보내는 데
사용된 포스터

부록

워크숍과 온라인 코스 평가

ICNC는 오랫동안 전 세계 우리 활동과 참여에 대해 수많은 피드백을 받았습니다. 구체적 요청에 대한 응답으로, 많은 세미나와 워크숍을 개최하였으며 반복되는 연례 교육 프로그램도 조직하였습니다. 반복하여 열리는 프로그램은 다음과 같습니다.

하계 강습회: 2006년부터 2016년까지, ICNC는 플레처 법률 및 외교대학원과 협력하여 전 세계 사람들을 대상으로 시민 저항에 대한 5~6일 간의 워크숍을 제공합니다. 하계 강습회 일정은 137페이지 도표 17을 참조하세요.

지역 강습회: 2018년 2월, ICNC는 몇몇 지역 파트너와 협업하여 아쿠아도르 키토에 비폭력 대립 연구를 위한 지역 강습회를 마련하였습니다. 그 해, 남아메리카 지역 11개 국가에서 35명의 참여자가 6일간의 세미나에 참석하였습니다. 2018년 가을, 두 번째 강습회는 협업으로 조직되어 우크라이나 키이우에서 개최되었으며, 동유럽과 중앙아시아에 집중하여 10개국에서 40명이 참석하였습니다. 세 번째 강습회는 네팔 카트만두에서, 지역 대학교 및 NGO와 협동으로 개최하여 저항 운동가들과 민주주의 활동가들과 연구, 시민 저항 전략, 운동 경험을 나누었으며 12개국에서 36명이 참가하였습니다.

온라인 코스: ICNC는 러트거스 대학과 공동으로 2012년에 대표 온라인 코스를 운영하기 시작했습니다.⁶⁶ ‘민중 세력: 시민 저항의 전략적 역동성’은 7주간 집중 코스로 전 세계 국가에서 참여자들을 모집하며, 주제는 다음과 같습니다.

단원 1. 코스 소개: 환경 및 오리엔테이션 웨비나 • 참가자 소개 • 지식 설문 발표

66 2020년, ICNC는 러트거스 대학 없이 코스 운영을 시작했습니다.

단원 2. 시민 저항의 기초: 시민 저항이란? • 시민 저항의 효과성

단원 3. 전 세계 시민 저항 사례: 전국적 자유화 사례 • 시민 안전 및 자율성 사례 • 권리 방어 및 확장 사례 • 공공 책임성 사례

단원 4. 시민 저항의 전략과 기술: 내슈빌 간이식당 캠페인 분석 • 시민 저항에서 여성의 역할 • 전략적 계획 및 기술적 선택 • 투쟁 분석 도구

단원 5. 진압, 역습, 전향: 진압과 역습 • 전향을 위한 운동 전략

단원 6. 폭력적 측면, 선동 공작원, 비폭력 기조 유지하기: 폭력적 측면 • 선동 공작원을 상대로 주입 가이드 • 비폭력 기조 유지하기

단원 7. 시민 저항 연구의 새 전선: 민주화와 시민 저항 • 착취적인 기업 관행에 맞서는 시민 저항 • 시민 저항과 신앙 공동체 • 문화 저항

단원 8. 코스 마무리하기: 학습 내용 설문조사 • 코스 평가

서면 및 구두 피드백을 넘어서, 저희 정량적 데이터는 ICNC 프로그램 수료자, 수혜자, 협력자에게 들은 내용을 보강합니다. 예를 들어, 아래는 ICNC의 7주 온라인 코스, ‘민중 세력: 시민 저항의 전략적 역동성’에 대한 2018 평가로, 이 프로그램에는 매년 전 세계에서 55~65명이 참가합니다. 이 코스 평가를 위해 ICNC는 다음을 수행하였습니다.

- 참가자의 지식, 태도, 활동을 파악하기 위한 즉각 사전 코스 평가
- 참가자의 지식, 태도, 활동을 파악하기 위한 즉각 사후 코스 평가로, 코스의 결과 변화를 확인할 수 있습니다.
- 전반적 코스 평가에서 참가자들은 코스 자체에 대한 피드백을 제공합니다.
- 3개월 사후 코스 평가로, 코스의 지식이 참여자의 후속 선택과 활동에 어떻게 영향을 미쳤는지 판단할 수 있습니다.

도표 17: 하계 강습회 일정 예시

세션	월요일	화요일	수요일	목요일	금요일
9:00 – 10:30	그 주의 모든 참여자와 강사진 소개	비폭력 기조와 폭력적 측면 선택 활동	진압과 역습 선택 활동	운동에서 언어와 의미	혼돈된 사회에서 시민 조직 그리고/또는 폭력적 비국가 주체에 대항하기
10:30 – 11:00	휴식				
11:00 – 12:30	시민 저항 소개	시민 저항 운동이 왜 실패하는가?	외부 주체와 시민 저항 운동	외부 공격에 대항한 비폭력 방어	부패에 대항한 캠페인
12:30 – 02:00	점심 식사	점심 시간 연사: 피터 아커만	제임스 로슨 상 오찬	점심 식사	사진 촬영
2:00 – 03:30	운동 출현 및 지속 선택 활동	패널: 젠더와 시민 저항		소 그룹 세션 2: 평화구축과 이행적 정의를 위한 시민 저항 전략 부당한 기업 주체에 대항한 시민 저항	이득과 민주적 이행 통합하기
03:30 – 4:00	휴식	휴식		휴식	휴식
4:00 – 05:30	전략과 전술 선택 활동	소 그룹 세션 1: 시민 저항 운동이 왜, 어떻게 전향을 유도하는가? 예술 및 문화 저항 시민 저항과 국제인권	소 그룹 연습과 주중 평가	소 그룹 세션 3: 폭력적 극단주의에 대항하기 디아스포라와 시민 저항 폭력적 극단주의 디지털 저항	지속적 관여와 최종 평가
5:30 – 07:00	저녁 식사	저녁 식사	찰스강 크루즈	저녁 식사	자유시간
7:00 – 09:00	“시동 걸기” 프레젠테이션 시민 저항 이야기	특별 게스트 프레젠테이션		자유시간	수료식과 저녁 식사

다음은 2018년 3개월 사후 코스 평가에서 얻은 주요 결과입니다.

I. 응답자들은 계획 수립의 효과성과 시민 저항에 관여하기에서 유의미한 상승을 보고했습니다.

- 94퍼센트는 ICNC 코스 수강 후 시민 저항 캠페인 기획 능력이 향상되었다고 보고했습니다.
- 94퍼센트는 ICNC 코스 수강 후 시민 저항 캠페인 또는 훈련 목적 성취에 더욱 효과적이 되었다고 했으며, 62퍼센트는 “매우 효과적”(5점 만점에서 5점) 또는 크게 효과적(5점 만점에서 4점)이 되었다고 답했습니다.
- 96퍼센트는 ICNC 코스 수강 후 시민 저항 캠페인에 관해 저술, 강의, 연구에 더욱 효과적이 되었다고 했으며, 75퍼센트는 “매우 효과적”(5점 만점에서 5점) 또는 크게 효과적(5점 만점에서 4점)이 되었다고 답했습니다.
- 86퍼센트는 ICNC 코스 수강 후 자신이 참여하는 시민 저항 활동이 코스 수강 전보다 더 효과적이 되었다고 했으며, 50퍼센트는 “매우 효과적”(5점 만점에서 5점) 또는 크게 효과적(5점 만점에서 4점)이 되었다고 답했습니다.

II. 응답자들은 시민 저항 캠페인에 더 큰 관여 뿐 아니라 시민 저항에 관한 저술, 강의, 연구에 더 큰 관여를 보고했습니다.

- 56퍼센트의 응답자는 ICNC 코스가 시민 저항 캠페인에 참여하는 후속 결정에 매우 영향력이 있었다고 답했습니다.
- 62퍼센트의 응답자는 ICNC 코스 수강 후 시민 저항 캠페인을 이끌고 계획을 수립하는 데 더욱 적극적이 되었다고 답했습니다.
- 62퍼센트의 응답자는 ICNC 코스 수강 후 시민 저항 캠페인에 관한 저술, 강의, 연구에 더욱 적극적이 되었다고 답했습니다.

III. 응답자들은 수강 후 코스에서 소개된 지식을 직접 적용하며 참조하고 있다고 보고했습니다.

수강 직후:

- 75퍼센트의 응답자는 코스에서 배운 지식을 시민 저항 캠페인 기획에 적용했다고 답했습니다.

- 75퍼센트의 응답자는 코스에서 배운 지식을 시민 저항에 관해 훈련시키거나 가르치는 데 적용했다고 답했습니다.
- 62퍼센트의 응답자는 코스에서 배운 지식을 시민 저항에 관해 저술하는 데 적용했다고 답했습니다.
- 56퍼센트의 응답자는 코스에서 배운 지식을 비폭력 행동 직접 가담 시 적용했다고 답했습니다.

수강 3개월 후:

- 100퍼센트의 응답자들은 코스 종료 후 최소 1~5회 ICNC 가상 교실을 재방문하여 코스 자료를 참조했다고 답했으며, 50퍼센트는 6~10회, 6퍼센트는 11-15회 방문했다고 보고했습니다.
- 6가지 전략적 기획 도구가 코스 중 소개되었습니다. 코스 종료 후, 56퍼센트 이상이 이 도구 각각을 코스 전보다 더 자주 적용한다고 답했으며, 3가지 기획 도구는 69퍼센트의 응답자들이 더욱 자주 사용한다고 답했습니다.

IV. 응답자들은 코스 후 시민 저항에 관해 배우는 데 더 관심을 가지게 되었다고 보고했으며, 상당수는 수강 직후보다 3개월 후에 코스 내용이 더 유용함을 깨달았다고 보고했습니다.

- 94퍼센트는 수강 후, 시민 저항에 관해 배우는 데 더 관심을 가지게 되었다고 답했습니다.
- 44퍼센트의 응답자는 ICNC 코스 종료 3개월 후 수강 직후보다 코스 내용이 더 유용함을 깨달았다고 보고했습니다.

V. 응답자들(전 세계 여러 나라에서 참가)은 수강 후 서로 계속 연락한다고 보고했습니다.

- 44퍼센트의 응답자는 코스 종료 후 시민 저항에 관하여 다른 코스 참여자와 최소 1-5회 연락하였다고 답했습니다.
- 12퍼센트는 코스 종료 후 6~10회 연락하였다고 보고했습니다.
- 19퍼센트는 코스 종료 후 21회 이상 연락하였다고 보고했습니다.

이러한 결과는 ICNC가 받은 다른 정량적 평가로 확인됩니다. 예를 들어, ICNC가 에쿠아도르 키토에서 시민저항에 관해 2018년 1주간 진행한 지역 강습회의 직후 평가 및 1년 후 평가는 유사한 결과를 보여줍니다.⁶⁷ 주요 프로그램 결과는 다음과 같습니다⁶⁸:

도표 18: 주요 프로그램 결과	
지식 향상	평화 구축 개념과 이론, 그리고 참여자들이 현장에서 교체하고, 다른 실천가와 어울리고, 현재 모범 사례를 반영하고 잘 개발된 변화 이론을 반영하는 정통한 개입 방법을 고안할 수 있는 사례
개별 역량 구축 및 전문성 개발	참여자들이 주요 임무에 더욱 능숙해지거나 업무, 장려금, 학문적 프로그램을 위해 더욱 경쟁력 있는 프로필을 갖게 됨.
태도 변화, 영감, 동기 부여	참여자들이 현장에 계속 참여하거나 시간/자원을 평화구축 작업에 투자하도록 격려
새로운 프로젝트	여기에는 비정부기구, 캠페인, 반복 훈련, 그밖에 본 훈련에 자신 참여하지 않고 본 훈련 내에서 제공된 기술적 도움을 받은 광범위한 커뮤니티에서 평화 구축이 포함될 수 있음
사회적 자본 확대	수료자 네트워크 또는 아래 기능의 후원 기관 포털에 접속 a. 후속 행동을 가능하게 하는 기회 및 자원에 대한 인식/접근성을 증가 b. 다른 지역 또는 문제 영역에서 사람들과 협력을 통해 소규모 계획을 확대시킴 c. 정보 전달
목소리 확대	논문 발간, 인터뷰, 뉴스레터 스포트라이트는 참여자들의 평화 구축 성과를 더욱 주목 받게 하며 더 많은 청중에게 그들 자신의 변화 이야기를 전할 수 있음 (이런 이야기가 기부자 보고서 또는 다른 간접 채널을 통해서 걸러지는 대신).

67 이 결과 중 일부는 동료심사 학술지에 게재되기도 했습니다. 참조 - Jeffrey Pugh, "A Catalyst for Action: Training and Education as Networking Platforms for Peace Projects," *Journal of Peacebuilding & Development* 15, no. 1 (April 2020): 127-132; Jeffrey Pugh, "Weaving Transnational Activist Networks: Balancing International and Bottom-up Capacity-building Strategies for Nonviolent Action in Latin America," *Middle Atlantic Review of Latin American Studies* 2, no. 1 (June 2018): 130-144.

68 Pugh, "A Catalyst for Action," 130.

목차

도표 1: 비폭력 행동 용어: 설명	6-7
도표 2: ICNC의 자료 도서관의 74개 언어	20
도표 3: 2014년 노벨 평화상 ICNC 후보 추천	21
도표 4: 저항 세력이 반드시 알아야 하는 다섯 가지 아이디어	24
도표 5: 참가자 평가에서 얻은 주요 결론	34
도표 6: 압제 종식을 위한 체크리스트	37
도표 7: 41건의 비폭력 전술을 사용한 시민 저항 캠페인 예시	50-54
도표 8: 지원 시기	65
도표 9: 지원의 유형	66-67
도표 10: 지원자의 유형	68-69
도표 11: 수혜자의 유형	70-71
도표 12: 1949-2013년 사이에 외세 또는 국내 전제정권을 상대로 여성의 중대한 전선 참여로 성공을 거둔 시민 저항 캠페인 95건	77-80
도표 13: 압제적인 체제에 복종하는 10가지 핵심 이유	84
도표 14: 중대한 치안부대 변절이 있었던 비폭력 캠페인	96
도표 15: 평가 단계: 자유를 위한 활동 체크리스트	115
도표 16: 36시간 체크리스트 활동 일정	118
도표 17: 하계 강습회 일정 예시	137
도표 18: 주요 프로그램 결과	140

그림 목록

그림 1:	ICNC의 변화 이론	14
그림 2:	10년 단위의 비폭력 및 폭력 대규모 캠페인 발발(1900–2019)	15
그림 3:	10년 단위의 비폭력 및 폭력 대규모 캠페인 성공률(1930–2019)	15
그림 4:	ICNC 활동에 참여하는 친민주주의 활동가, 학자, 정책 입안자, 언론인의 국가별 현황	22–23
그림 5:	전쟁터를 보는 일반적 견해	27
그림 6:	무력 폭동: 이론	28
그림 7:	무력 폭동: 위험	29
그림 8:	이행 전 민주주의 수준 및 이행 후 민주주의 수준	31
그림 9:	출신 지역별 ICNC 온라인 코스 참가자	33
그림 10:	전쟁터를 보는 일반적 견해	46
그림 11:	기회	47
그림 12:	시민 저항 혼란 시	47
그림 13:	시민 저항 승리 시	48
그림 14:	기대되는 효과에 따른 우선순위 배정	61
그림 15:	21세기 초 캠페인의 8가지 역사	65
그림 16:	캠페인 성공 확률에 미치는 참여율의 효과	81
그림 17:	최소 한 번 이상의 시민 저항으로 유도된 이행을 거친 국가(1945–2015)	103
그림 18:	비폭력 시민 연맹이 강할수록, 더 큰 자유를 얻습니다	107
그림 19:	다양한 돌파 사건에 따른 민주주의 평균 수준	108
그림 20:	캠페인 종료 5년 후 민주정이 될 확률	129
그림 21:	비폭력 캠페인과 내전 지속 기간(1955–2013)	131

사진 출처

저자와 진 샤프의 리투아니아 이미지 이외의 모든 이미지는 성공적인 시민 저항 캠페인의 사진입니다.

표지: 라나 하룬.

페이지 ii: 페티 벨라이드/AFP, 게티 이미지.

페이지 iv: 신디 카프/역사 기록, 게티 이미지.

12페이지: ICNC 제공 사진.

17페이지: 세르게이 수핀스키/AFP, 게티 이미지.

38페이지: 베트남, 게티 이미지.

73페이지: 피터 찰스워스/라이트 라킷, 게티 이미지

105페이지: 유니버설 역사물 기록 보관소/유니버설 이미지 그룹, 게티 이미지.

133페이지: 베트남, 게티 이미지.

134페이지: 사진: 엘리야 요카지, 이브닝 포스트/헤럴드/티소블랙스타.

144페이지: 브라카 나데스디치/헬튼 기록 보관소, 게티 이미지

*다음 페이지: 슬로보단 말로셰비치에 대항하여
연합한 오투포르, 2000년 세르비아*



압제 종식을 위한 체크리스트:

역량 기르기

- 1 시민 저항 캠페인이 열망, 지도자, 승리 전략에 관해 통합을 이끄니까?
- 2 시민 저항 캠페인이 비폭력 기초를 유지하는 한편 전술적 선택지를 다각화합니까?
- 3 시민 저항 캠페인이 최소 위험으로 최대 혼란을 주는 전술들을 순차적으로 계획합니까?
- 4 시민 저항 캠페인이 외부 지원을 더욱 유용하게 하는 방법을 발견합니까?

갈등 처리하기

- 5 압제정권에 대항하는 시민의 숫자와 다양성이 증가하는 것 같습니까?
- 6 무력 탄압의 효과성에 대한 압제자의 신념이 약화될 것 같습니까?
- 7 정권의 핵심 지지자들 중에 잠재적 전향자가 늘어날 것 같습니까?
- 8 대립 후 정치적 질서가 민주적 가치와 조화롭게 출현할 것 같습니까?